

## さらなるごみの減量・資源化に向けた3つの プランに関する意見交換会での主な意見・質問

※ 意見交換会で行いましたアンケート調査の自由記載（問7）も含まれます。

### 1. 家庭ごみ有料化について

#### （1）家庭ごみ有料化 賛成

- ・ 受益者負担はもちろん必要。
- ・ ごみの減量化・資源化のためなら有料化賛成である。
- ・ ごみ出しマナーが最近特にひどいので、有料化にするとごみ出しの徹底がされて良いのではと思います。
- ・ 有料化についてはやむを得ないと考えています。但し有料化により、購入可能場所が減るといった利用者にとって不便の生じるようなことは避けていただきたいと思います。
- ・ 多少の費用負担はやむを得ないと思う。
- ・ ゴミに対して意識をもつことが大事になる。有料化は賛成です。
- ・ 先日読売新聞に銚子市のゴミ袋の値が出ていまして、高くてびっくりしました。市川市は今まで安くて、処理費用が入っていないと知りませんでした。
- ・ 最悪の場合は止むを得ない。

#### （2）家庭ごみ有料化 反対

- ・ 3割の資源物を減らすのが有料化よりも先。ごみ削減をしていくことが大切。
- ・ 他の方法を検討してほしい。
- ・ 公共施設の使用料値上げ、駐輪場の値上げに続いて今度はごみ。みんなが裕福ではない。市民生活はどんどん厳しくなっていく。
- ・ 花づくりや庁舎建設に多くの予算を使いすぎ。ごみ処理など必要性が高いものにまわすべきだ。
- ・ 有料化ありきで話をしている。有料化は最後の手段。
- ・ 有料化の前に分別を解りやすく周知すべき。
- ・ 有料化よりも先に、市全体のスリム化を考えるべき。
- ・ これまで市民税を支払ってきたのに、有料化になると増税に感じる。
- ・ 有料化をした場合、他の人のごみに自分のごみを入れる人が出てくる。
- ・ コンビニ、公園、駅などのゴミ箱に捨てる人が増える。
- ・ ポイ捨てなど、不適正排出が増える。
- ・ それより、守らない人に料料などの罰則を条例化した方がよい。
- ・ 財政状況が厳しいなら、職員の給与や議員の報酬・政務活動費を見直す必要がある。

#### （3）手数料

- ・ 手数料はごみ袋の値段に上乗せする形なのか。
- ・ 今までも減量に努めてきた。50枚2000円だと痛税感がある。不法投棄と袋の盗難が心配。
- ・ 手数料収入の試算はどうなっているのか。制度導入のコストは。
- ・ 1リットル1~2円は突然に高すぎます。有料化にしても、もう少し安い設定にしてください。
- ・ ステーション収集と戸別収集に使うゴミ袋の料金を別にしないと不公平にならないか。
- ・ 低所得者も高所得者も同じ値段なのか。何年かしたら絶対に料金が上がる。
- ・ 年金生活者に有料化は厳しい。従って有料の最小化に努めて欲しい。

- ・ 家族の人数によって出す量が変わる。袋の種類を多くして欲しい。
- ・ 手数料125円にすれば、税金は投入しなくてもよい考え方になるか。

#### (4) 支援策・減免対象

- ・ 高齢化すると介護等でオムツが増える。赤ちゃんのいる家庭も。有料化の時に負担になる。考慮してあげないといけない。
- ・ 植木(枝)はどうなるのか。捨て方は変わるのか。
- ・ このあたりは緑が多く、落ち葉をだれが掃除するのかわからない。掃除をすると袋がたくさん必要。その袋はだれが負担するのか。
- ・ 月3回パトロールをしている。パトロール中に集まったごみについてはどう処理すればよいのか。
- ・ 4割ある生ごみに手をつけていない。一部コンポストへの補助もあるが、コンポストを利用できる人も限られる。生ごみの利用の仕方が色々ある中で、市民が検討し選択する形がよい。戸田市では花の苗と交換している。
- ・ コンポストによる家庭での資源化を周知するべき。電気式のコンポスト補助やめてしまった。
- ・ 真間川沿いをボランティアで清掃している。枯葉バンクでの肥料化の導入を検討してはどうか。
- ・ ペットに使用するシートが多く感じますので、別に検討しても良いのではないかと。
- ・ 枯葉を腐葉土にして、学校や江戸川(沿いの花壇)などで活用すればどうか。

#### (5) 手数料の使途

- ・ 収入増の分はどう使うのか。次のクリーンセンターの建替え時には手数料があがるのか。
- ・ 有料化しないとクリーンセンター建替の補助金は出ないのか。
- ・ クリーンセンター建て替え予算は市で賄うべきであり、その建設費を有料化で賄おうとしてはいけない。
- ・ 有料化の根拠が安易。使い道がよく分からない。
- ・ 手数料をとられるのに収集回数が減ってサービスが低下するのでは理解が得られない。手数料収入が住民に還元されるのではなく、施設の建設に使うというのは流れがちがうのでは。住民に還元されないと理解が得られない。
- ・ 説明資料にある手数料の使い道として、今現在やっていないのはどれか。

#### (6) 家庭ごみ有料化 その他

- ・ 有料化した場合、小さい袋を増やしてほしい。
- ・ 集積所に業者などが一斗缶などを置いていく。現在は自分や当番が対応しているが有料化した場合どうなるか。
- ・ ごみ袋を購入できる場所は？
- ・ 世帯人数が多いとごみ量が多いので、不公平感がある。
- ・ 減量・資源化に対して有料化案が出てきた理由は財務会計上の理由なのか。
- ・ 簡易的でも良いので、有料化に関するバランスシートを作成するべきだと思う。
- ・ 有料化後に、ストックしてある古い指定袋についてはどうなるのか。
- ・ 有料化後も継続して、ごみ減量に対して取り組んでいくことを希望する。
- ・ 有料化ありきではないということで安心しております。
- ・ 指定袋制ではなく、袋は自由にして、有料のシールを貼って出すようにすればいい。

## 2. 戸別収集について

### (1) 戸別収集 賛成

- ・ ごみカゴがあっても荒らされる。ステーションの当番を決めるのも大変。
- ・ 通りがかりやよその地域の人のごみを捨てており、非常にルールが悪い。お金がかかっても戸別収集賛成。ルール違反者へは注意しても怒られる。
- ・ ネットかけに行ったり、しまいに行ったり。他の場所からも捨てにくる。
- ・ 現在ほかの家のところに置かせてもらっている。
- ・ 清掃当番をする暇がない。
- ・ 自分のごみに対する認識を改める時期にきている。
- ・ 不法投棄・家庭ごみの増加は、ストッカー利用による責任感の無さから生じるものと思います。戸別収集に賛成します。
- ・ 現在私の家の前が集積所になっているのですが、守らない方がいたり、猫、カラスが散らかすので私は一年中当番のようで、とっても困っています。
- ・ ごみステーションのごみ当番になった際に、ごみ分別ルールを守っていない人が多く（特に近隣アパートの住人）、当番が収集されなかったごみを自宅で保管し、次回に出したりとすごく負担になっていました。
- ・ 戸別収集の導入は是非やってほしい（年をとって捨てに行くのが大変）。
- ・ ゴミは自分自身の責任です。出してしまうと自分の物ではなくなってしまうという意識を変えていかないとゴミの削減はできないと思います。戸別収集に関しては、ぜひお願いしたいです。

### (2) 戸別収集 反対

- ・ 今はステーション収集でうまくいっている。戸別になるとカラスや猫が荒らすことが増えるのではないか。
- ・ 中国分は戸別収集でなくてよい。戸別収集は地域別にやってほしい。
- ・ 戸別収集に疑問、集積所回収は常識。地域の力が死んでしまう。
- ・ 戸別は景観を損ねる。
- ・ マンションが多いので、戸建住宅だけやるというのは意味がない。
- ・ 戸別収集は費用の問題のほか、動物の被害が考えられるので従来どおりで対応すべき。高齢者についても、今現在でも周辺が協力してうまくいっているので理由にはならない。
- ・ 戸別収集は作業員の負荷も増え、費用も増加するならばやる必要がないのでは。
- ・ 戸別収集導入の増加額5億円は高い。集積所収集で問題がない地区は必要ない。
- ・ 戸別では30%の増車ということだが、コストは3倍5倍になるのでは。市の財政は赤字になる。
- ・ 戸別収集の導入で家の前にゴミをおくのは、街全体を見た場合に汚い。集積所に集めた方がいい。
- ・ 戸別収集はプライバシーの問題があるので、やめた方がいいと思う。デメリットの方が多いと思います。
- ・ 戸別収集にすると近所のコミュニティが少なくなる、トラブルばかりでなく大事なおたがいさまの促進になっている。
- ・ 戸別収集にした後のデメリットが大きく思える。減量しても現在の方法でうまくいっている所は現状のままがいいと思う。
- ・ 集積所へのごみ出しは、高齢者の運動としてよいのではないか。

### (3) 戸別収集 その他

- ・ 戸別収集で増車になると、地域に車が増えてしまわないか。道を塞いでしまうことが多くなるのでは。場所によって考えていくべき。
- ・ 市川南は私道が多く、戸別収集を導入した場合、影響が大きいのではないか。

- ・ 戸別収集をした場合、収集漏れに注意してほしい。
- ・ 高齢者のみ、申請者のみに戸別収集すればよい。
- ・ 今現在、集積所ではカラスネットなどを使っているが、戸別になるとカラスやネコ対策をどうするのか。
- ・ 自分の家の前に、不正にごみがおかれる心配がある。
- ・ 戸別収集になると、収集時間が遅くなるのではないかと。長時間家の前にごみが放置されるのが心配。
- ・ 戸別の場合も風などで散乱する可能性があるがその対策はどうなっているのか。
- ・ 戸別収集ではなく、2～3件で1つの集積所にする等、少数の家で集積所を作るとは考えられないのか。
- ・ 集積所の土地名義が共有である。戸別になった場合の対応はどうすればよいのか。
- ・ 戸別収集をすると時間帯によっては交通のさまたげにならないか。駅前や国道14号とか交通量の多い道路では渋滞するのでは。

### 3. ごみ収集回数の削減

#### (1) 収集回数削減 賛成

- ・ 回数削減については、その回数内でやりくりしようとするので賛成である。
- ・ 収集回数の削減については、祝日も収集してもらえれば納得がいく。
- ・ 収集回数を削減し、可燃が週2回になるのはやむをえない。
- ・ 収集回数の削減は賛成。週3回は過剰なサービス。
- ・ 生ごみはコンポストを使用しているので燃やすゴミは週1回、ビン・缶もまとめているので月1回～2回で十分です。
- ・ 収集回数3回から2回へ減、早めに試してみてもいい。

#### (2) 収集回数削減 反対

- ・ 収集回数が削減されると公園、道、空き家の庭等にごみを捨てる人達が増え、市内のあちこちでごみが捨てられるようになる。
- ・ 現在の週3回から2回へ減らした場合、1回あたりの排出量が増え、マンション、アパート等の収集所スペースがあふれ、カラスなどの被害や悪臭が予想される。(週3回排出用に作られた容積しかない)
- ・ 収集回数が減ると、生ごみを何日も家においておかなければならず、悪臭や衛生面で心配。
- ・ オムツは、量が多く、臭いもする。保管が難しい。
- ・ 若い人はペットボトル、ビール缶がたくさん出ますので、ビン・罐の収集回数の削減はちょっと考えます。
- ・ 燃やさないゴミは資源回収所がなく週1から月2回になるとゴミ置場に困る。

#### (3) 収集回数削減 その他

- ・ 燃やすごみの回収は季節により考慮する必要がある。夏や春など気温の高い時期には衛生上の問題が発生するので腐敗を避けるために回収回数を増やし、冬季には減らすなど柔軟性を持たせたら良い。
- ・ 家庭ゴミがたくさん出るのは季節の変わり目、年末が多いです。その時期は今迄通りで普段は回数を減らしても良いと思う。
- ・ 収集回数減らせば、人件費が減るのではないかと。
- ・ ゴミ収集回数の削減について、1人住まいなので「回数削減」については良いと思いますが、多人数でのご家庭ではどうでしょうか？
- ・ 収集方法としてスーパーの回収ボックスの拡充も考えてほしい。
- ・ プラ容器は嵩張るので週2回にして欲しい。

#### 4. 3つのプラン全般

##### (1) 3つのプラン全般 賛成

- ・ 基本的には3つのプランに賛成だが、有料化が公平化につながるかは難しいのでは。また、ルール違反が増えるのでは。今でも他人のごみ袋を開けて入れている人もいる。
- ・ 3つのプランに関して、段階的にやったら理解が得られるのではないか。
- ・ 3つのプランをモデル地区でやってみてほしい。もっとごみに対して関心をもってもらうように工夫を。
- ・ 3つのプラン、同時実施可能だと思います。是非実施してもらいたい。
- ・ いずれも実施する方向を支持するが、現状と比べると市民の負担が大きくなると思われます。負担だけでなく、これらを実施することによる何か市民にとって目に見えるメリットを考えないと反発が大きくなって、実施不可能になると思います。例えば、ごみ処理費用が現状より減るのであれば、その分を町会などを通じて補助金などの形で市民に還元するなど。また、燃やすごみの4割を占める生ごみを減らす方向の検討を行ってほしい。
- ・ ごみ回収自己責任等から、戸別収集、有料化は賛成です。これからもわがままな人も増えると思うし、アパート、ごみ出しルールの規制を守らせる方法を考えてほしい。
- ・ ゴミの戸別収集を始める前に収集回数を減らす事により、どの位のゴミが減るのか（もしくは増えるのか）を実験的にでも行い検討してもよいのではと思う。有料化に関しては時代の流れ等も考えてみて導入もやむを得ないと思う。
- ・ 対策が必要であり、総じて賛成です。しかし周知、理解を得るために、時間と工夫が必要です。

##### (2) 3つのプラン全般 反対

- ・ 説明では良いことばかり言っているが、デメリットも多いと考える。今まで通りでよい。処理手数料をとっても、コストが増えれば全てとんでしまう。市役所を建てるのは無駄遣い。環境を綺麗にするなど、本当に使わなくてはならないところに税金を使うべき。
- ・ 3つの提案にすべて反対します。ただ、ごみ分別については今後更に気を付けて行おうと思います。
- ・ 訪問介護をしている。近年在宅看護が多くなっており、紙おむつ使用者については、有料化は金銭的な負担、戸別収集はプライバシーの問題、収集回数の削減は感染の面で不安がある。
- ・ 有料化、収集回数削減は、公園、道、空き家の庭等、市内のあちこちにごみが捨てられるようになる。
- ・ 家庭ごみの有料化・戸別収集は反対。ごみの減量について、市民への話し合いを多くし、議論の場を増やしてはどうか。今日の参加人数では、ごみの減量・資源化は進まないと思う。市民代表や学識経験者等でどのような意見が出ているか公表してほしい。
- ・ 戸別収集の費用を有料化の歳入から捻出するのは、集合住宅の人からは不公平感がある。

##### (3) 3つのプラン全般 その他

- ・ このようなプランを実施するならば、一番条件の悪い地区をモデル地区として選定してやってほしい。
- ・ 導入について、いつ頃を目安に今後の予定を組み立てているか。
- ・ 市としていくら必要なのか。住民の費用負担はどのくらいになるのか。収入はいくらになるのか。全体の収支を出して欲しい。
- ・ 戸別収集すると費用が増える、収集回数減らすとその費用が出せるのか。
- ・ ゴミ処理の事を考えてみれば有料化も止むなしと思われますが、それに伴って戸別収集と言うのは、余分な経費と時間が必要となるのでそういう事はすべきではないと思う。
- ・ プランに順位はあるのか。

## 5. 周知・啓発

- ・ ゴミの減量・資源化が、ゴミ問題の原点。市民の意識向上、改革を再度、行政の力で実施すべき。自治会、地域と協働してゴミへの考え方を高めていくべき。その結果をもって、必要に応じた有料化はやむを得ないと思います。行政のご検討をお祈りします。このような説明会は良い結果を生み出すと思います。
- ・ 賃貸アパートなどはスーパーの袋での排出が多い。他市からの転居者に対しては、不動産からごみの出し方を周知するような啓発システムを作してほしい。
- ・ 広報、HP等を見ない人にも伝わるように周知を。
- ・ 分別の方法等について、PRや教育が不十分。学校で子供たちに対して分別の仕方等を説明してもらおう。子供たち経由で親に。
- ・ アパートなど集合住宅の排出マナーが悪い。不動産会社や管理者、オーナー経由で指導をしっかりとしてほしい。
- ・ 自治会に加入していない単身者等のごみ出しが酷い。周知・啓発はどうしているのか。
- ・ 外国人が増えたが、分別等もできていない。外国人への対応はどのようにしているのか。住民登録の時などに、外国語版を渡したりと工夫を。
- ・ 市全体でなく、部分的な地区の問題。そこを特に指導してほしい。
- ・ 排出マナーのいい地区、悪い地区を公表し、ごみに対する意識を高めてほしい。
- ・ 再利用できる物中心に回収ボックス増やすべき。各自治会、町内会の地域クリーン作戦の回数増加を市がお願いすべき。市の職員がそこであいさつするのも良いのでは？
- ・ 今までの説明会で出てきた市民の意見はどういったものかなどの現状報告などもしていくべきである。
- ・ ごみ出しルールを守らない人に対して、不法投棄のように罰則を設けてほしい。

## 6. クリーンセンター・最終処分場 等

### (1) クリーンセンター

- ・ 廃熱利用の実態、収入金額は。東京はプラスチックを燃やしている。
- ・ クリーンセンターの建て替え費用10億円削減の根拠とは。
- ・ クリーンセンターの再延命はできないのか。
- ・ 足立区では、ほぼごみの分別がないが、これはクリーンセンターでの処理能力の違いなのか。
- ・ クリーンセンターの建替は、ごみ減量・資源化のプランとは無関係であり、建替え費用などは一般財源の中から拠出するべきものである。クリーンセンターの稼働年数は最初から分かっていたこと。積立もしているのだろう。
- ・ 新しい焼却施設はどこに建てるのか。
- ・ 発電のための施設を増設して、売電量を増やすことを課題の解決方法と考えてはいかがか。また、電気事業者に売電するのではなく、直接市民に売電するのはどうか。

### (2) 焼却灰

- ・ 焼却灰は何%くらい資源化されているのか。
- ・ 焼却灰の活用方法を検討すべき。
- ・ 可燃ごみ中の資源物3割分が減れば、焼却灰も3割減るのか。
- ・ 焼却灰を肥料にしてはいかがですか。遠くまで運ぶのはムダではないでしょうか？公園のゴミは、堆肥にされていますよね。出た灰を町内別に分けてはどうですか？

### (3) 最終処分場

- ・ 市川市にはなぜ最終処分場がないのか。
- ・ 他市の最終処分場はいつまでもつのか。いっぱいになったら本市はどうするのか。
- ・ 最終処分場は県全体の中で分けて作ったりできないのか。
- ・ 最終処分場がないことをどう考えているか。有料化して最終処分場の問題は解決するのか。他県が受け入れないと言ったらどうするのか。近隣市はどのような状況なのか。

## 7. 現在のごみ出し等の問題点

### (1) 不適正排出・不法投棄

- ・ 河川など色々なところにごみが捨ててある。自治会で地域清掃している。3つのプランが実施されたら、今まで以上に不法投棄やポイ捨てが増えるのではないか。市内が汚くなる。
- ・ 土建関係の短期滞在者、ごみ出しルールに関心なし。近隣迷惑。
- ・ 駅に近い集積所では、関係ない通勤の人がコンビニの袋で勝手にごみを捨てていく。それが取り残され迷惑。
- ・ 土建関係の短期滞在者、ごみ出しルールに関心なし。近隣迷惑。
- ・ ストッカー等では、置き置きされたごみが増えてあふれ、ごみが出せない。
- ・ 集積所のカゴに、介護事業者がごみを捨てていく。
- ・ アパートのオーナーをしている。集合住宅のごみ出しルールが悪い。そのような時は自分が出し直している。有料化後負担が増えるがやらなければならないか。
- ・ 華道をやっているが、残りを土手に捨てる人がいる。有料化すると助長されるのでは。
- ・ 不適正排出ごみへのシール貼りを徹底して欲しい。作業員に啓発の仕事も認識させるべき。
- ・ 空地にいろいろなごみが投棄されているのが、長年の悩みの種で、地主に強制的に処分するよう市から指導していただきたい。
- ・ モラルの低下による不法投棄。厳罰化しないと根本的解決にならない。

### (2) カラス・ネコ対策

- ・ カラスとの戦いで、苦戦しています。アミをかけているのですが大変です。燃えるごみの収集を早い時間をお願いします。
- ・ 現在、私の家の前が集積所になっているのですが、守らない方がいたり、猫、カラスが散らかすので、私は一年中掃除しなければならず、とっても困っています。
- ・ 戸別収集になった場合、各自がカラス・ネコ対策をやらなければならないのか。

### (3) ごみ出し問題 その他

- ・ プラスチック製容器包装類と、資源化できないプラスチック製品の違いがわからない。
- ・ 汚れたプラ容器は、どこまできれいにすれば資源で出せるのか判断が難しい。
- ・ ラミネート加工した紙など、複合素材の出し方が難しい。
- ・ 紙ごみを雨の日に出していいのか。
- ・ 3割の資源物混入は他の自治体と比べてどうなのか。
- ・ 集団資源回収を、市側がもっと促進するべき。
- ・ スーパーの回収BOXの利用を働きかけてはどうか。
- ・ 燃やすごみに4割含まれる生ごみの減量・資源化を優先にするべきではないか。
- ・ 企業（事業所）にもごみの分別の徹底を働きかけるべきだ。

- ・ ゴミ袋への記名を徹底すれば、削減に繋がるのではないか。
- ・ リサイクルできない衣類について、何か使える方法はないでしょうか。
- ・ シュレッダーした紙は、資源化できないのか。

## 8. その他

- ・ 販売業者側にも、過剰包装の取り止めなど働きかけるべき。
- ・ 肉や魚のトレーが大きすぎるところがあったりする。量り売りのお肉屋さんなんかは紙に包むだけのところもある。販売店側もゴミ削減努力を。
- ・ 生産者側も減量対策を行うべき。
- ・ 近隣市との情報交換や、他市の情報も市民に説明して情報提供すべき。
- ・ ビン・カン・ペットボトル等の売却益はどのくらいか。ゴミの原価と清掃費の市の歳出予算の割合。
- ・ 近年は収集量が横ばい。人口の増減はゴミの収集量に関係するのか。
- ・ 資源回収されたプラ容器類は全て資源化されているのか。
- ・ 剪定枝の資源化を考えて欲しい。
- ・ ゴミ削減目標の100gは具体的にどれくらいの量か。
- ・ 江戸川区のマンションではディスポーザー（生ゴミを水と共に粉碎し排水管に流し出す処理システム）付きの台所を導入している所がある。市川市で新しく建てるマンションについて、ディスポーザーを付けることを条件に補助金を出してみるのはいかがでしょうか。