

I&Iプラン21

市川市 第二次基本計画
第二次実施計画
(2014～2016年度)

評価のための報告書②

市民意向調査報告書

(平成 28 年度市川市の市政に関する市民アンケート)

平成 29 年 3 月



市川市 いつも新しい流れがある 市川

ICHIKAWA

■ 目 次 ■

1. 調査実施概要	P1
2. 調査結果	P2
1 回答者属性	P2
2-1 実施計画事業の取り組み状況（事業ごと）	P4
2-2 実施計画事業の取り組み状況（基本目標ごと）	P44
3-1 施策の満足度（施策ごとの集計）	P51
3-2 施策の満足度（基本目標ごとの集計）	P74
4 今後、重点的に推進すべき分野	P79
5 自由意見	P87
参考資料	P123
市川市の市政に関する市民アンケート（質問票）	P124
市川市総合計画第二次実施計画 3年間のふりかえり	P134

1. 調査実施概要

(1) 調査の目的

この調査は、第二次実施計画にもとづくこれまでの市の取り組みなどにかかる意見について調査を行い、第二次実施計画の評価および次期実施計画策定の参考資料とすることを目的とする。

(2) 調査概要

市民意向調査は、無作為抽出により選定した対象者へ郵送により調査票を配布する方法で実施した。

①調査地域	市全域
②調査対象	市川市内に在住する満20歳以上の男女3,000人 (平成28年7月1日時点・住民基本台帳より無作為抽出)
③調査方法	郵送により、調査票の配布および無記名で回収
④調査期間	平成28年7月15日～平成28年8月1日
⑤有効回収数	対象者数：3,000人 (a) 有効回答数：712人 (b) 有効回答率：23.7% (b/a×100)

(3) 調査内容

調査の内容は以下の通りである。

1 回答者属性	問1 回答者属性 1 性別 2 年齢 3 職業 4 在住期間 5 家族構成 6 居住地区
2 市の事業・施策について	問2 ① 実施計画事業の取り組み状況 (79事業) 問2 ② 施策の満足度 (45施策の大分類)
3 施策の優先度について	問3の1 基本目標1の実現にむけ、重点的に推進すべき施策 問3の2 基本目標2の実現にむけ、重点的に推進すべき施策 問3の3 基本目標3の実現にむけ、重点的に推進すべき施策 問3の4 基本目標4の実現にむけ、重点的に推進すべき施策 問3の5 基本目標5の実現にむけ、重点的に推進すべき施策

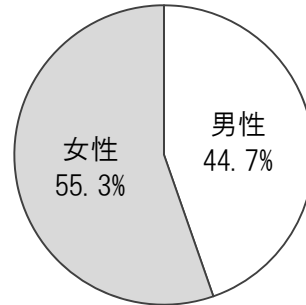
2. 調査結果

1 回答者属性

問1 あなた自身のことについておたずねします

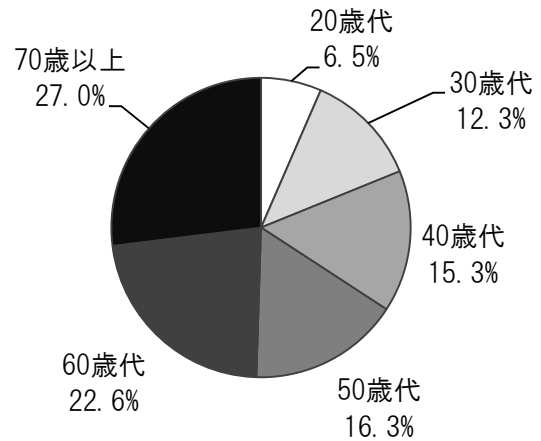
1. 性別

		回答数	構成比
1	男性	313	44.7%
2	女性	388	55.3%
	無回答	(11)	-
	計	701	100.0%



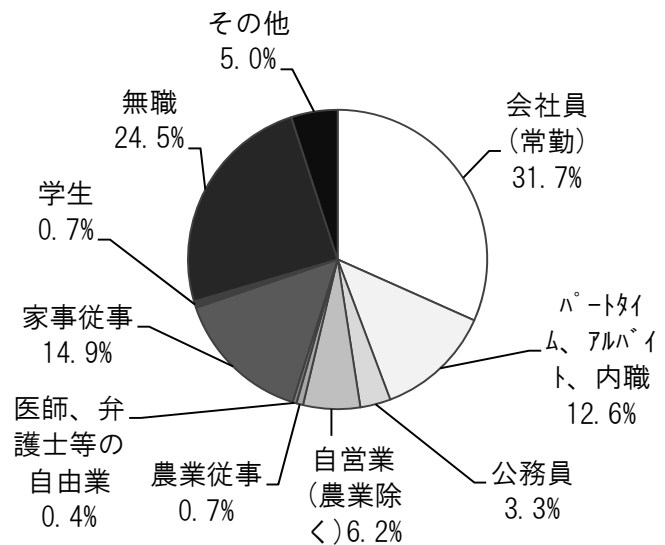
2. 年齢

		回答数	構成比
1	20歳代	46	6.5%
2	30歳代	87	12.3%
3	40歳代	108	15.3%
4	50歳代	115	16.3%
5	60歳代	159	22.6%
6	70歳以上	190	27.0%
	無回答	(7)	-
	計	705	100.0%



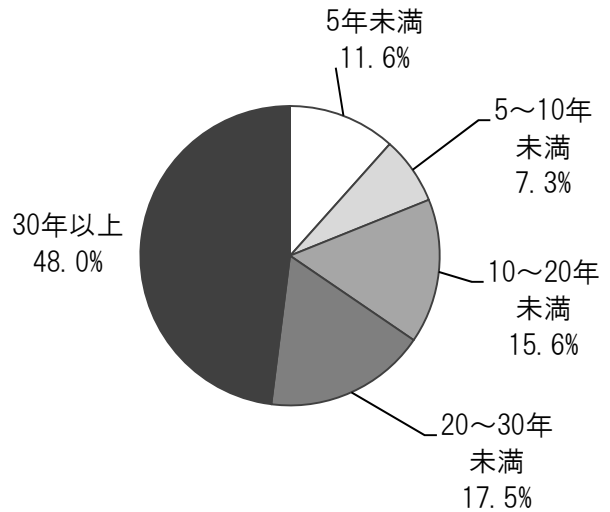
3. 職業

		回答数	構成比
1	会社員（常勤）	221	31.7%
2	パートタイム、アルバイト、内職	88	12.6%
3	公務員	23	3.3%
4	自営業（農業除く）	43	6.2%
5	農業従事	5	0.7%
6	医師、弁護士等の自由業	3	0.4%
7	家事専従	104	14.9%
8	学生	5	0.7%
9	無職	171	24.5%
10	その他	35	5.0%
	無回答	(14)	-
	計	698	100.0%



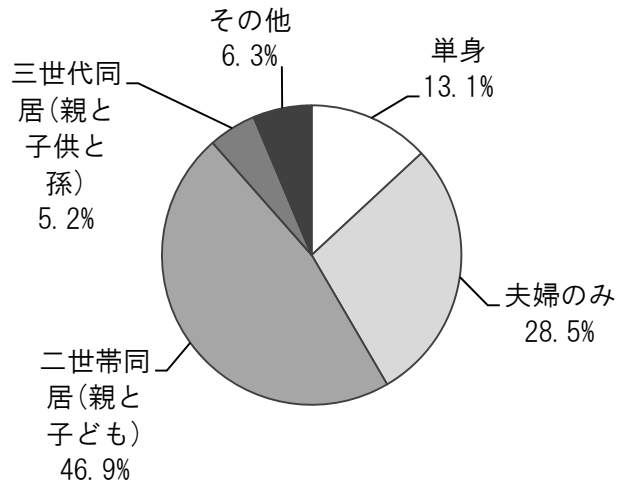
4. 市川市にお住いの期間

		回答数	構成比
1	5年未満	81	11.6%
2	5～10年未満	51	7.3%
3	10～20年未満	109	15.6%
4	20～30年未満	122	17.5%
5	30年以上	335	48.0%
	無回答	(14)	-
	計	698	100.0%



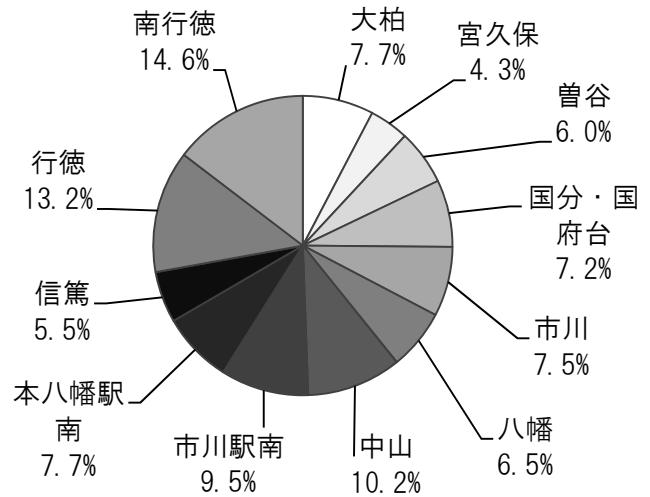
5. 同居人

		回答数	構成比
1	単身	91	13.1%
2	夫婦のみ	198	28.5%
3	二世帯同居(親と子供)	326	46.9%
4	三世帯同居(親と子供と孫)	36	5.2%
5	その他	44	6.3%
	無回答	(17)	-
	計	695	100.0%



6. お住まいの地区

		回答数	構成比
1	大柏地区	54	7.7%
2	宮久保地区	30	4.3%
3	曾谷地区	42	6.0%
4	国分・国府台地区	51	7.2%
5	市川地区	53	7.5%
6	八幡地区	46	6.5%
7	中山地区	72	10.2%
8	市川駅南地区	67	9.5%
9	本八幡駅南地区	54	7.7%
10	信篤地区	39	5.5%
11	行徳地区	93	13.2%
12	南行徳地区	103	14.6%
	無回答	(8)	-
	計	704	100.0%



2-1 実施計画事業の取り組み状況（事業ごと）

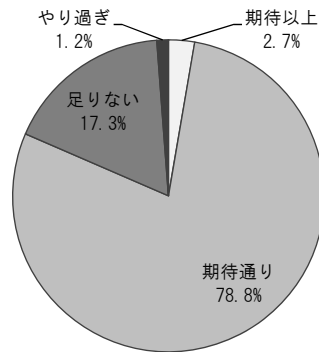
問2 市の施策や事業についてお伺いします。

【①実施計画事業の取り組み状況】

「実施計画事業」の取り組み状況について、別冊「3年間のふりかえり」をご覧ください、どのように感じましたか？

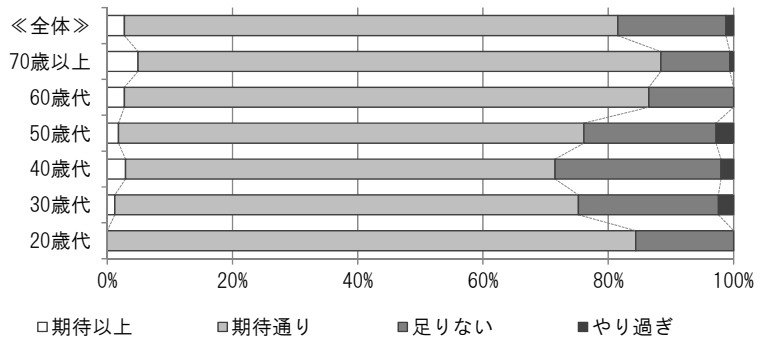
01 予防接種事業

	回答数	構成比
1 期待以上	18	2.7%
2 期待通り	520	78.8%
3 足りない	114	17.3%
4 やり過ぎ	8	1.2%
無回答	(52)	-
計	660	100.0%



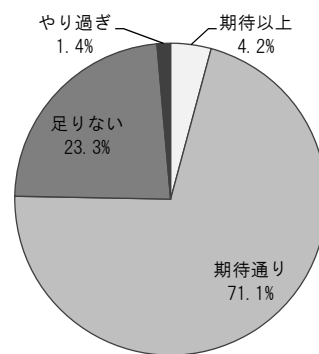
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	0.0%	84.4%	15.6%	0.0%
30歳代	1.2%	74.1%	22.4%	2.4%
40歳代	2.9%	68.6%	26.5%	2.0%
50歳代	1.8%	74.3%	21.1%	2.8%
60歳代	2.7%	83.8%	13.5%	0.0%
70歳以上	4.9%	83.5%	11.0%	0.6%



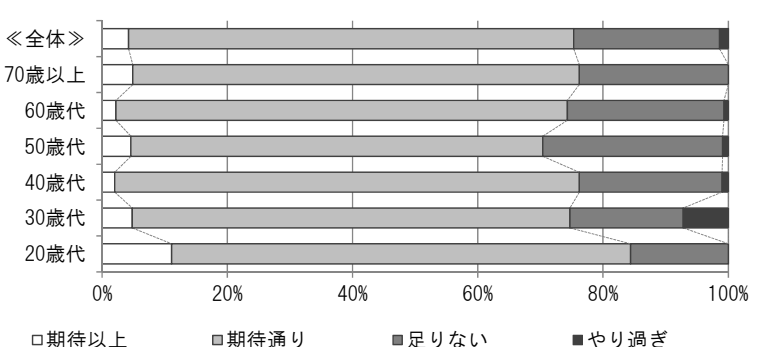
02 児童虐待対策事業

	回答数	構成比
1 期待以上	26	4.2%
2 期待通り	443	71.1%
3 足りない	145	23.3%
4 やり過ぎ	9	1.4%
無回答	(89)	-
計	623	100.0%



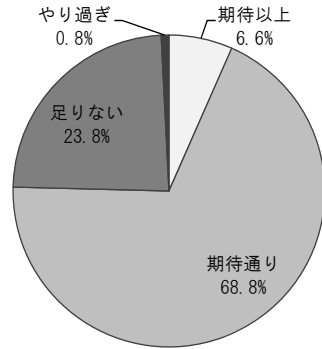
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	73.3%	15.6%	0.0%
30歳代	4.8%	69.9%	18.1%	7.2%
40歳代	2.0%	74.3%	22.8%	1.0%
50歳代	4.6%	65.7%	28.7%	0.9%
60歳代	2.2%	72.1%	25.0%	0.7%
70歳以上	4.9%	71.3%	23.8%	0.0%



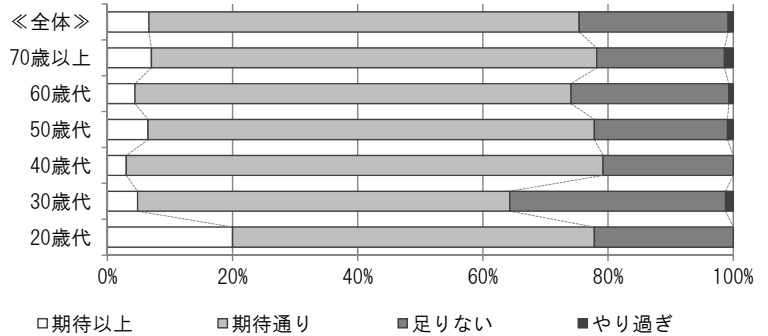
03 子育てナビ事業

		回答数	構成比
1	期待以上	41	6.6%
2	期待通り	428	68.8%
3	足りない	148	23.8%
4	やり過ぎ	5	0.8%
	無回答	(90)	-
	計	622	100.0%



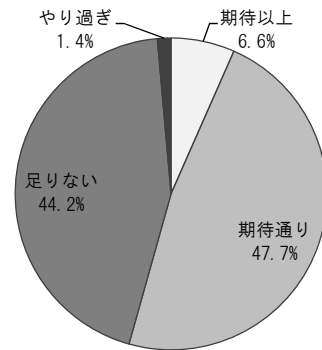
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	20.0%	57.8%	22.2%	0.0%
30歳代	4.8%	59.5%	34.5%	1.2%
40歳代	3.0%	76.2%	20.8%	0.0%
50歳代	6.5%	71.3%	21.3%	0.9%
60歳代	4.4%	69.6%	25.2%	0.7%
70歳以上	7.0%	71.1%	20.4%	1.4%



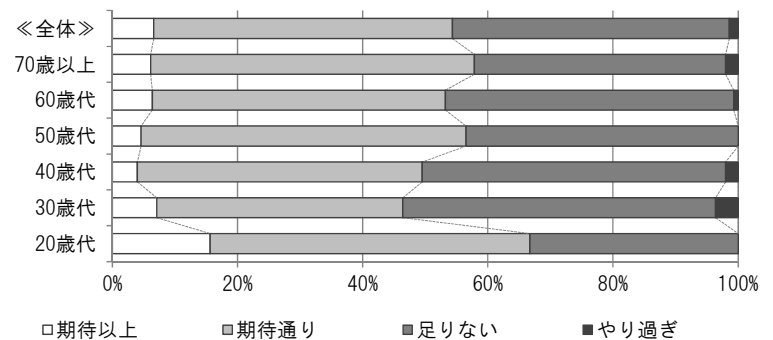
04 保育園整備計画事業

		回答数	構成比
1	期待以上	42	6.6%
2	期待通り	302	47.7%
3	足りない	280	44.2%
4	やり過ぎ	9	1.4%
	無回答	(79)	-
	計	633	100.0%



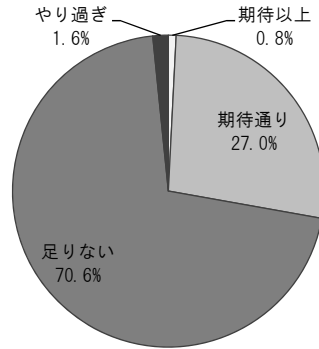
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	15.6%	51.1%	33.3%	0.0%
30歳代	7.1%	39.3%	50.0%	3.6%
40歳代	4.0%	45.5%	48.5%	2.0%
50歳代	4.6%	51.9%	43.5%	0.0%
60歳代	6.4%	46.8%	46.1%	0.7%
70歳以上	6.1%	51.7%	40.1%	2.0%



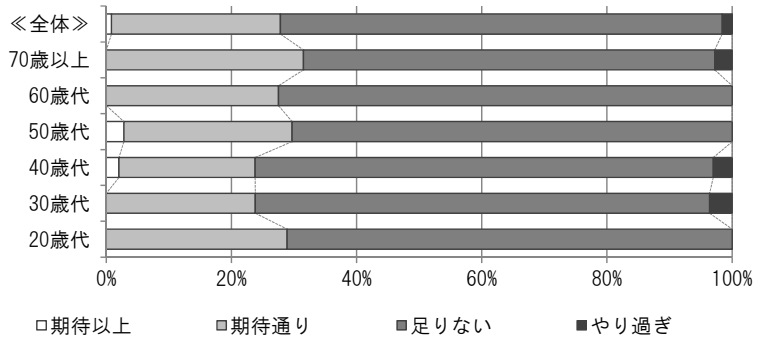
05 私立保育園等一時預かり及び特定保育事業

		回答数	構成比
1	期待以上	5	0.8%
2	期待通り	169	27.0%
3	足りない	442	70.6%
4	やり過ぎ	10	1.6%
	無回答	(86)	-
	計	626	100.0%



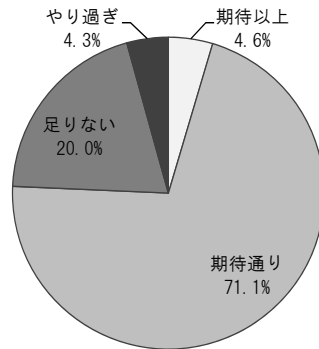
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	0.0%	28.9%	71.1%	0.0%
30歳代	0.0%	23.8%	72.6%	3.6%
40歳代	2.0%	21.8%	73.3%	3.0%
50歳代	2.8%	26.9%	70.4%	0.0%
60歳代	0.0%	27.5%	72.5%	0.0%
70歳以上	0.0%	31.5%	65.7%	2.8%



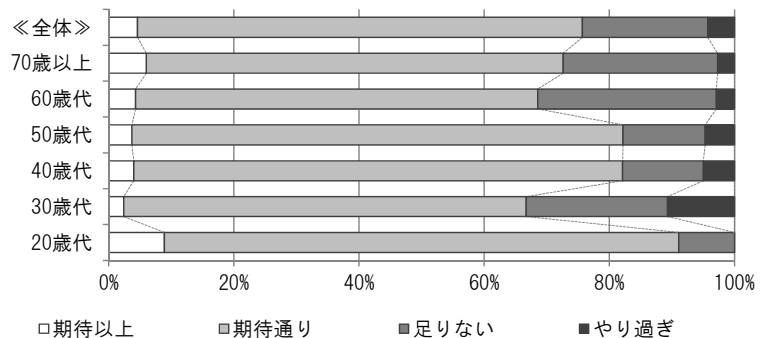
06 地域ケアシステム推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	29	4.6%
2	期待通り	451	71.1%
3	足りない	127	20.0%
4	やり過ぎ	27	4.3%
	無回答	(78)	-
	計	634	100.0%



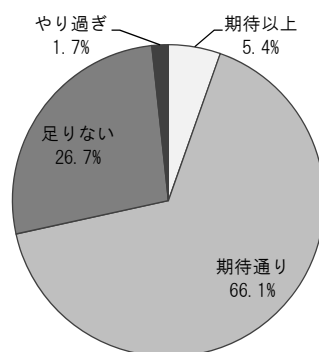
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	82.2%	8.9%	0.0%
30歳代	2.4%	64.3%	22.6%	10.7%
40歳代	4.0%	78.2%	12.9%	5.0%
50歳代	3.7%	78.5%	13.1%	4.7%
60歳代	4.3%	64.3%	28.6%	2.9%
70歳以上	6.0%	66.7%	24.7%	2.7%



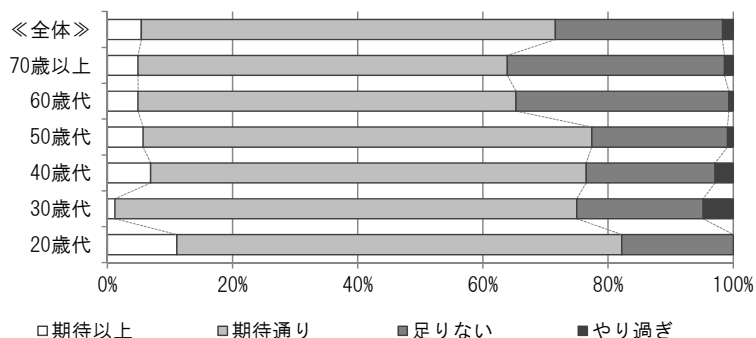
07 障害者雇用事業

		回答数	構成比
1	期待以上	34	5.4%
2	期待通り	418	66.1%
3	足りない	169	26.7%
4	やり過ぎ	11	1.7%
	無回答	(80)	-
	計	632	100.0%



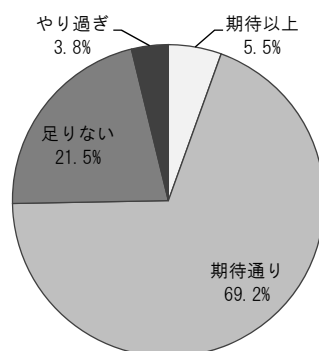
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	71.1%	17.8%	0.0%
30歳代	1.2%	73.8%	20.2%	4.8%
40歳代	6.9%	69.6%	20.6%	2.9%
50歳代	5.7%	71.7%	21.7%	0.9%
60歳代	4.9%	60.4%	34.0%	0.7%
70歳以上	4.9%	59.0%	34.7%	1.4%



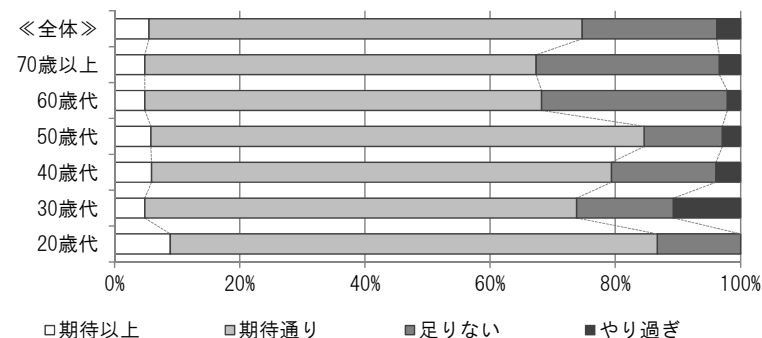
08 自立支援給付事業（介護給付費・訓練等給付費）

		回答数	構成比
1	期待以上	35	5.5%
2	期待通り	438	69.2%
3	足りない	136	21.5%
4	やり過ぎ	24	3.8%
	無回答	(79)	-
	計	633	100.0%



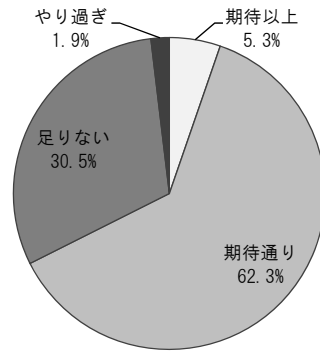
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	77.8%	13.3%	0.0%
30歳代	4.8%	69.0%	15.5%	10.7%
40歳代	5.9%	73.5%	16.7%	3.9%
50歳代	5.8%	78.8%	12.5%	2.9%
60歳代	4.8%	63.4%	29.7%	2.1%
70歳以上	4.8%	62.6%	29.3%	3.4%



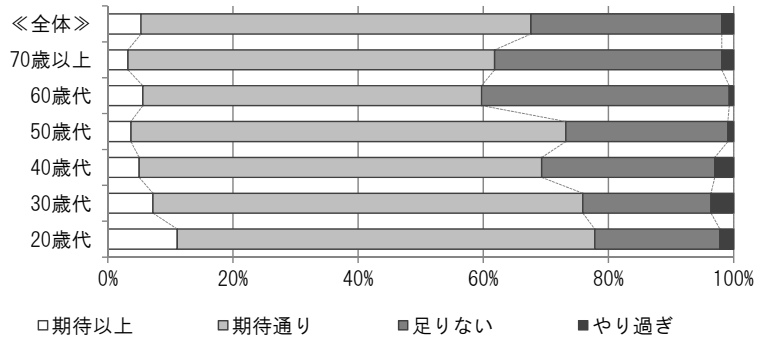
09 介護予防推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	34	5.3%
2	期待通り	402	62.3%
3	足りない	197	30.5%
4	やり過ぎ	12	1.9%
	無回答	(67)	-
	計	645	100.0%



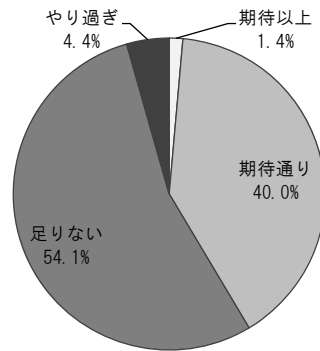
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	66.7%	20.0%	2.2%
30歳代	7.2%	68.7%	20.5%	3.6%
40歳代	5.0%	64.4%	27.7%	3.0%
50歳代	3.7%	69.4%	25.9%	0.9%
60歳代	5.6%	54.2%	39.6%	0.7%
70歳以上	3.2%	58.6%	36.3%	1.9%



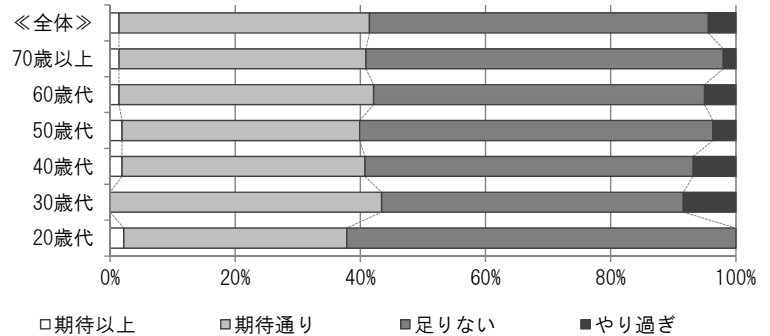
10 市営住宅営繕事業

		回答数	構成比
1	期待以上	9	1.4%
2	期待通り	253	40.0%
3	足りない	342	54.1%
4	やり過ぎ	28	4.4%
	無回答	(80)	-
	計	632	100.0%



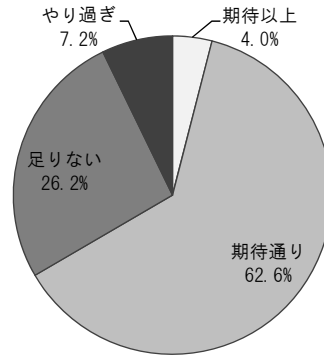
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	2.2%	35.6%	62.2%	0.0%
30歳代	0.0%	43.4%	48.2%	8.4%
40歳代	1.9%	38.8%	52.4%	6.8%
50歳代	1.9%	38.0%	56.5%	3.7%
60歳代	1.4%	40.7%	52.9%	5.0%
70歳以上	1.4%	39.5%	57.1%	2.0%



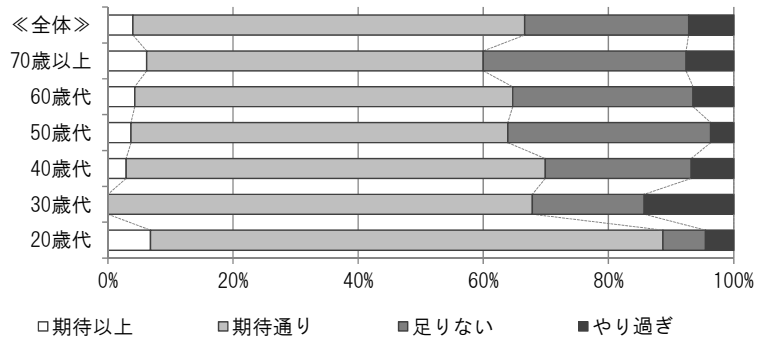
11 生活保護受給者就労支援事業

		回答数	構成比
1	期待以上	25	4.0%
2	期待通り	394	62.6%
3	足りない	165	26.2%
4	やり過ぎ	45	7.2%
	無回答	(83)	-
	計	629	100.0%



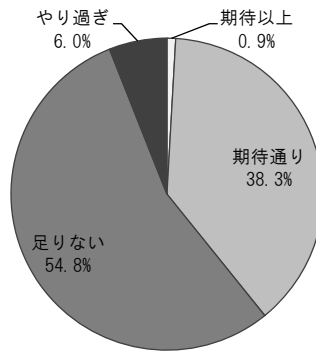
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.8%	81.8%	6.8%	4.5%
30歳代	0.0%	67.9%	17.9%	14.3%
40歳代	2.9%	67.0%	23.3%	6.8%
50歳代	3.7%	60.2%	32.4%	3.7%
60歳代	4.3%	60.4%	28.8%	6.5%
70歳以上	6.2%	53.8%	32.4%	7.6%



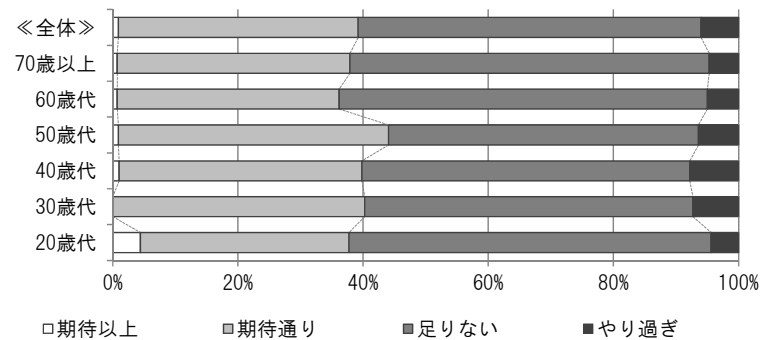
12 スポーツ指導者育成事業

		回答数	構成比
1	期待以上	6	0.9%
2	期待通り	243	38.3%
3	足りない	348	54.8%
4	やり過ぎ	38	6.0%
	無回答	77	-
	計	635	100.0%



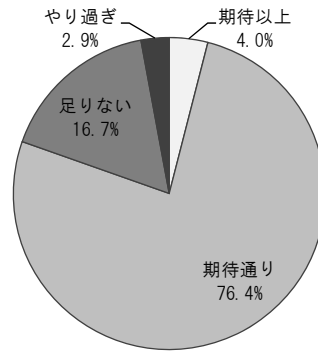
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	33.3%	57.8%	4.4%
30歳代	0.0%	40.2%	52.4%	7.3%
40歳代	1.0%	38.8%	52.4%	7.8%
50歳代	0.9%	43.1%	49.5%	6.4%
60歳代	0.7%	35.5%	58.9%	5.0%
70歳以上	0.7%	37.2%	57.4%	4.7%



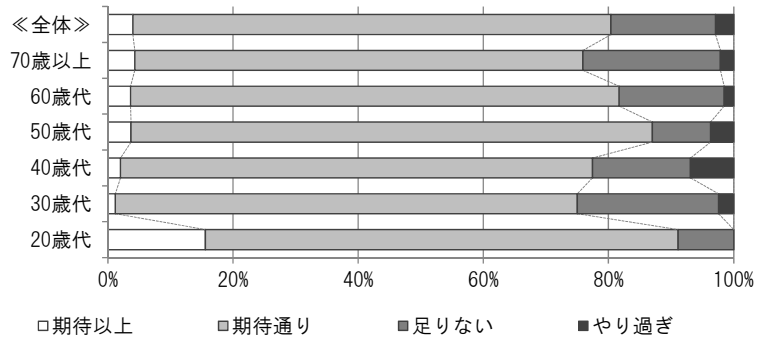
13 コミュニティクラブ事業

		回答数	構成比
1	期待以上	25	4.0%
2	期待通り	477	76.4%
3	足りない	104	16.7%
4	やり過ぎ	18	2.9%
	無回答	(88)	-
	計	624	100.0%



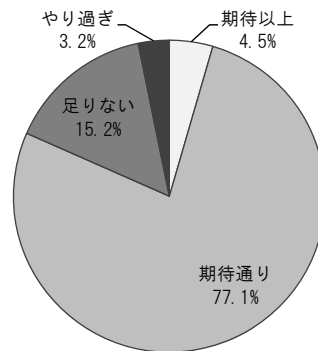
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	15.6%	75.6%	8.9%	0.0%
30歳代	1.2%	73.8%	22.6%	2.4%
40歳代	2.0%	75.5%	15.7%	6.9%
50歳代	3.7%	83.3%	9.3%	3.7%
60歳代	3.6%	78.1%	16.8%	1.5%
70歳以上	4.3%	71.6%	22.0%	2.1%



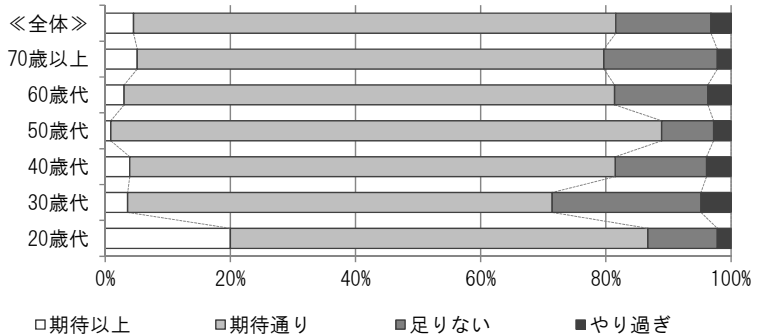
14 家庭教育学級運営事業

		回答数	構成比
1	期待以上	28	4.5%
2	期待通り	477	77.1%
3	足りない	94	15.2%
4	やり過ぎ	20	3.2%
	無回答	(93)	-
	計	619	100.0%



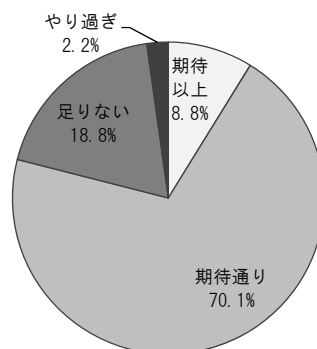
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	20.0%	66.7%	11.1%	2.2%
30歳代	3.6%	67.9%	23.8%	4.8%
40歳代	3.9%	77.7%	14.6%	3.9%
50歳代	0.9%	88.0%	8.3%	2.8%
60歳代	3.0%	78.4%	14.9%	3.7%
70歳以上	5.1%	74.6%	18.1%	2.2%



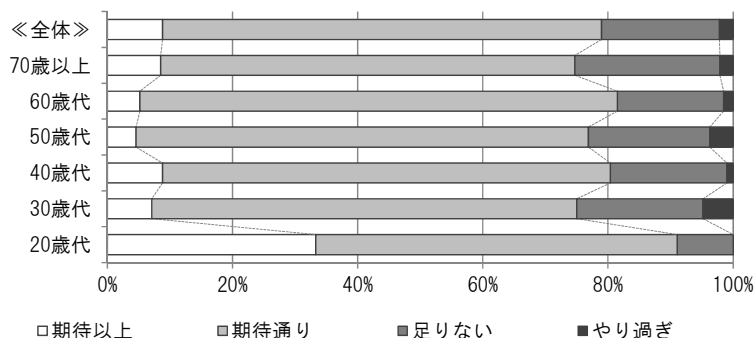
15 校内塾・まなびくらぶ事業

		回答数	構成比
1	期待以上	55	8.8%
2	期待通り	437	70.1%
3	足りない	117	18.8%
4	やり過ぎ	14	2.2%
	無回答	(89)	-
	計	623	100.0%



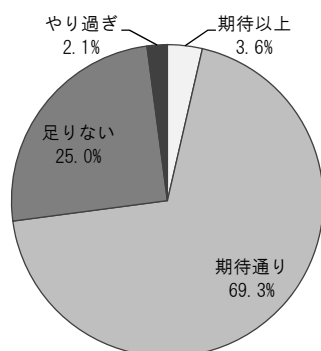
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	33.3%	57.8%	8.9%	0.0%
30歳代	7.1%	67.9%	20.2%	4.8%
40歳代	8.8%	71.6%	18.6%	1.0%
50歳代	4.6%	72.2%	19.4%	3.7%
60歳代	5.2%	76.3%	17.0%	1.5%
70歳以上	8.5%	66.2%	23.2%	2.1%



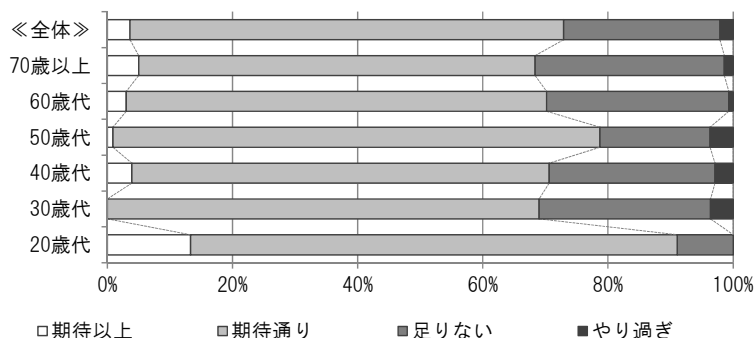
16 学校支援実践講座事業

		回答数	構成比
1	期待以上	22	3.6%
2	期待通り	429	69.3%
3	足りない	155	25.0%
4	やり過ぎ	13	2.1%
	無回答	(93)	-
	計	619	100.0%



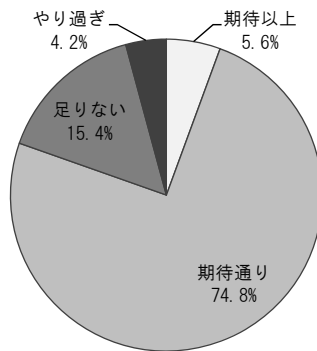
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	77.8%	8.9%	0.0%
30歳代	0.0%	69.0%	27.4%	3.6%
40歳代	3.9%	66.7%	26.5%	2.9%
50歳代	0.9%	77.8%	17.6%	3.7%
60歳代	3.0%	67.2%	29.1%	0.7%
70歳以上	5.0%	63.3%	30.2%	1.4%



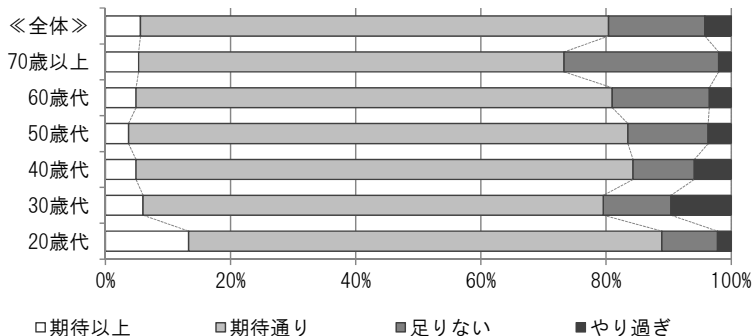
17 公民館主催講座活動事業

		回答数	構成比
1	期待以上	36	5.6%
2	期待通り	477	74.8%
3	足りない	98	15.4%
4	やり過ぎ	27	4.2%
	無回答	(74)	-
	計	638	100.0%



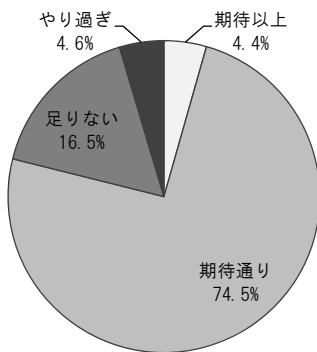
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	75.6%	8.9%	2.2%
30歳代	6.0%	73.5%	10.8%	9.6%
40歳代	4.9%	79.4%	9.8%	5.9%
50歳代	3.7%	79.8%	12.8%	3.7%
60歳代	4.9%	76.1%	15.5%	3.5%
70歳以上	5.3%	68.0%	24.7%	2.0%



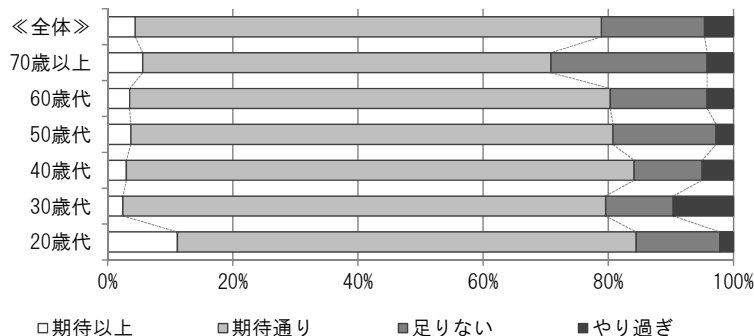
18 いちかわ市民アカデミー講座事業

		回答数	構成比
1	期待以上	28	4.4%
2	期待通り	470	74.5%
3	足りない	104	16.5%
4	やり過ぎ	29	4.6%
	無回答	(81)	-
	計	631	100.0%



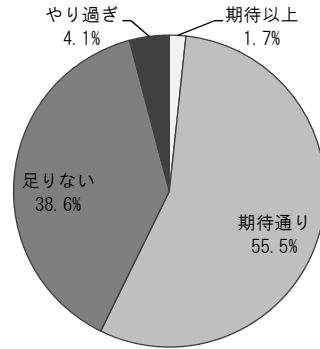
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	73.3%	13.3%	2.2%
30歳代	2.4%	77.1%	10.8%	9.6%
40歳代	3.0%	81.2%	10.9%	5.0%
50歳代	3.7%	77.1%	16.5%	2.8%
60歳代	3.5%	76.8%	15.5%	4.2%
70歳以上	5.6%	65.3%	25.0%	4.2%



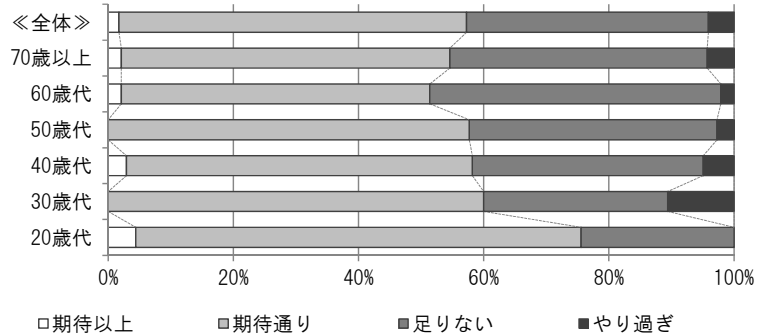
19 雇用促進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	11	1.7%
2	期待通り	352	55.5%
3	足りない	245	38.6%
4	やり過ぎ	26	4.1%
	無回答	(78)	-
	計	634	100.0%



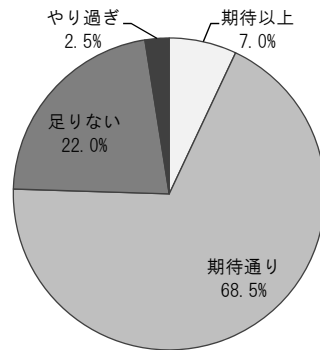
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	71.1%	24.4%	0.0%
30歳代	0.0%	60.0%	29.4%	10.6%
40歳代	2.9%	55.3%	36.9%	4.9%
50歳代	0.0%	57.7%	39.6%	2.7%
60歳代	2.1%	49.3%	46.5%	2.1%
70歳以上	2.1%	52.5%	41.1%	4.3%



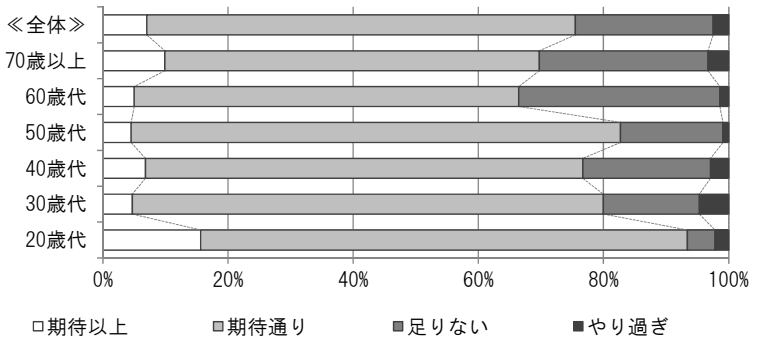
20 シルバー人材センター事業

		回答数	構成比
1	期待以上	45	7.0%
2	期待通り	440	68.5%
3	足りない	141	22.0%
4	やり過ぎ	16	2.5%
	無回答	(70)	-
	計	642	100.0%



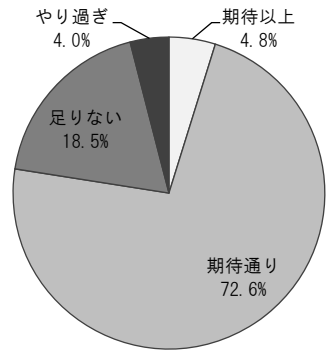
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	15.6%	77.8%	4.4%	2.2%
30歳代	4.7%	75.3%	15.3%	4.7%
40歳代	6.8%	69.9%	20.4%	2.9%
50歳代	4.5%	78.2%	16.4%	0.9%
60歳代	5.0%	61.4%	32.1%	1.4%
70歳以上	9.9%	59.9%	27.0%	3.3%



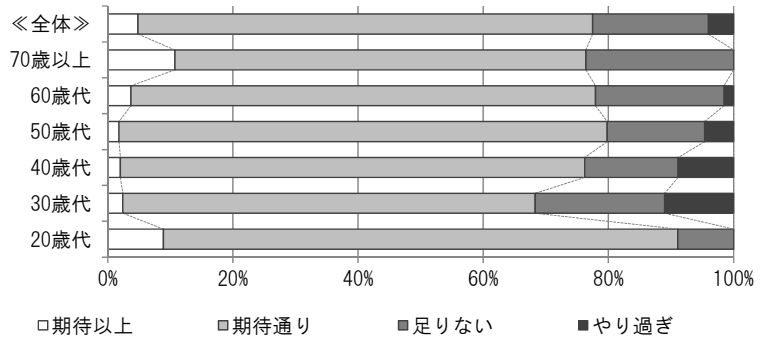
21 消費生活センター相談及び啓発事業

		回答数	構成比
1	期待以上	30	4.8%
2	期待通り	450	72.6%
3	足りない	115	18.5%
4	やり過ぎ	25	4.0%
	無回答	(92)	-
	計	620	100.0%



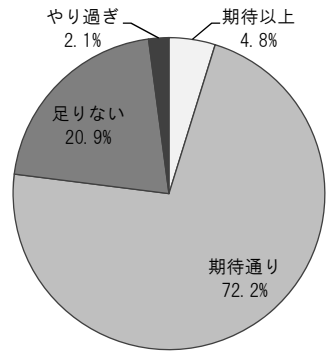
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	82.2%	8.9%	0.0%
30歳代	2.4%	65.9%	20.7%	11.0%
40歳代	2.0%	74.3%	14.9%	8.9%
50歳代	1.8%	78.0%	15.6%	4.6%
60歳代	3.7%	74.3%	20.6%	1.5%
70歳以上	10.7%	65.7%	23.6%	0.0%



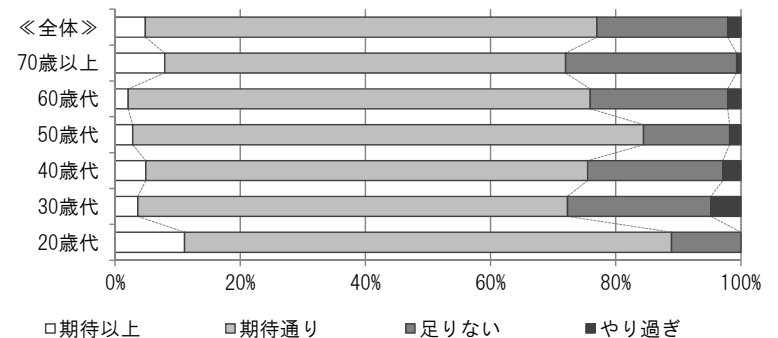
22 市川市DV対策事業

		回答数	構成比
1	期待以上	30	4.8%
2	期待通り	452	72.2%
3	足りない	131	20.9%
4	やり過ぎ	13	2.1%
	無回答	(86)	-
	計	626	100.0%



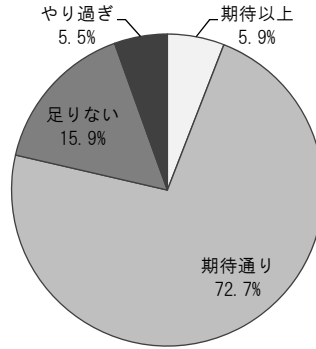
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	77.8%	11.1%	0.0%
30歳代	3.6%	68.7%	22.9%	4.8%
40歳代	4.9%	70.6%	21.6%	2.9%
50歳代	2.8%	81.7%	13.8%	1.8%
60歳代	2.1%	73.8%	22.0%	2.1%
70歳以上	7.9%	64.0%	27.3%	0.7%



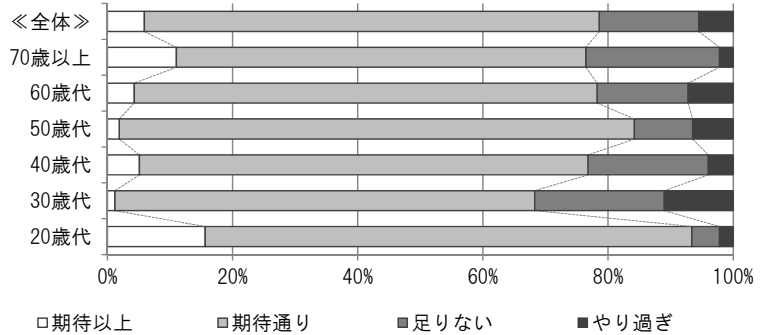
23 男女共同参画センター講座事業

		回答数	構成比
1	期待以上	36	5.9%
2	期待通り	447	72.7%
3	足りない	98	15.9%
4	やり過ぎ	34	5.5%
	無回答	(97)	-
	計	615	100.0%



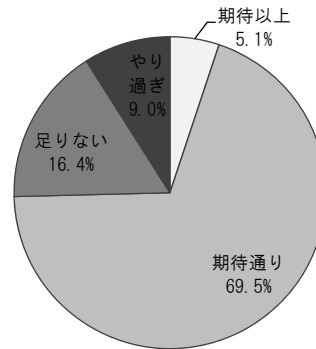
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	15.6%	77.8%	4.4%	2.2%
30歳代	1.2%	67.1%	20.7%	11.0%
40歳代	5.1%	71.7%	19.2%	4.0%
50歳代	1.9%	82.4%	9.3%	6.5%
60歳代	4.3%	73.9%	14.5%	7.2%
70歳以上	11.0%	65.4%	21.3%	2.2%



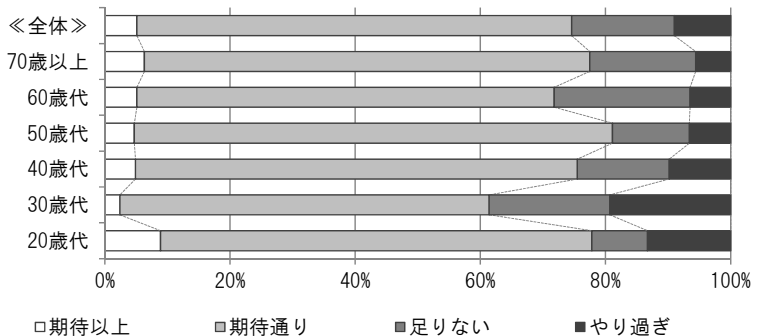
24 平和啓発事業

		回答数	構成比
1	期待以上	32	5.1%
2	期待通り	433	69.5%
3	足りない	102	16.4%
4	やり過ぎ	56	9.0%
	無回答	(89)	-
	計	623	100.0%



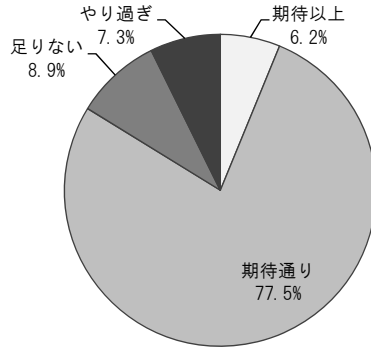
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	68.9%	8.9%	13.3%
30歳代	2.4%	59.0%	19.3%	19.3%
40歳代	4.9%	70.6%	14.7%	9.8%
50歳代	4.7%	76.4%	12.3%	6.6%
60歳代	5.1%	66.7%	21.7%	6.5%
70歳以上	6.3%	71.1%	16.9%	5.6%



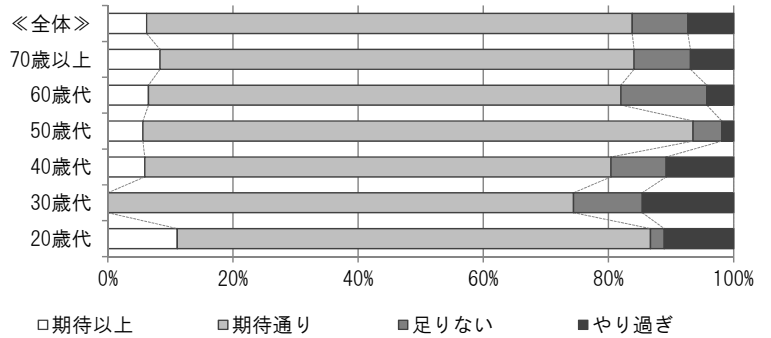
25 「市川の文化人展」等事業

		回答数	構成比
1	期待以上	39	6.2%
2	期待通り	486	77.5%
3	足りない	56	8.9%
4	やり過ぎ	46	7.3%
	無回答	(85)	-
	計	627	100.0%



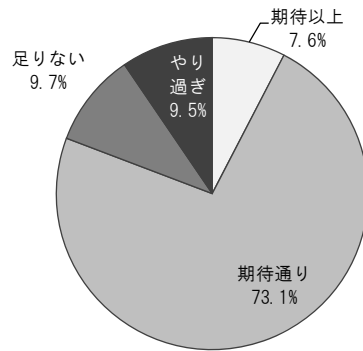
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	75.6%	2.2%	11.1%
30歳代	0.0%	74.4%	11.0%	14.6%
40歳代	5.9%	74.5%	8.8%	10.8%
50歳代	5.6%	88.0%	4.6%	1.9%
60歳代	6.5%	75.5%	13.7%	4.3%
70歳以上	8.3%	75.7%	9.0%	6.9%



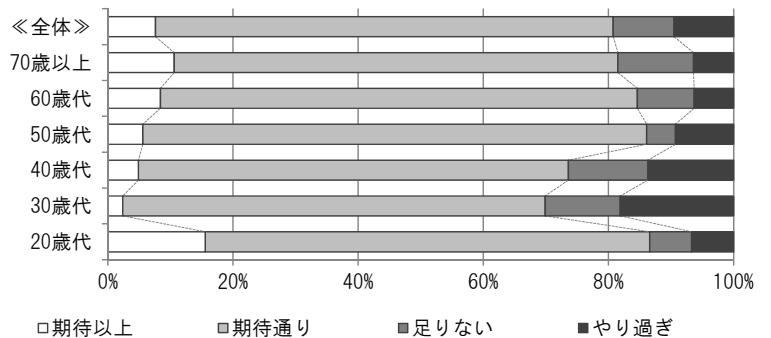
26 市民会館建替事業

		回答数	構成比
1	期待以上	48	7.6%
2	期待通り	460	73.1%
3	足りない	61	9.7%
4	やり過ぎ	60	9.5%
	無回答	(83)	-
	計	629	100.0%



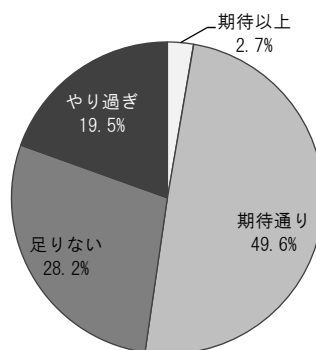
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	15.6%	71.1%	6.7%	6.7%
30歳代	2.4%	67.5%	12.0%	18.1%
40歳代	4.9%	68.6%	12.7%	13.7%
50歳代	5.6%	80.6%	4.6%	9.3%
60歳代	8.4%	76.2%	9.1%	6.3%
70歳以上	10.6%	70.9%	12.1%	6.4%



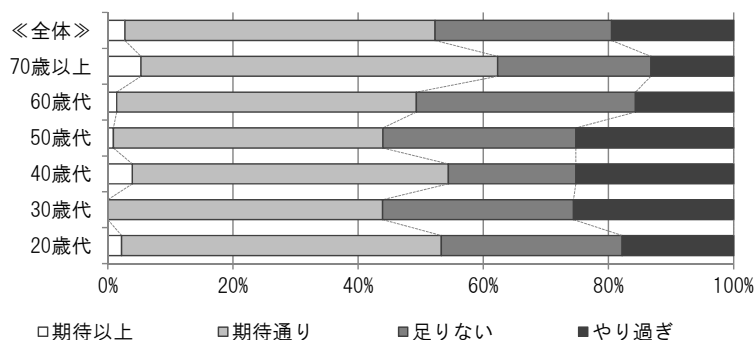
27 東山魁夷記念館管理運営事業

		回答数	構成比
1	期待以上	17	2.7%
2	期待通り	315	49.6%
3	足りない	179	28.2%
4	やり過ぎ	124	19.5%
	無回答	(77)	-
	計	635	100.0%



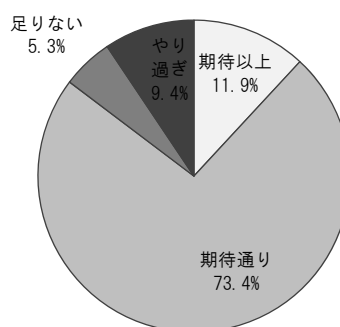
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	2.2%	51.1%	28.9%	17.8%
30歳代	0.0%	43.9%	30.5%	25.6%
40歳代	3.9%	50.5%	20.4%	25.2%
50歳代	0.9%	43.0%	30.8%	25.2%
60歳代	1.4%	47.9%	35.0%	15.7%
70歳以上	5.3%	57.0%	24.5%	13.2%



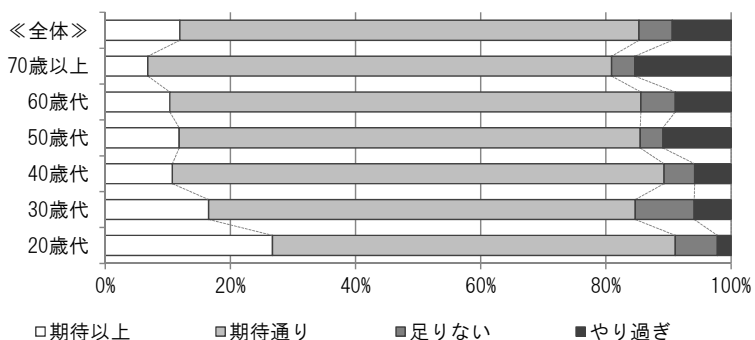
28 花火大会運営費負担事業

		回答数	構成比
1	期待以上	78	11.9%
2	期待通り	483	73.4%
3	足りない	35	5.3%
4	やり過ぎ	62	9.4%
	無回答	(54)	-
	計	658	100.0%



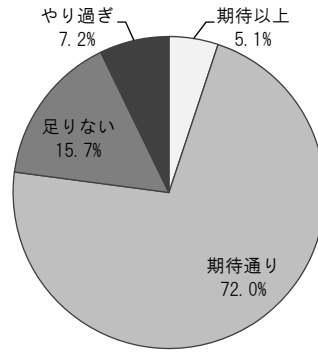
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	26.7%	64.4%	6.7%	2.2%
30歳代	16.5%	68.2%	9.4%	5.9%
40歳代	10.7%	78.6%	4.9%	5.8%
50歳代	11.8%	73.6%	3.6%	10.9%
60歳代	10.3%	75.3%	5.5%	8.9%
70歳以上	6.8%	74.1%	3.7%	15.4%



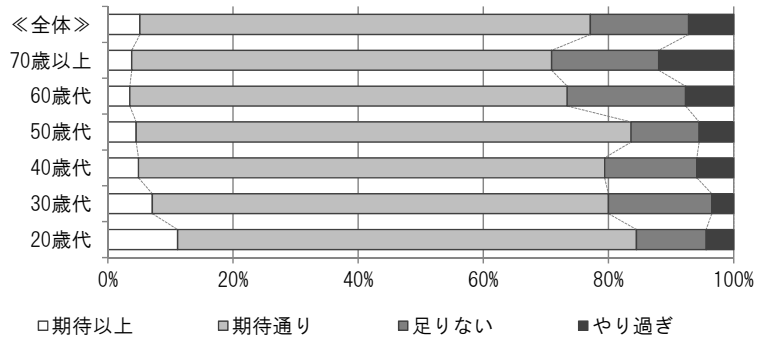
29 市民まつり運営費負担事業

		回答数	構成比
1	期待以上	33	5.1%
2	期待通り	468	72.0%
3	足りない	102	15.7%
4	やり過ぎ	47	7.2%
	無回答	(62)	-
	計	650	100.0%



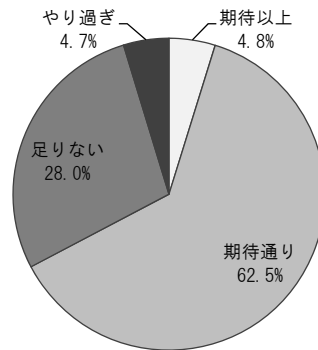
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	73.3%	11.1%	4.4%
30歳代	7.1%	72.9%	16.5%	3.5%
40歳代	4.9%	74.5%	14.7%	5.9%
50歳代	4.5%	79.1%	10.9%	5.5%
60歳代	3.5%	69.9%	18.9%	7.7%
70歳以上	3.8%	67.1%	17.1%	12.0%



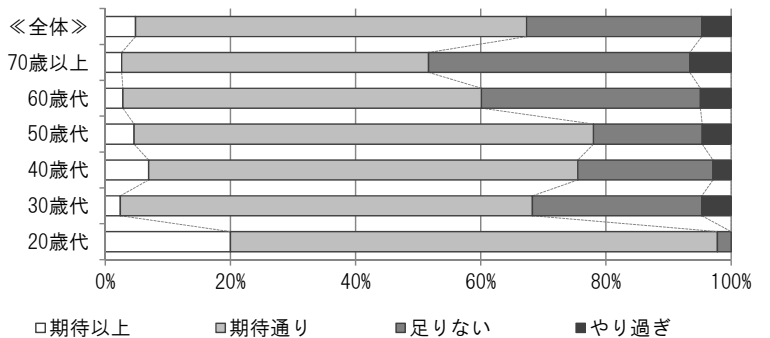
30 シティセールス事業（いちかわ観光・物産案内所運営事業）

		回答数	構成比
1	期待以上	31	4.8%
2	期待通り	401	62.5%
3	足りない	180	28.0%
4	やり過ぎ	30	4.7%
	無回答	(70)	-
	計	642	100.0%



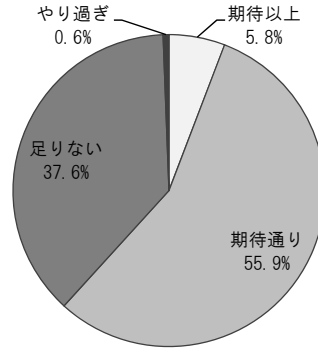
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	20.0%	77.8%	2.2%	0.0%
30歳代	2.4%	65.9%	27.1%	4.7%
40歳代	6.9%	68.6%	21.6%	2.9%
50歳代	4.6%	73.4%	17.4%	4.6%
60歳代	2.8%	57.3%	35.0%	4.9%
70歳以上	2.6%	49.0%	41.7%	6.6%



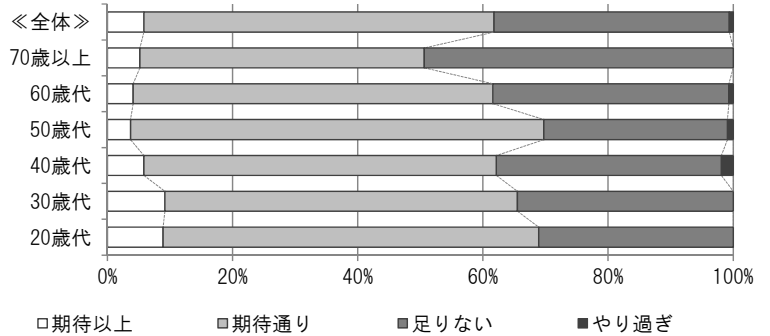
31 防災用品備蓄事業

		回答数	構成比
1	期待以上	38	5.8%
2	期待通り	364	55.9%
3	足りない	245	37.6%
4	やり過ぎ	4	0.6%
	無回答	(61)	-
	計	651	100.0%



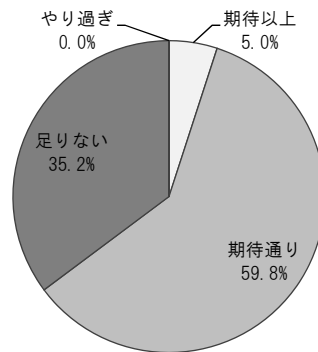
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	60.0%	31.1%	0.0%
30歳代	9.2%	56.3%	34.5%	0.0%
40歳代	5.8%	56.3%	35.9%	1.9%
50歳代	3.7%	66.1%	29.4%	0.9%
60歳代	4.1%	57.5%	37.7%	0.7%
70歳以上	5.2%	45.5%	49.4%	0.0%



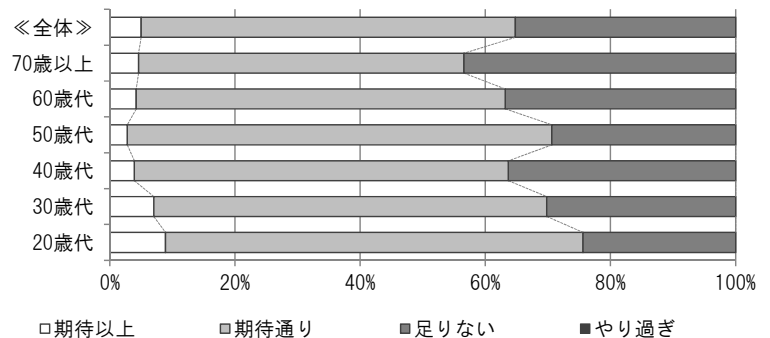
32 地域防災力強化事業

		回答数	構成比
1	期待以上	32	5.0%
2	期待通り	386	59.8%
3	足りない	227	35.2%
4	やり過ぎ	0	0.0%
	無回答	(67)	-
	計	645	100.0%



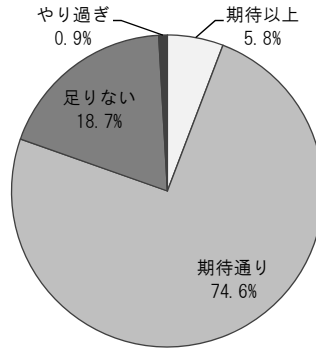
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	66.7%	24.4%	0.0%
30歳代	7.0%	62.8%	30.2%	0.0%
40歳代	3.9%	59.8%	36.3%	0.0%
50歳代	2.8%	67.9%	29.4%	0.0%
60歳代	4.2%	59.0%	36.8%	0.0%
70歳以上	4.6%	52.0%	43.4%	0.0%



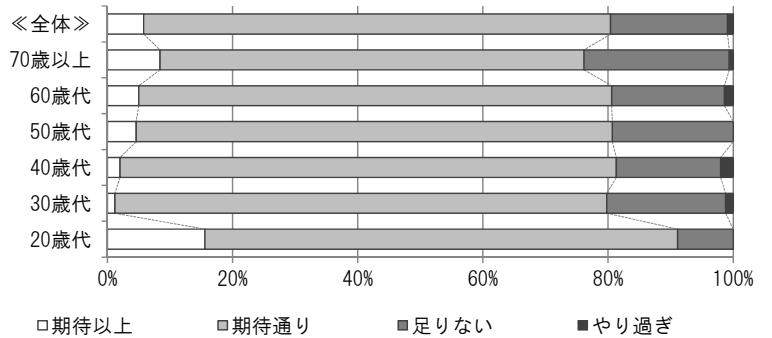
33 都市基盤河川改修事業

		回答数	構成比
1	期待以上	37	5.8%
2	期待通り	478	74.6%
3	足りない	120	18.7%
4	やり過ぎ	6	0.9%
	無回答	(71)	-
	計	641	100.0%



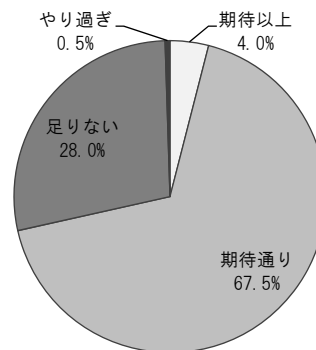
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	15.6%	75.6%	8.9%	0.0%
30歳代	1.2%	78.6%	19.0%	1.2%
40歳代	2.0%	79.4%	16.7%	2.0%
50歳代	4.6%	76.1%	19.3%	0.0%
60歳代	5.0%	75.5%	18.0%	1.4%
70歳以上	8.4%	67.7%	23.2%	0.6%



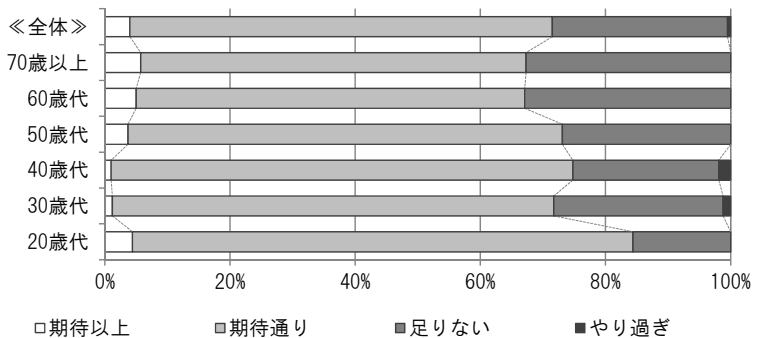
34 排水路整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	26	4.0%
2	期待通り	437	67.5%
3	足りない	181	28.0%
4	やり過ぎ	3	0.5%
	無回答	(65)	-
	計	647	100.0%



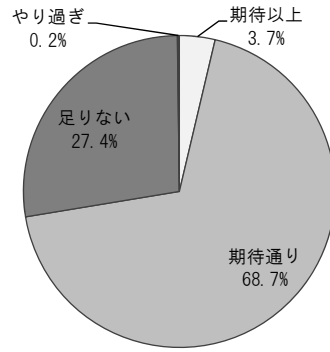
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	80.0%	15.6%	0.0%
30歳代	1.2%	70.6%	27.1%	1.2%
40歳代	1.0%	73.8%	23.3%	1.9%
50歳代	3.7%	69.4%	26.9%	0.0%
60歳代	5.0%	62.1%	32.9%	0.0%
70歳以上	5.7%	61.6%	32.7%	0.0%



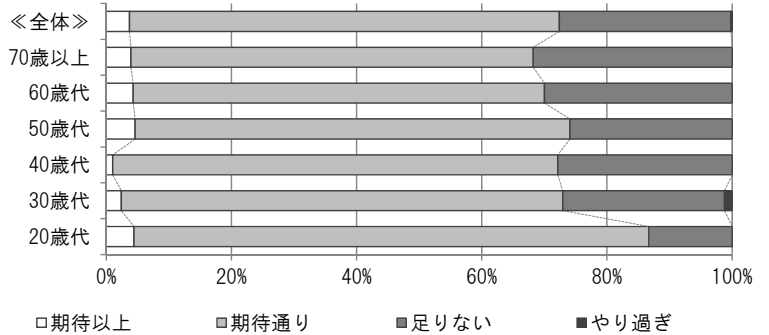
35 排水施設整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	24	3.7%
2	期待通り	442	68.7%
3	足りない	176	27.4%
4	やり過ぎ	1	0.2%
	無回答	(69)	-
	計	643	100.0%



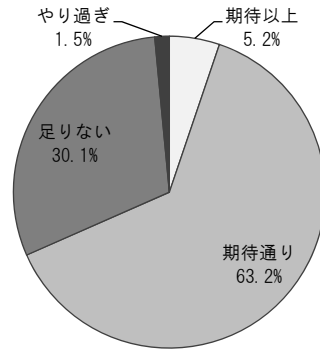
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	82.2%	13.3%	0.0%
30歳代	2.4%	70.6%	25.9%	1.2%
40歳代	1.0%	71.2%	27.9%	0.0%
50歳代	4.6%	69.4%	25.9%	0.0%
60歳代	4.3%	65.7%	30.0%	0.0%
70歳以上	3.9%	64.3%	31.8%	0.0%



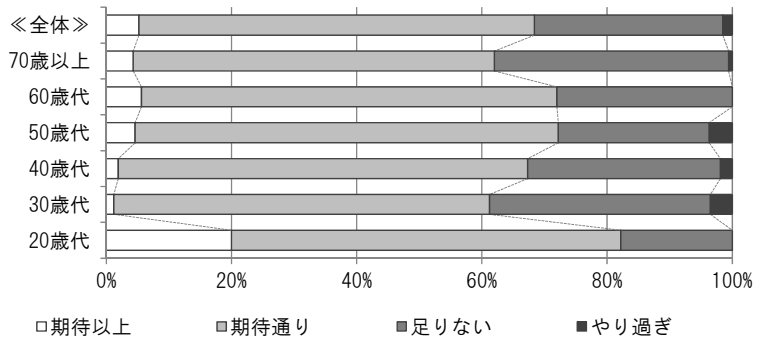
36 防犯対策事業

		回答数	構成比
1	期待以上	34	5.2%
2	期待通り	414	63.2%
3	足りない	197	30.1%
4	やり過ぎ	10	1.5%
	無回答	(57)	-
	計	655	100.0%



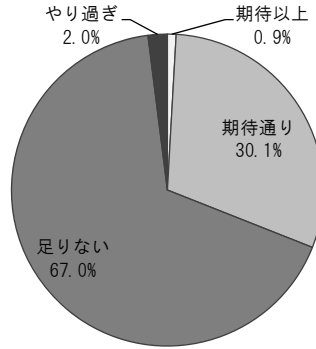
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	20.0%	62.2%	17.8%	0.0%
30歳代	1.2%	60.0%	35.3%	3.5%
40歳代	1.9%	65.4%	30.8%	1.9%
50歳代	4.6%	67.6%	24.1%	3.7%
60歳代	5.6%	66.4%	28.0%	0.0%
70歳以上	4.3%	57.7%	37.4%	0.6%



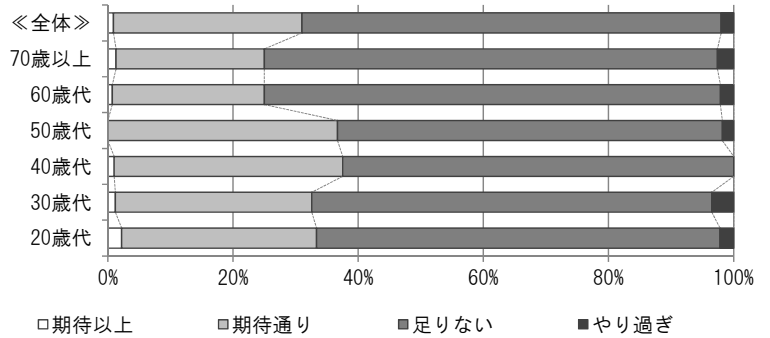
37 狭あい道路対策事業

		回答数	構成比
1	期待以上	6	0.9%
2	期待通り	196	30.1%
3	足りない	436	67.0%
4	やり過ぎ	13	2.0%
	無回答	(61)	-
	計	651	100.0%



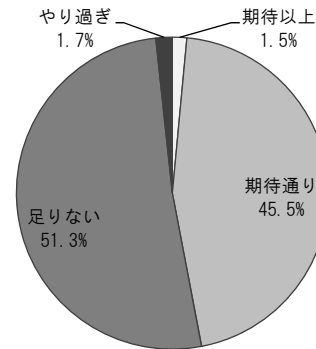
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	2.2%	31.1%	64.4%	2.2%
30歳代	1.2%	31.4%	64.0%	3.5%
40歳代	1.0%	36.5%	62.5%	0.0%
50歳代	0.0%	36.7%	61.5%	1.8%
60歳代	0.7%	24.3%	72.9%	2.1%
70歳以上	1.3%	23.7%	72.4%	2.6%



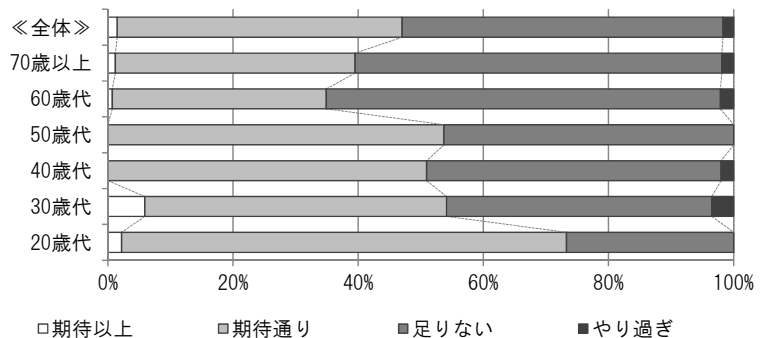
38 自転車安全利用等啓発事業

		回答数	構成比
1	期待以上	10	1.5%
2	期待通り	298	45.5%
3	足りない	336	51.3%
4	やり過ぎ	11	1.7%
	無回答	(57)	-
	計	655	100.0%



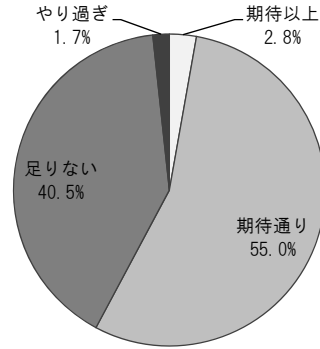
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	2.2%	71.1%	26.7%	0.0%
30歳代	5.9%	48.2%	42.4%	3.5%
40歳代	0.0%	51.0%	47.1%	2.0%
50歳代	0.0%	53.7%	46.3%	0.0%
60歳代	0.7%	34.2%	63.0%	2.1%
70歳以上	1.2%	38.3%	58.6%	1.9%



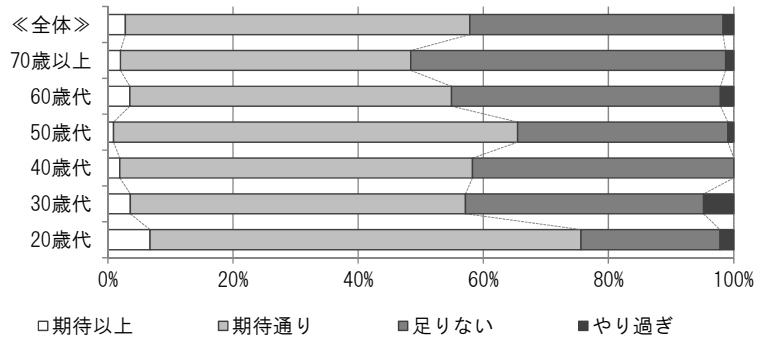
39 人にやさしい道づくり重点地区整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	18	2.8%
2	期待通り	353	55.0%
3	足りない	260	40.5%
4	やり過ぎ	11	1.7%
	無回答	(70)	-
	計	642	100.0%



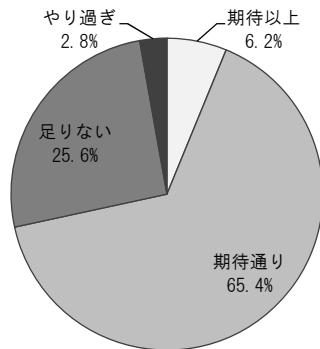
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.7%	68.9%	22.2%	2.2%
30歳代	3.6%	53.6%	38.1%	4.8%
40歳代	1.9%	56.3%	41.7%	0.0%
50歳代	0.9%	64.5%	33.6%	0.9%
60歳代	3.5%	51.4%	43.0%	2.1%
70歳以上	2.0%	46.4%	50.3%	1.3%



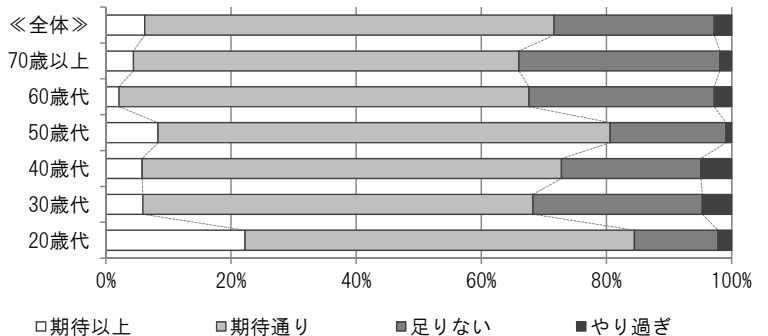
40 コミュニティバス運行事業

		回答数	構成比
1	期待以上	40	6.2%
2	期待通り	424	65.4%
3	足りない	166	25.6%
4	やり過ぎ	18	2.8%
	無回答	(64)	-
	計	648	100.0%



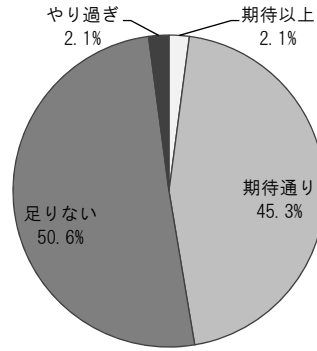
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	22.2%	62.2%	13.3%	2.2%
30歳代	5.9%	62.4%	27.1%	4.7%
40歳代	5.8%	67.0%	22.3%	4.9%
50歳代	8.3%	72.2%	18.5%	0.9%
60歳代	2.1%	65.5%	29.6%	2.8%
70歳以上	4.4%	61.6%	32.1%	1.9%



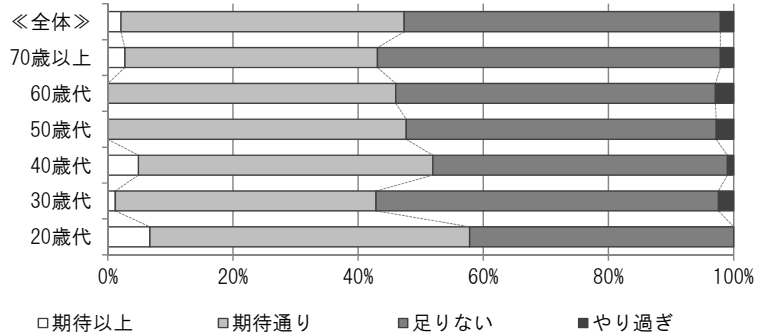
41 外環関連街路事業

		回答数	構成比
1	期待以上	13	2.1%
2	期待通り	285	45.3%
3	足りない	318	50.6%
4	やり過ぎ	13	2.1%
	無回答	(83)	-
	計	629	100.0%



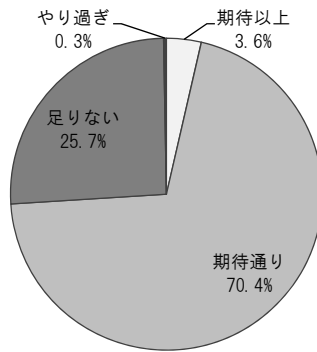
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.7%	51.1%	42.2%	0.0%
30歳代	1.2%	41.7%	54.8%	2.4%
40歳代	4.9%	47.1%	47.1%	1.0%
50歳代	0.0%	47.7%	49.5%	2.8%
60歳代	0.0%	46.0%	51.1%	2.9%
70歳以上	2.7%	40.4%	54.8%	2.1%



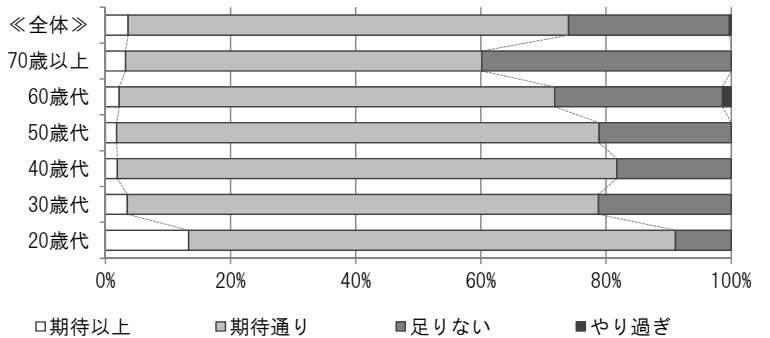
42 公共下水道計画策定事業

		回答数	構成比
1	期待以上	23	3.6%
2	期待通り	455	70.4%
3	足りない	166	25.7%
4	やり過ぎ	2	0.3%
	無回答	(66)	-
	計	646	100.0%



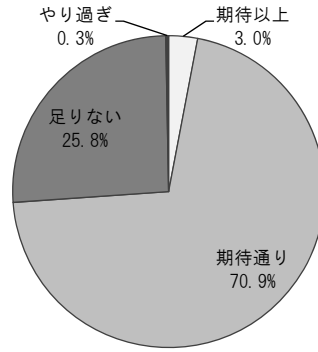
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	77.8%	8.9%	0.0%
30歳代	3.5%	75.3%	21.2%	0.0%
40歳代	1.9%	79.8%	18.3%	0.0%
50歳代	1.8%	77.1%	21.1%	0.0%
60歳代	2.2%	69.6%	26.8%	1.4%
70歳以上	3.2%	57.0%	39.9%	0.0%



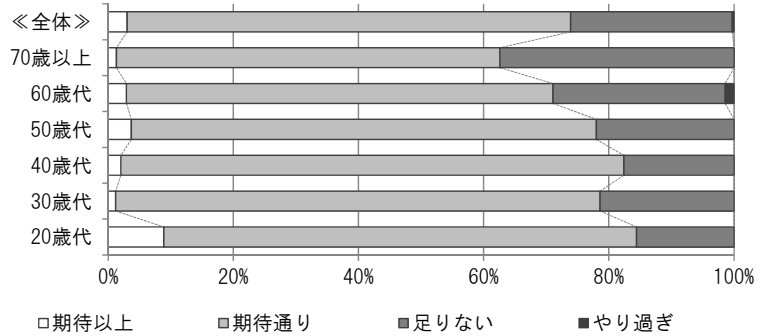
43 下水道施設長寿命化対策事業

		回答数	構成比
1	期待以上	19	3.0%
2	期待通り	454	70.9%
3	足りない	165	25.8%
4	やり過ぎ	2	0.3%
	無回答	(72)	-
	計	640	100.0%



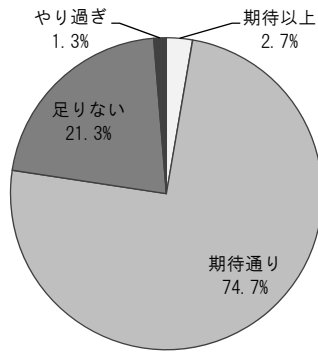
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	75.6%	15.6%	0.0%
30歳代	1.2%	77.4%	21.4%	0.0%
40歳代	2.0%	80.4%	17.6%	0.0%
50歳代	3.7%	74.3%	22.0%	0.0%
60歳代	2.9%	68.1%	27.5%	1.4%
70歳以上	1.3%	61.3%	37.4%	0.0%



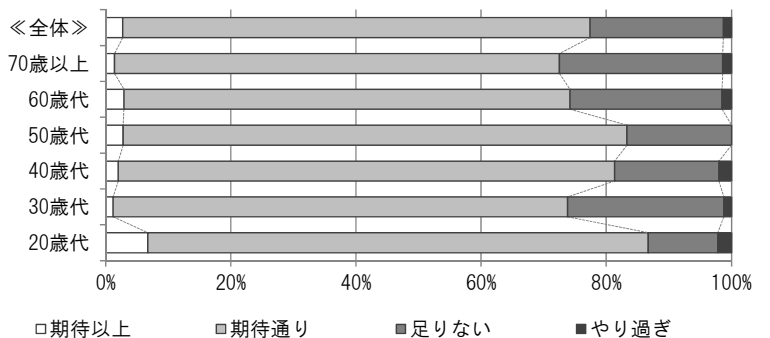
44 アセットマネジメント推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	17	2.7%
2	期待通り	466	74.7%
3	足りない	133	21.3%
4	やり過ぎ	8	1.3%
	無回答	(88)	-
	計	624	100.0%



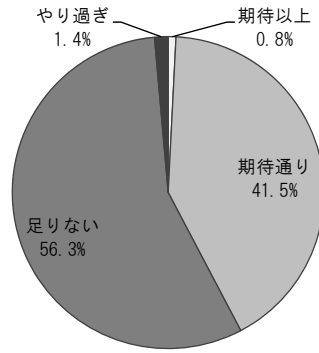
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.7%	80.0%	11.1%	2.2%
30歳代	1.2%	72.6%	25.0%	1.2%
40歳代	2.0%	79.4%	16.7%	2.0%
50歳代	2.8%	80.6%	16.7%	0.0%
60歳代	2.9%	71.3%	24.3%	1.5%
70歳以上	1.4%	71.1%	26.1%	1.4%



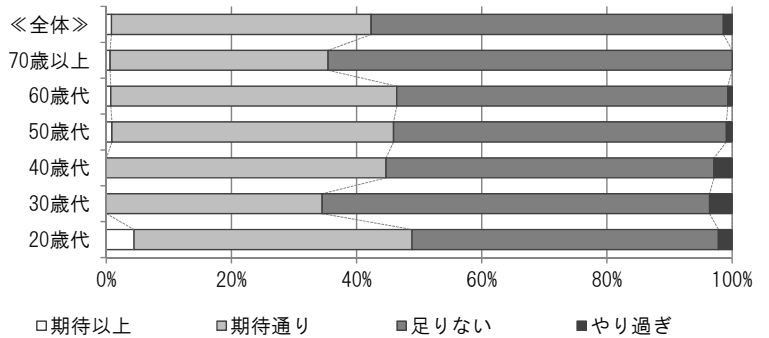
45 公共下水道整備雨水事業

		回答数	構成比
1	期待以上	5	0.8%
2	期待通り	266	41.5%
3	足りない	361	56.3%
4	やり過ぎ	9	1.4%
	無回答	(71)	-
	計	641	100.0%



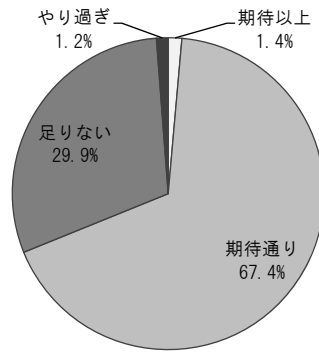
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	44.4%	48.9%	2.2%
30歳代	0.0%	34.5%	61.9%	3.6%
40歳代	0.0%	44.7%	52.4%	2.9%
50歳代	0.9%	45.0%	53.2%	0.9%
60歳代	0.7%	45.7%	52.9%	0.7%
70歳以上	0.6%	34.8%	64.5%	0.0%



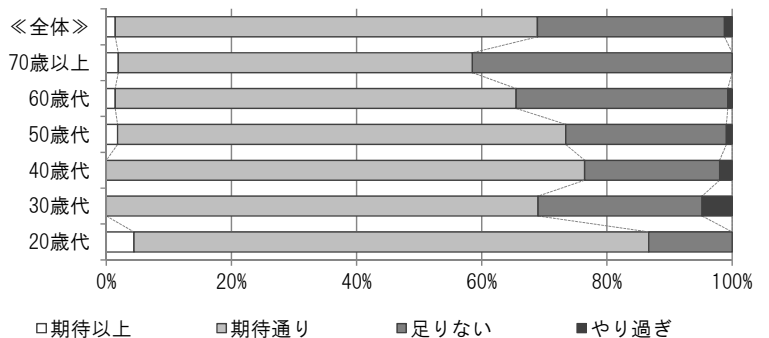
46 公共下水道整備汚水事業

		回答数	構成比
1	期待以上	9	1.4%
2	期待通り	435	67.4%
3	足りない	193	29.9%
4	やり過ぎ	8	1.2%
	無回答	(67)	-
	計	645	100.0%



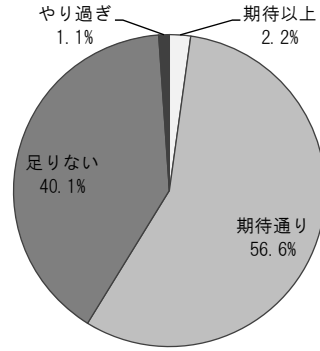
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	82.2%	13.3%	0.0%
30歳代	0.0%	69.0%	26.2%	4.8%
40歳代	0.0%	76.5%	21.6%	2.0%
50歳代	1.8%	71.6%	25.7%	0.9%
60歳代	1.4%	64.0%	33.8%	0.7%
70歳以上	1.9%	56.6%	41.5%	0.0%



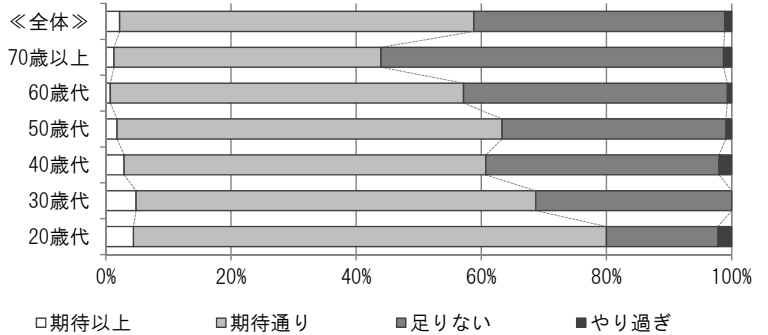
47 耐震診断・改修助成事業

		回答数	構成比
1	期待以上	14	2.2%
2	期待通り	364	56.6%
3	足りない	258	40.1%
4	やり過ぎ	7	1.1%
	無回答	(69)	-
	計	643	100.0%



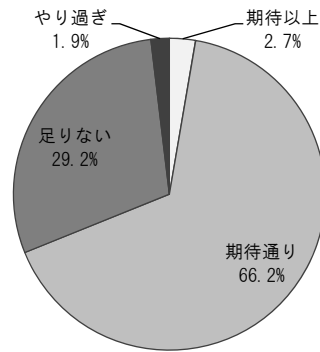
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	75.6%	17.8%	2.2%
30歳代	4.8%	63.9%	31.3%	0.0%
40歳代	2.9%	57.8%	37.3%	2.0%
50歳代	1.8%	61.5%	35.8%	0.9%
60歳代	0.7%	56.4%	42.1%	0.7%
70歳以上	1.3%	42.7%	54.8%	1.3%



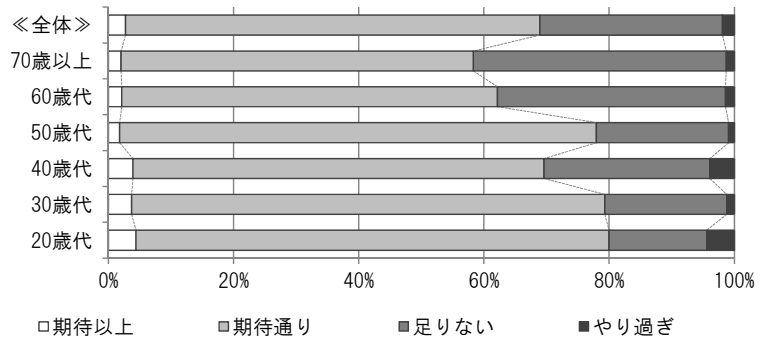
48 あんしん住宅推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	17	2.7%
2	期待通り	421	66.2%
3	足りない	186	29.2%
4	やり過ぎ	12	1.9%
	無回答	(76)	-
	計	636	100.0%



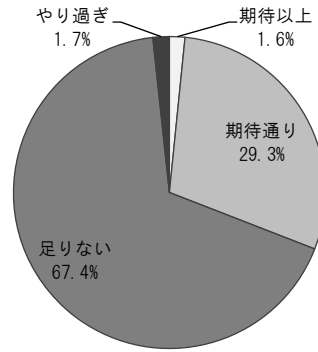
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	75.6%	15.6%	4.4%
30歳代	3.7%	75.6%	19.5%	1.2%
40歳代	3.9%	65.7%	26.5%	3.9%
50歳代	1.8%	76.1%	21.1%	0.9%
60歳代	2.1%	60.0%	36.4%	1.4%
70歳以上	2.0%	56.3%	40.4%	1.3%



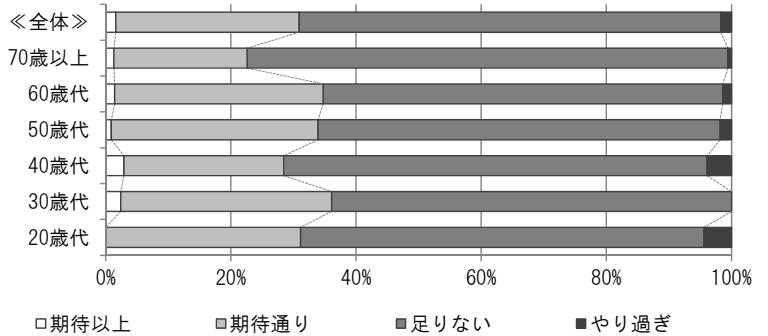
49 空き家対策事業

		回答数	構成比
1	期待以上	10	1.6%
2	期待通り	187	29.3%
3	足りない	431	67.4%
4	やり過ぎ	11	1.7%
	無回答	(73)	-
	計	639	100.0%



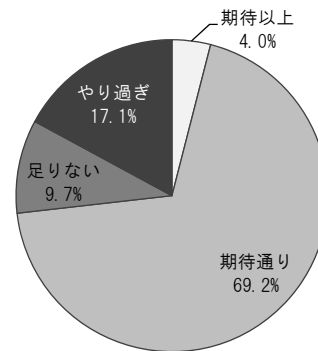
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	0.0%	31.1%	64.4%	4.4%
30歳代	2.4%	33.7%	63.9%	0.0%
40歳代	2.9%	25.5%	67.6%	3.9%
50歳代	0.9%	33.0%	64.2%	1.8%
60歳代	1.4%	33.3%	63.8%	1.4%
70歳以上	1.3%	21.3%	76.8%	0.6%



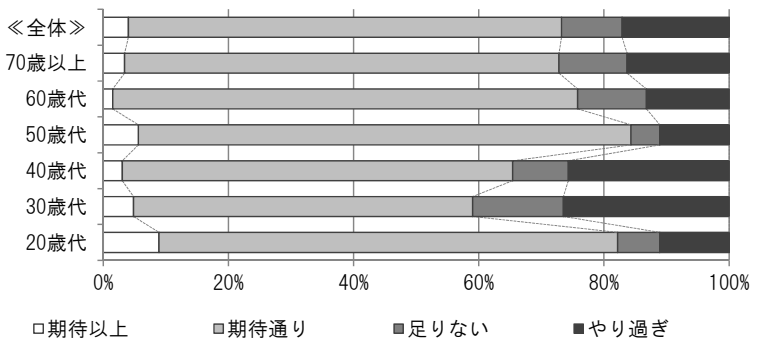
50 庁舎整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	25	4.0%
2	期待通り	434	69.2%
3	足りない	61	9.7%
4	やり過ぎ	107	17.1%
	無回答	(85)	-
	計	627	100.0%



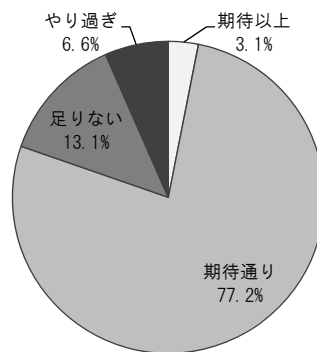
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	73.3%	6.7%	11.1%
30歳代	4.8%	54.2%	14.5%	26.5%
40歳代	3.0%	62.4%	8.9%	25.7%
50歳代	5.6%	78.7%	4.6%	11.1%
60歳代	1.5%	74.3%	11.0%	13.2%
70歳以上	3.4%	69.4%	10.9%	16.3%



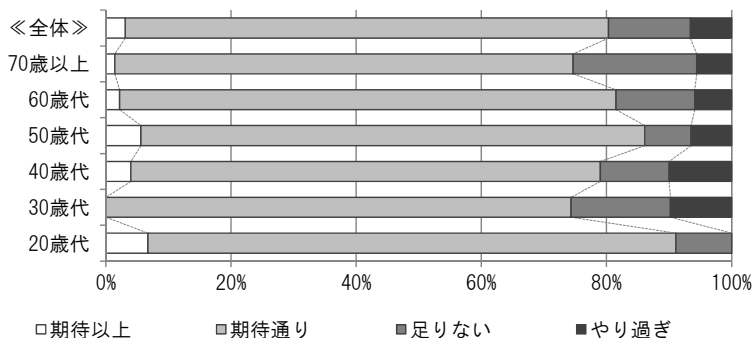
51 公共施設マネジメント推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	19	3.1%
2	期待通り	478	77.2%
3	足りない	81	13.1%
4	やり過ぎ	41	6.6%
	無回答	(93)	-
	計	619	100.0%



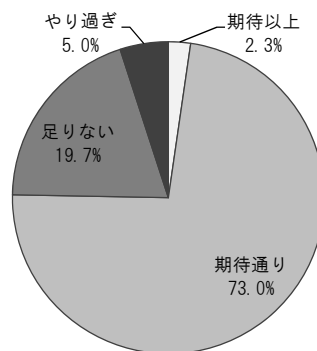
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.7%	84.4%	8.9%	0.0%
30歳代	0.0%	74.4%	15.9%	9.8%
40歳代	4.0%	75.0%	11.0%	10.0%
50歳代	5.6%	80.6%	7.4%	6.5%
60歳代	2.2%	79.3%	12.6%	5.9%
70歳以上	1.4%	73.2%	19.7%	5.6%



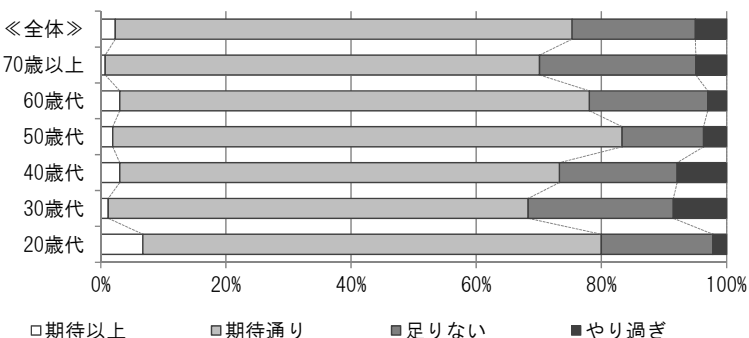
52 JR武蔵野線周辺調査事業

		回答数	構成比
1	期待以上	14	2.3%
2	期待通り	452	73.0%
3	足りない	122	19.7%
4	やり過ぎ	31	5.0%
	無回答	(93)	-
	計	619	100.0%



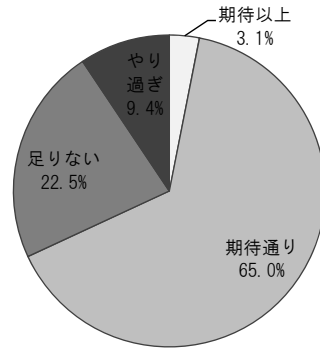
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.7%	73.3%	17.8%	2.2%
30歳代	1.2%	67.1%	23.2%	8.5%
40歳代	3.0%	70.3%	18.8%	7.9%
50歳代	1.9%	81.5%	13.0%	3.7%
60歳代	3.0%	75.0%	18.9%	3.0%
70歳以上	0.7%	69.4%	25.0%	4.9%



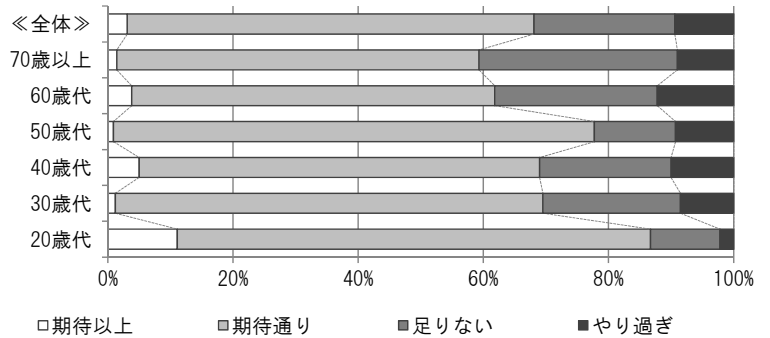
53 道の駅整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	19	3.1%
2	期待通り	402	65.0%
3	足りない	139	22.5%
4	やり過ぎ	58	9.4%
	無回答	(94)	-
	計	618	100.0%



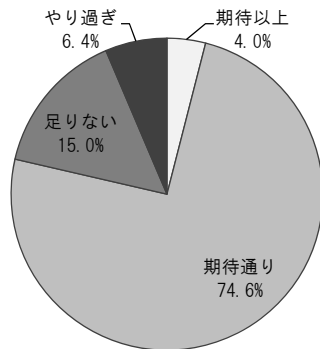
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	75.6%	11.1%	2.2%
30歳代	1.2%	68.3%	22.0%	8.5%
40歳代	5.0%	64.0%	21.0%	10.0%
50歳代	0.9%	76.9%	13.0%	9.3%
60歳代	3.8%	58.0%	26.0%	12.2%
70歳以上	1.4%	57.9%	31.7%	9.0%



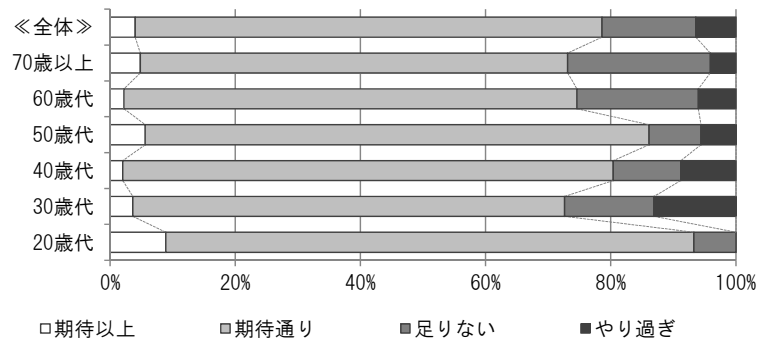
54 中山参道地区街なみ環境整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	25	4.0%
2	期待通り	466	74.6%
3	足りない	94	15.0%
4	やり過ぎ	40	6.4%
	無回答	(87)	-
	計	625	100.0%



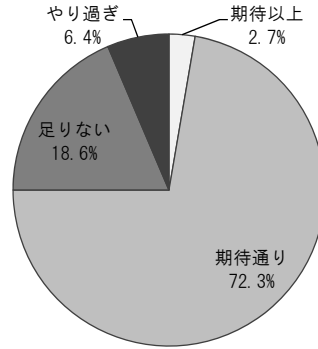
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	84.4%	6.7%	0.0%
30歳代	3.6%	69.0%	14.3%	13.1%
40歳代	2.0%	78.4%	10.8%	8.8%
50歳代	5.6%	80.6%	8.3%	5.6%
60歳代	2.2%	72.4%	19.4%	6.0%
70歳以上	4.8%	68.3%	22.8%	4.1%



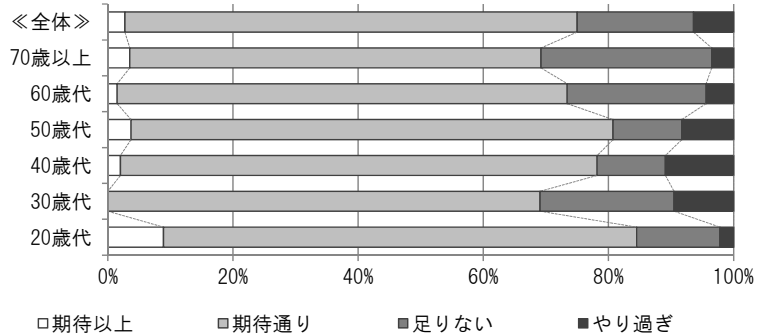
55 都市景観形成事業

		回答数	構成比
1	期待以上	17	2.7%
2	期待通り	451	72.3%
3	足りない	116	18.6%
4	やり過ぎ	40	6.4%
	無回答	(88)	-
	計	624	100.0%



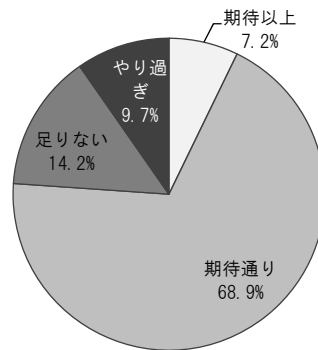
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	75.6%	13.3%	2.2%
30歳代	0.0%	69.0%	21.4%	9.5%
40歳代	2.0%	76.2%	10.9%	10.9%
50歳代	3.7%	77.1%	11.0%	8.3%
60歳代	1.5%	71.9%	22.2%	4.4%
70歳以上	3.5%	65.7%	27.3%	3.5%



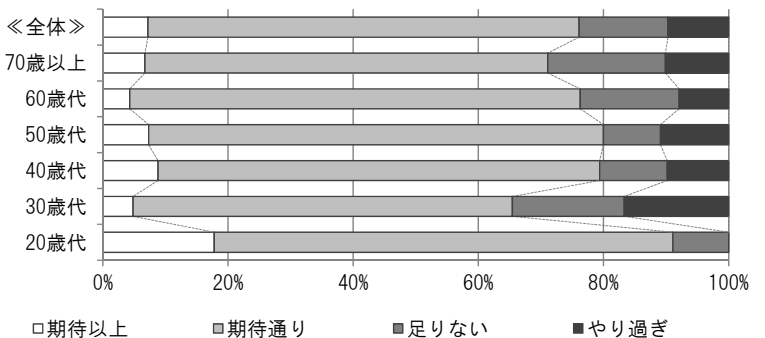
56 ガーデニング・シティ いちかわ事業（景観）

		回答数	構成比
1	期待以上	46	7.2%
2	期待通り	438	68.9%
3	足りない	90	14.2%
4	やり過ぎ	62	9.7%
	無回答	(76)	-
	計	636	100.0%



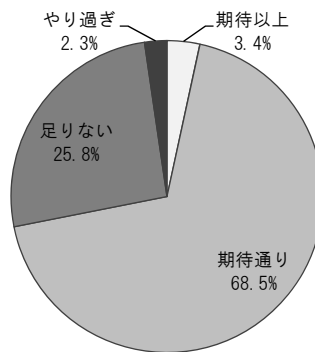
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	17.8%	73.3%	8.9%	0.0%
30歳代	4.8%	60.7%	17.9%	16.7%
40歳代	8.8%	70.6%	10.8%	9.8%
50歳代	7.3%	72.7%	9.1%	10.9%
60歳代	4.3%	71.9%	15.8%	7.9%
70歳以上	6.7%	64.4%	18.8%	10.1%



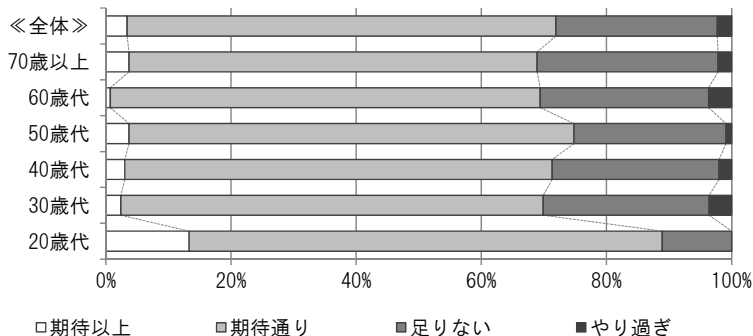
57 企業・産業間連携支援事業

		回答数	構成比
1	期待以上	21	3.4%
2	期待通り	419	68.5%
3	足りない	158	25.8%
4	やり過ぎ	14	2.3%
	無回答	(100)	-
	計	612	100.0%



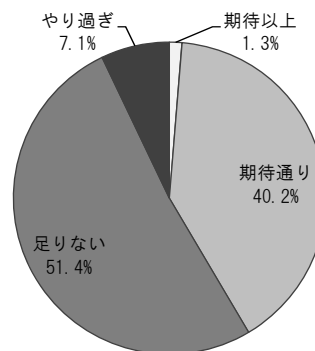
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	75.6%	11.1%	0.0%
30歳代	2.4%	67.5%	26.5%	3.6%
40歳代	3.0%	68.3%	26.7%	2.0%
50歳代	3.7%	71.0%	24.3%	0.9%
60歳代	0.7%	68.7%	26.9%	3.7%
70歳以上	3.7%	65.2%	28.9%	2.2%



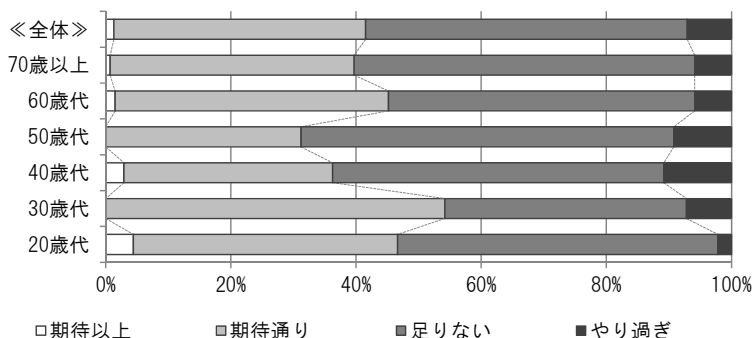
58 女性起業家支援事業

		回答数	構成比
1	期待以上	8	1.3%
2	期待通り	248	40.2%
3	足りない	317	51.4%
4	やり過ぎ	44	7.1%
	無回答	(95)	-
	計	617	100.0%



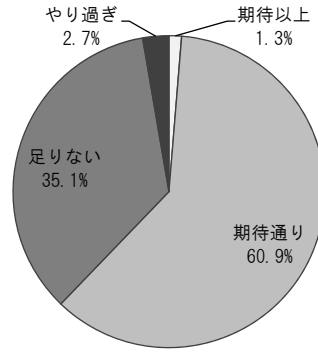
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	42.2%	51.1%	2.2%
30歳代	0.0%	54.2%	38.6%	7.2%
40歳代	2.9%	33.3%	52.9%	10.8%
50歳代	0.0%	31.2%	59.6%	9.2%
60歳代	1.5%	43.7%	48.9%	5.9%
70歳以上	0.7%	39.0%	54.4%	5.9%



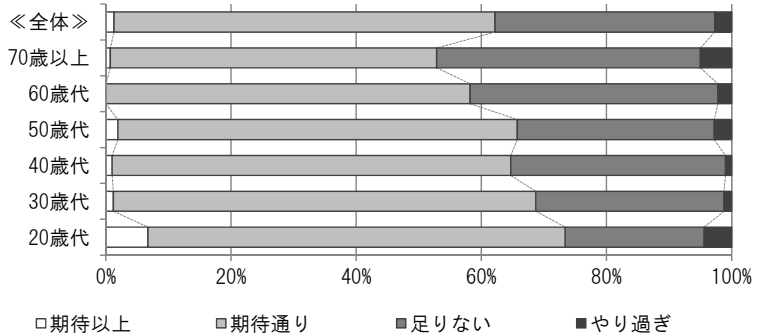
59 都市農業振興支援事業

		回答数	構成比
1	期待以上	8	1.3%
2	期待通り	377	60.9%
3	足りない	217	35.1%
4	やり過ぎ	17	2.7%
	無回答	(93)	-
	計	619	100.0%



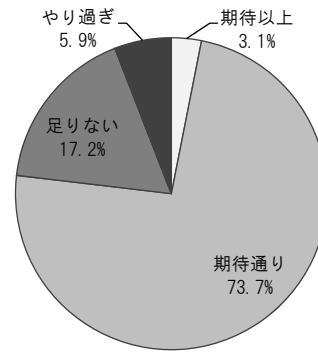
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.7%	66.7%	22.2%	4.4%
30歳代	1.2%	67.5%	30.1%	1.2%
40歳代	1.0%	63.7%	34.3%	1.0%
50歳代	1.9%	63.9%	31.5%	2.8%
60歳代	0.0%	58.2%	39.6%	2.2%
70歳以上	0.7%	52.1%	42.1%	5.0%



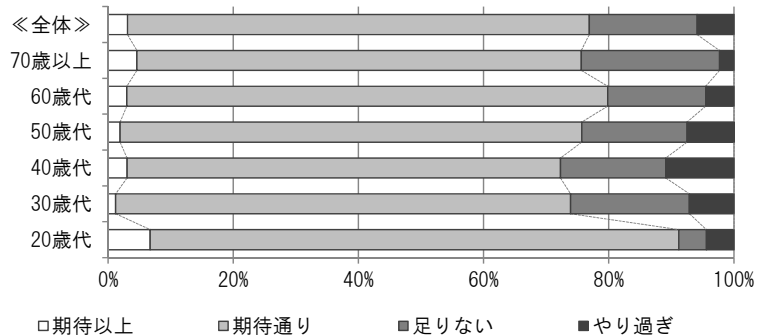
60 市川漁港整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	19	3.1%
2	期待通り	449	73.7%
3	足りない	105	17.2%
4	やり過ぎ	36	5.9%
	無回答	(103)	-
	計	609	100.0%



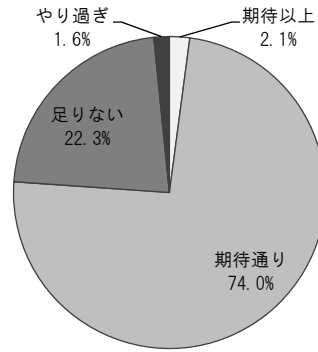
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	6.7%	84.4%	4.4%	4.4%
30歳代	1.2%	72.6%	19.0%	7.1%
40歳代	3.0%	69.3%	16.8%	10.9%
50歳代	1.9%	73.8%	16.8%	7.5%
60歳代	3.0%	76.9%	15.7%	4.5%
70歳以上	4.6%	71.0%	22.1%	2.3%



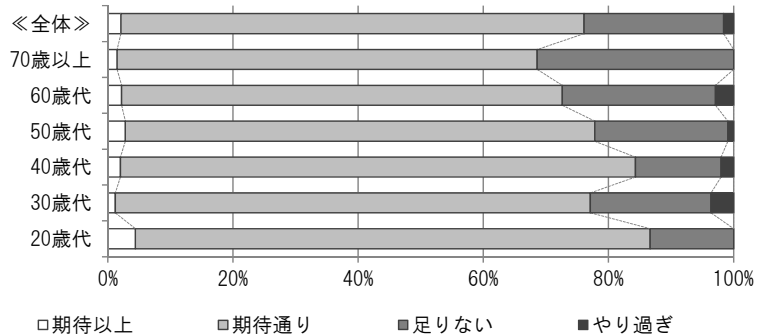
61 自然環境推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	13	2.1%
2	期待通り	459	74.0%
3	足りない	138	22.3%
4	やり過ぎ	10	1.6%
	無回答	(92)	-
	計	620	100.0%



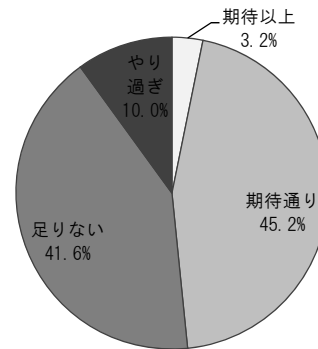
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	82.2%	13.3%	0.0%
30歳代	1.2%	75.9%	19.3%	3.6%
40歳代	2.0%	82.4%	13.7%	2.0%
50歳代	2.8%	75.0%	21.3%	0.9%
60歳代	2.2%	70.5%	24.5%	2.9%
70歳以上	1.5%	67.2%	31.4%	0.0%



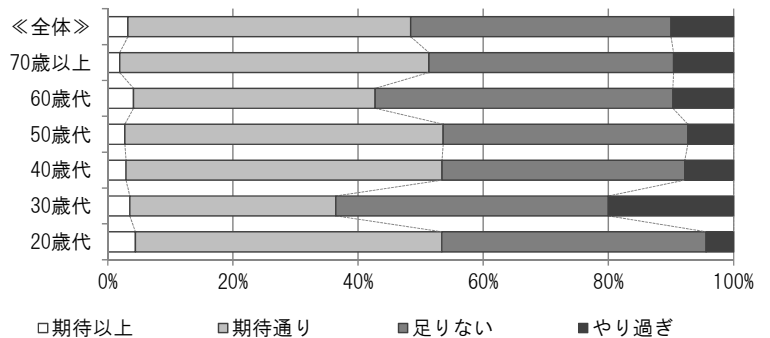
62 ガーデニング・シティ いちかわ事業（整備）

		回答数	構成比
1	期待以上	21	3.2%
2	期待通り	294	45.2%
3	足りない	271	41.6%
4	やり過ぎ	65	10.0%
	無回答	(61)	-
	計	651	100.0%



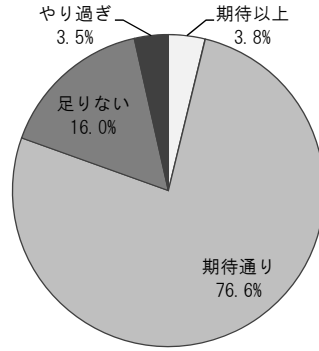
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	48.9%	42.2%	4.4%
30歳代	3.5%	32.9%	43.5%	20.0%
40歳代	2.9%	50.5%	38.8%	7.8%
50歳代	2.7%	50.9%	39.1%	7.3%
60歳代	4.1%	38.6%	47.6%	9.7%
70歳以上	1.9%	49.4%	39.1%	9.6%



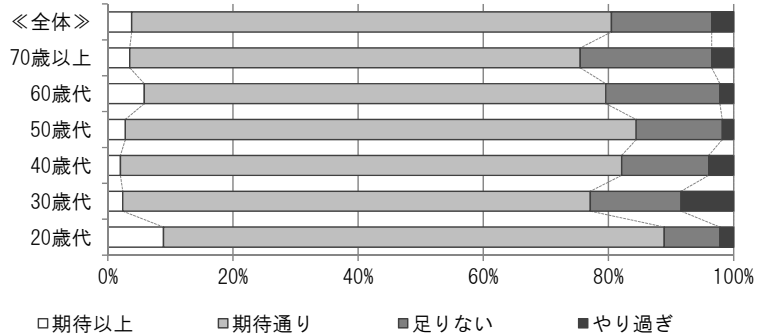
63 国分川調整池上部活用事業

		回答数	構成比
1	期待以上	24	3.8%
2	期待通り	479	76.6%
3	足りない	100	16.0%
4	やり過ぎ	22	3.5%
	無回答	(87)	-
	計	625	100.0%



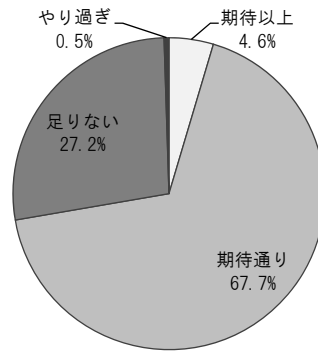
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	80.0%	8.9%	2.2%
30歳代	2.4%	74.7%	14.5%	8.4%
40歳代	2.0%	80.2%	13.9%	4.0%
50歳代	2.8%	81.7%	13.8%	1.8%
60歳代	5.8%	73.7%	18.2%	2.2%
70歳以上	3.5%	72.0%	21.0%	3.5%



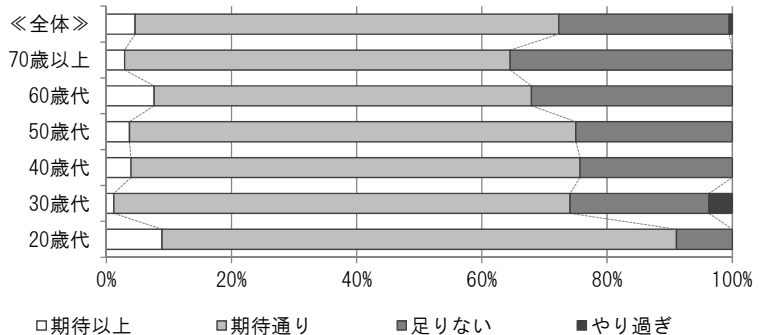
64 三番瀬保全再生

		回答数	構成比
1	期待以上	28	4.6%
2	期待通り	415	67.7%
3	足りない	167	27.2%
4	やり過ぎ	3	0.5%
	無回答	(99)	-
	計	613	100.0%



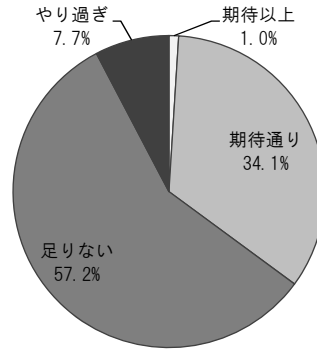
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	82.2%	8.9%	0.0%
30歳代	1.2%	72.8%	22.2%	3.7%
40歳代	3.9%	71.8%	24.3%	0.0%
50歳代	3.7%	71.3%	25.0%	0.0%
60歳代	7.6%	60.3%	32.1%	0.0%
70歳以上	2.9%	61.6%	35.5%	0.0%



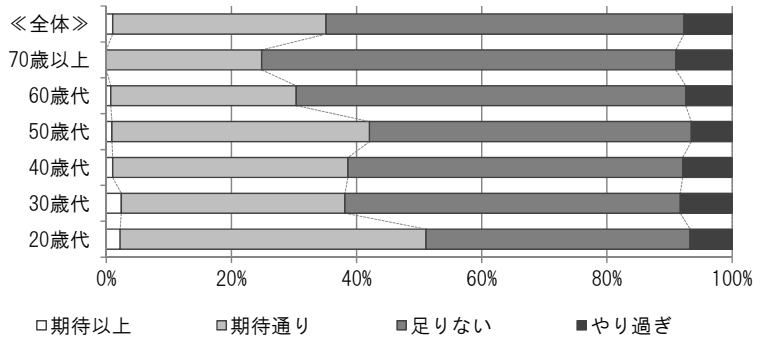
65 住宅用太陽光発電システム設置助成事業

		回答数	構成比
1	期待以上	6	1.0%
2	期待通り	213	34.1%
3	足りない	357	57.2%
4	やり過ぎ	48	7.7%
	無回答	(88)	-
	計	624	100.0%



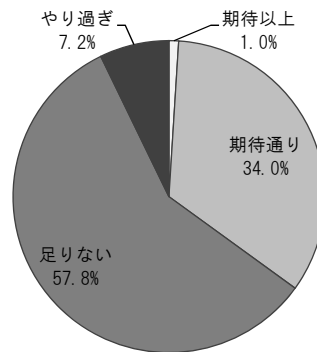
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	2.2%	48.9%	42.2%	6.7%
30歳代	2.4%	35.7%	53.6%	8.3%
40歳代	1.0%	37.6%	53.5%	7.9%
50歳代	0.9%	41.1%	51.4%	6.5%
60歳代	0.7%	29.6%	62.2%	7.4%
70歳以上	0.0%	24.8%	66.2%	9.0%



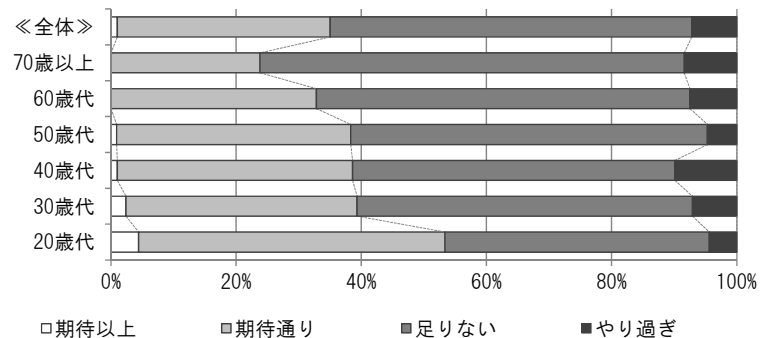
66 住宅用省エネルギー設備導入促進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	6	1.0%
2	期待通り	211	34.0%
3	足りない	359	57.8%
4	やり過ぎ	45	7.2%
	無回答	(91)	-
	計	621	100.0%



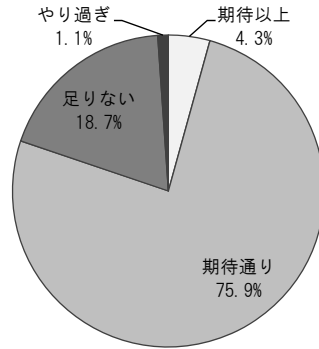
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	48.9%	42.2%	4.4%
30歳代	2.4%	36.9%	53.6%	7.1%
40歳代	1.0%	37.6%	51.5%	9.9%
50歳代	0.9%	37.4%	57.0%	4.7%
60歳代	0.0%	32.8%	59.7%	7.5%
70歳以上	0.0%	23.8%	67.8%	8.4%



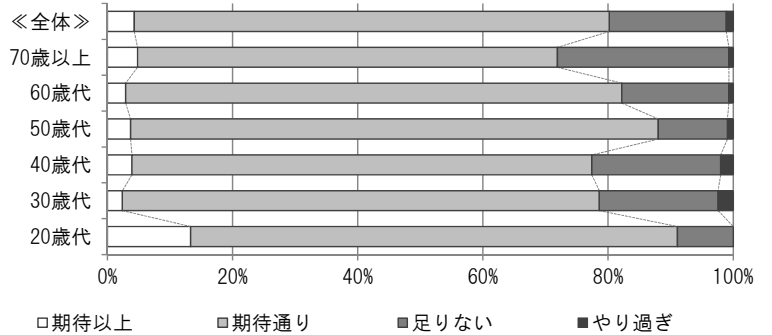
67 大気常時監視整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	27	4.3%
2	期待通り	480	75.9%
3	足りない	118	18.7%
4	やり過ぎ	7	1.1%
	無回答	(80)	-
	計	632	100.0%



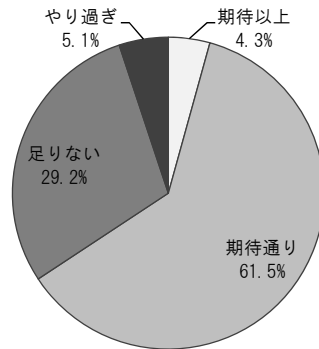
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	77.8%	8.9%	0.0%
30歳代	2.4%	76.2%	19.0%	2.4%
40歳代	3.9%	73.5%	20.6%	2.0%
50歳代	3.7%	84.3%	11.1%	0.9%
60歳代	2.9%	79.3%	17.1%	0.7%
70歳以上	4.8%	67.1%	27.4%	0.7%



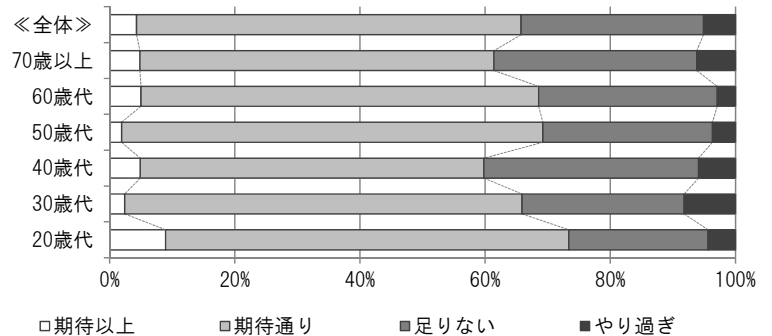
68 市民マナー条例推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	27	4.3%
2	期待通り	388	61.5%
3	足りない	184	29.2%
4	やり過ぎ	32	5.1%
	無回答	(81)	-
	計	631	100.0%



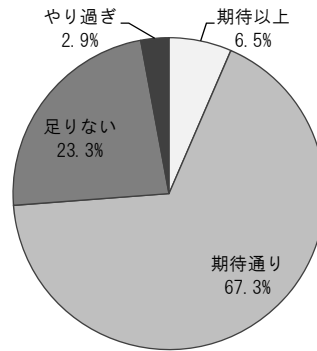
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	64.4%	22.2%	4.4%
30歳代	2.4%	63.5%	25.9%	8.2%
40歳代	4.9%	54.9%	34.3%	5.9%
50歳代	1.9%	67.3%	27.1%	3.7%
60歳代	5.0%	63.6%	28.6%	2.9%
70歳以上	4.8%	56.6%	32.4%	6.2%



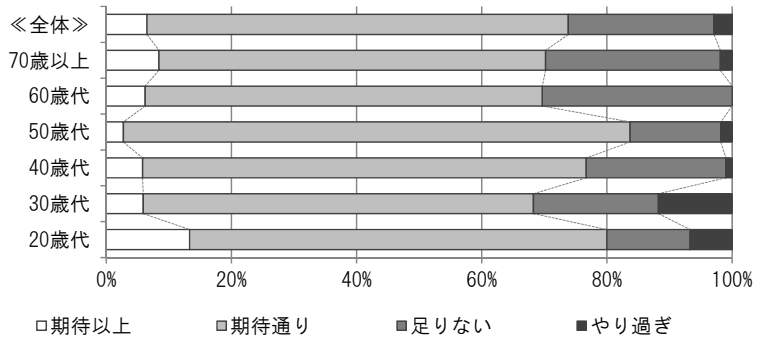
69 ごみ発生抑制等啓発事業

		回答数	構成比
1	期待以上	42	6.5%
2	期待通り	437	67.3%
3	足りない	151	23.3%
4	やり過ぎ	19	2.9%
	無回答	(63)	-
	計	649	100.0%



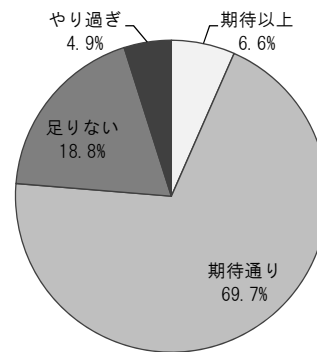
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	66.7%	13.3%	6.7%
30歳代	5.9%	62.4%	20.0%	11.8%
40歳代	5.8%	70.9%	22.3%	1.0%
50歳代	2.7%	80.9%	14.5%	1.8%
60歳代	6.2%	63.4%	30.3%	0.0%
70歳以上	8.4%	61.7%	27.9%	1.9%



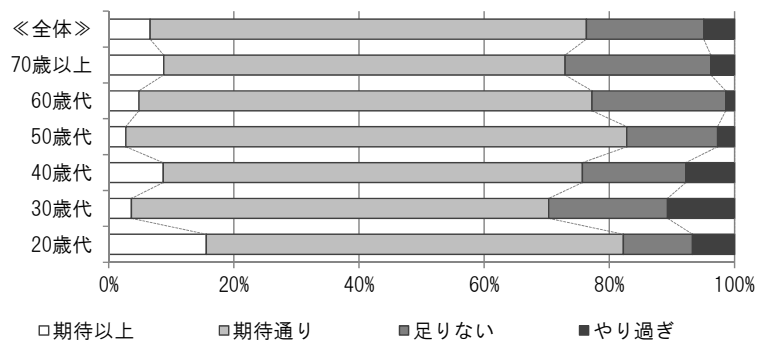
70 分別収集促進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	43	6.6%
2	期待通り	455	69.7%
3	足りない	123	18.8%
4	やり過ぎ	32	4.9%
	無回答	(59)	-
	計	653	100.0%



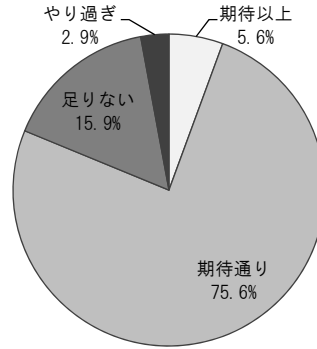
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	15.6%	66.7%	11.1%	6.7%
30歳代	3.6%	66.7%	19.0%	10.7%
40歳代	8.7%	67.0%	16.5%	7.8%
50歳代	2.7%	80.0%	14.5%	2.7%
60歳代	4.8%	72.4%	21.4%	1.4%
70歳以上	8.8%	64.2%	23.3%	3.8%



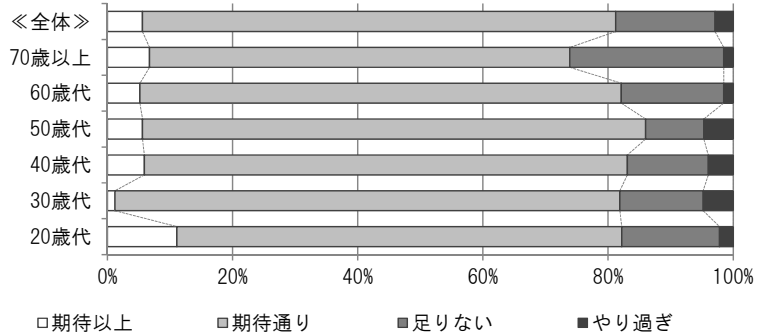
71 大学との連携

		回答数	構成比
1	期待以上	34	5.6%
2	期待通り	462	75.6%
3	足りない	97	15.9%
4	やり過ぎ	18	2.9%
	無回答	(101)	-
	計	611	100.0%



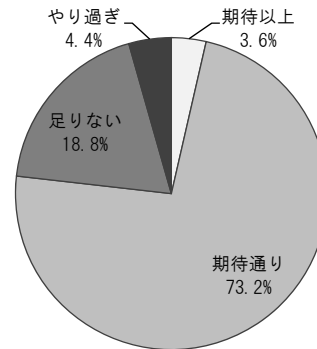
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	11.1%	71.1%	15.6%	2.2%
30歳代	1.2%	80.7%	13.3%	4.8%
40歳代	5.9%	77.2%	12.9%	4.0%
50歳代	5.6%	80.4%	9.3%	4.7%
60歳代	5.2%	76.9%	16.4%	1.5%
70歳以上	6.7%	67.2%	24.6%	1.5%



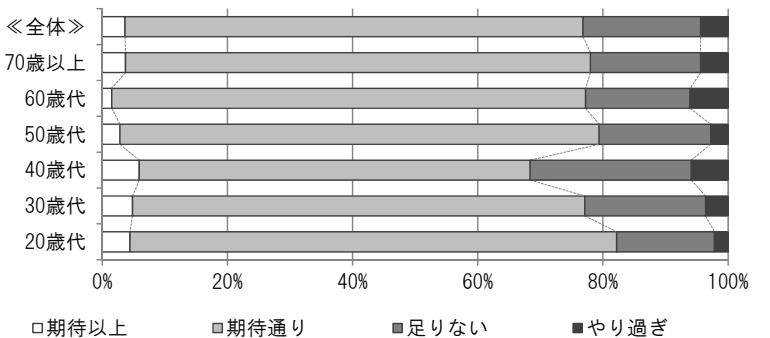
72 インターネット放送局運営事業

		回答数	構成比
1	期待以上	22	3.6%
2	期待通り	447	73.2%
3	足りない	115	18.8%
4	やり過ぎ	27	4.4%
	無回答	(101)	-
	計	611	100.0%



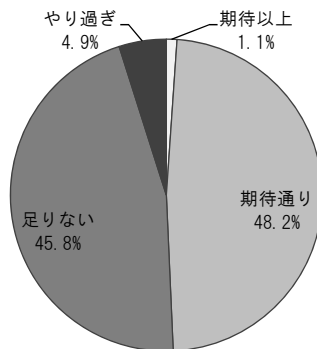
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	77.8%	15.6%	2.2%
30歳代	4.8%	72.3%	19.3%	3.6%
40歳代	5.9%	62.4%	25.7%	5.9%
50歳代	2.8%	76.6%	17.8%	2.8%
60歳代	1.5%	75.8%	16.7%	6.1%
70歳以上	3.7%	74.3%	17.6%	4.4%



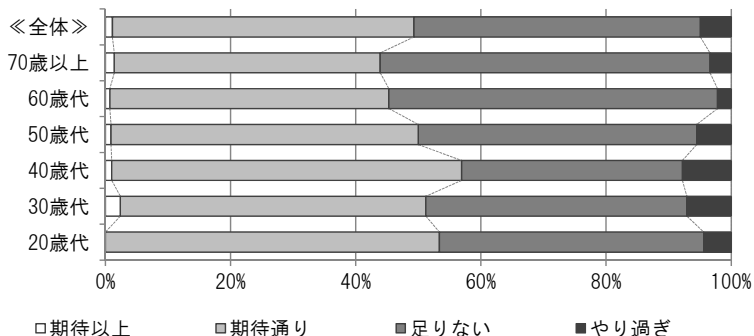
73 自治会総合支援事業

		回答数	構成比
1	期待以上	7	1.1%
2	期待通り	305	48.2%
3	足りない	290	45.8%
4	やり過ぎ	31	4.9%
	無回答	(79)	-
	計	633	100.0%



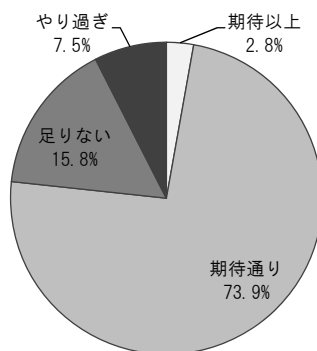
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	0.0%	53.3%	42.2%	4.4%
30歳代	2.4%	48.8%	41.7%	7.1%
40歳代	1.0%	55.9%	35.3%	7.8%
50歳代	0.9%	49.1%	44.5%	5.5%
60歳代	0.7%	44.6%	52.5%	2.2%
70歳以上	1.4%	42.5%	52.7%	3.4%



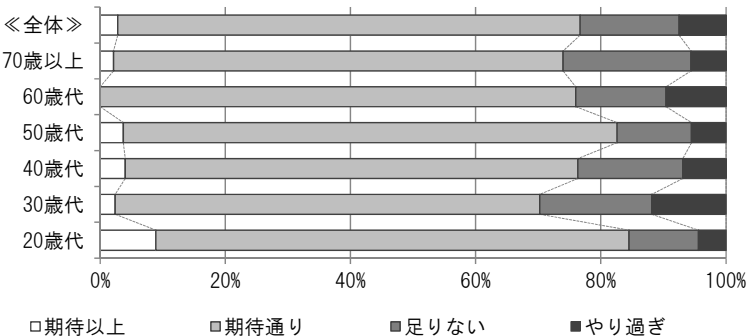
74 職員研修事業

		回答数	構成比
1	期待以上	17	2.8%
2	期待通り	453	73.9%
3	足りない	97	15.8%
4	やり過ぎ	46	7.5%
	無回答	(99)	-
	計	613	100.0%



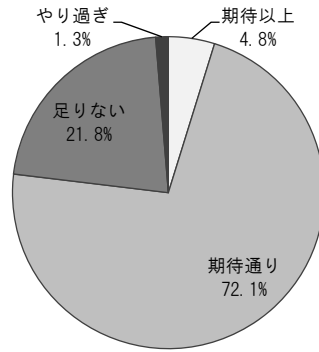
（年齢別構成比）

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	75.6%	11.1%	4.4%
30歳代	2.4%	67.9%	17.9%	11.9%
40歳代	4.0%	72.3%	16.8%	6.9%
50歳代	3.7%	78.9%	11.9%	5.5%
60歳代	0.0%	76.0%	14.4%	9.6%
70歳以上	2.1%	71.8%	20.4%	5.6%



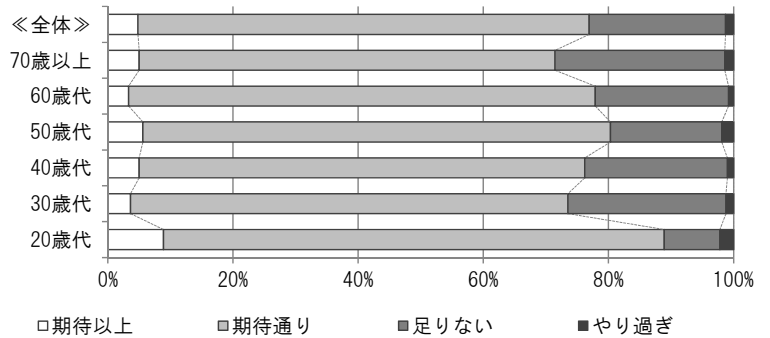
75 民営化推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	29	4.8%
2	期待通り	436	72.1%
3	足りない	132	21.8%
4	やり過ぎ	8	1.3%
	無回答	(107)	-
	計	605	100.0%



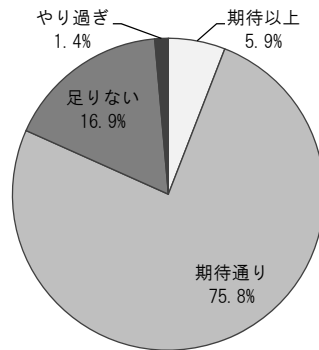
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	8.9%	80.0%	8.9%	2.2%
30歳代	3.6%	69.9%	25.3%	1.2%
40歳代	5.0%	71.3%	22.8%	1.0%
50歳代	5.6%	74.8%	17.8%	1.9%
60歳代	3.3%	74.6%	21.3%	0.8%
70歳以上	5.0%	66.4%	27.1%	1.4%



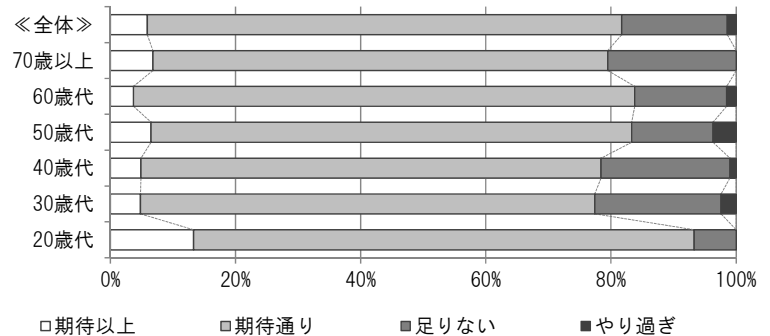
76 総合市民相談・案内事業

		回答数	構成比
1	期待以上	37	5.9%
2	期待通り	476	75.8%
3	足りない	106	16.9%
4	やり過ぎ	9	1.4%
	無回答	(84)	-
	計	628	100.0%



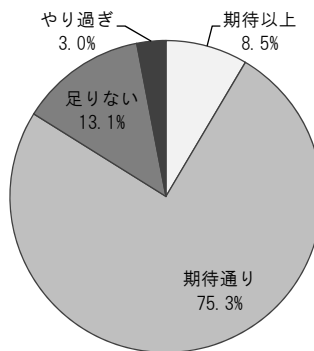
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	80.0%	6.7%	0.0%
30歳代	4.8%	72.6%	20.2%	2.4%
40歳代	4.9%	73.5%	20.6%	1.0%
50歳代	6.5%	76.9%	13.0%	3.7%
60歳代	3.7%	80.1%	14.7%	1.5%
70歳以上	6.8%	72.6%	20.5%	0.0%



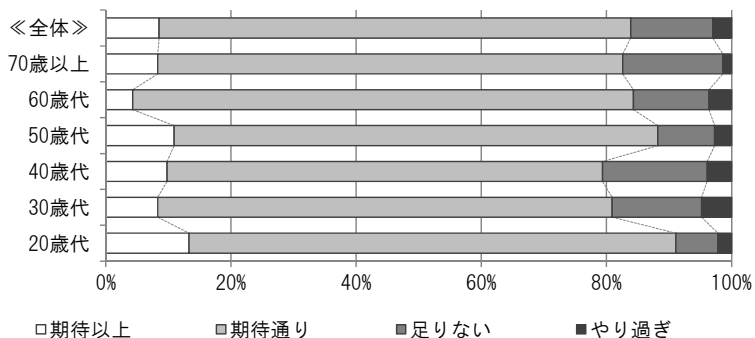
77 納税環境整備事業

		回答数	構成比
1	期待以上	54	8.5%
2	期待通り	476	75.3%
3	足りない	83	13.1%
4	やり過ぎ	19	3.0%
	無回答	(80)	-
	計	632	100.0%



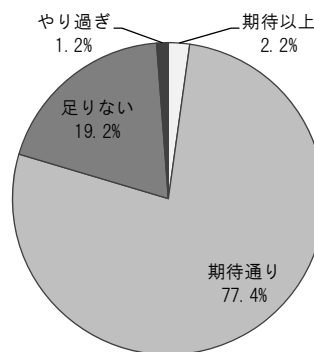
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	13.3%	77.8%	6.7%	2.2%
30歳代	8.3%	72.6%	14.3%	4.8%
40歳代	9.8%	69.6%	16.7%	3.9%
50歳代	10.9%	77.3%	9.1%	2.7%
60歳代	4.3%	80.0%	12.1%	3.6%
70歳以上	8.3%	74.3%	16.0%	1.4%



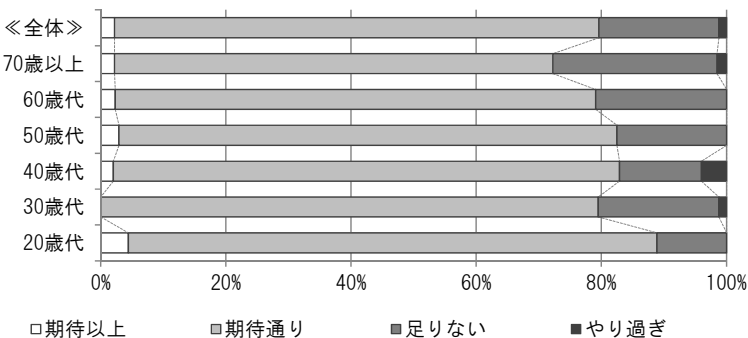
78 広域行政推進事業

		回答数	構成比
1	期待以上	13	2.2%
2	期待通り	467	77.4%
3	足りない	116	19.2%
4	やり過ぎ	7	1.2%
	無回答	(109)	-
	計	603	100.0%



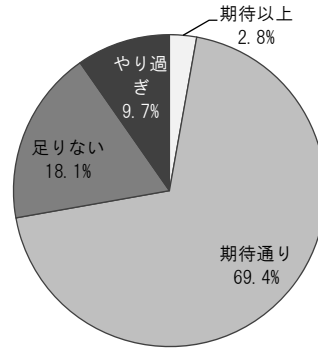
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20歳代	4.4%	84.4%	11.1%	0.0%
30歳代	0.0%	79.5%	19.3%	1.2%
40歳代	2.0%	80.8%	13.1%	4.0%
50歳代	2.9%	79.6%	17.5%	0.0%
60歳代	2.3%	76.7%	20.9%	0.0%
70歳以上	2.2%	70.1%	26.3%	1.5%



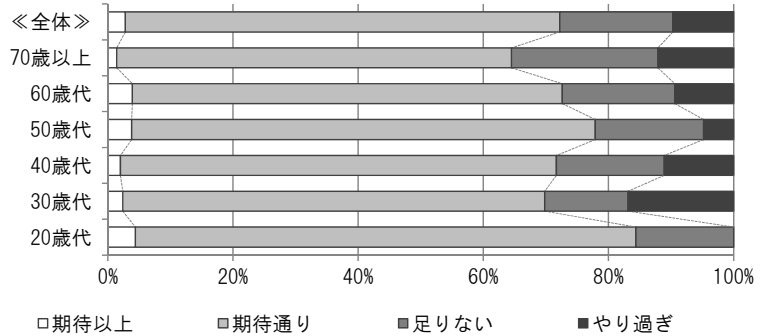
79 個人番号制度に対応するための基幹系システム改修事業

		回答数	構成比
1	期待以上	17	2.8%
2	期待通り	421	69.4%
3	足りない	110	18.1%
4	やり過ぎ	59	9.7%
	無回答	(105)	-
	計	607	100.0%



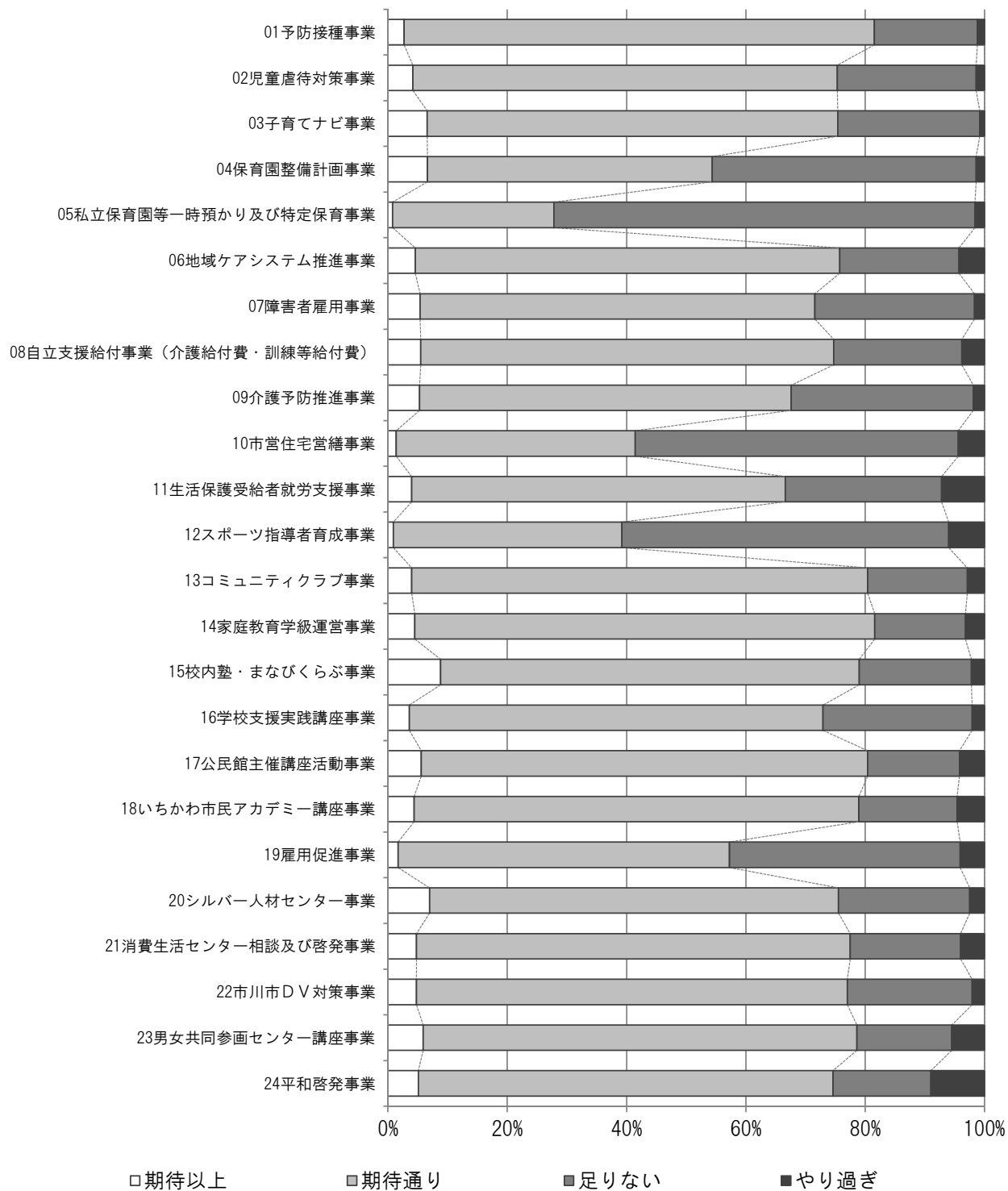
(年齢別構成比)

	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
20 歳代	4.4%	80.0%	15.6%	0.0%
30 歳代	2.4%	67.5%	13.3%	16.9%
40 歳代	2.0%	69.7%	17.2%	11.1%
50 歳代	3.8%	74.0%	17.3%	4.8%
60 歳代	3.9%	68.8%	18.0%	9.4%
70 歳以上	1.4%	63.1%	23.4%	12.1%



2-2 実施計画事業の取り組み状況（基本目標ごと）

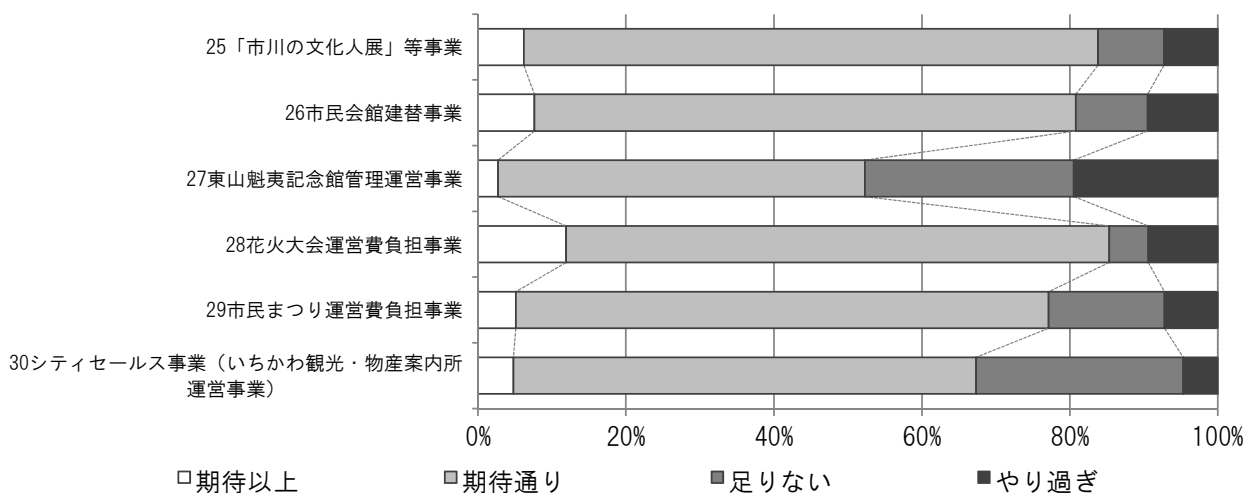
基本目標 1 真の豊かさを感じるまち



2. 調査結果 > 2-2 実施計画事業の取り組み状況（基本目標ごと）

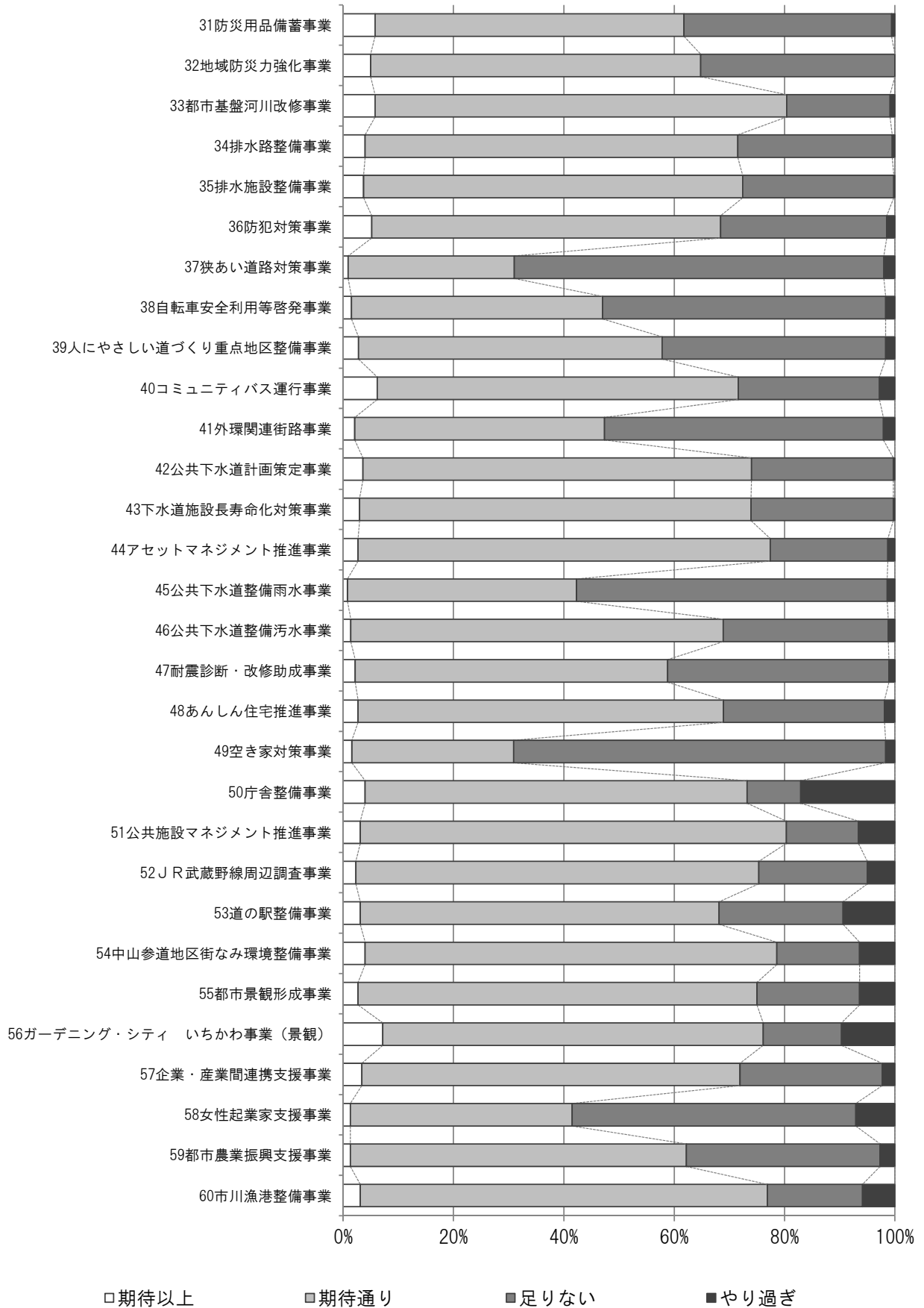
	期待以 上	期待通 り	足りな い	やり過 ぎ
01 予防接種事業	2.7%	78.8%	17.3%	1.2%
02 児童虐待対策事業	4.2%	71.1%	23.3%	1.4%
03 子育てナビ事業	6.6%	68.8%	23.8%	0.8%
04 保育園整備計画事業	6.6%	47.7%	44.2%	1.4%
05 私立保育園等一時預かり及び特定保育事業	0.8%	27.0%	70.6%	1.6%
06 地域ケアシステム推進事業	4.6%	71.1%	20.0%	4.3%
07 障害者雇用事業	5.4%	66.1%	26.7%	1.7%
08 自立支援給付事業（介護給付費・訓練等給付費）	5.5%	69.2%	21.5%	3.8%
09 介護予防推進事業	5.3%	62.3%	30.5%	1.9%
10 市営住宅営繕事業	1.4%	40.0%	54.1%	4.4%
11 生活保護受給者就労支援事業	4.0%	62.6%	26.2%	7.2%
12 スポーツ指導者育成事業	0.9%	38.3%	54.8%	6.0%
13 コミュニティクラブ事業	4.0%	76.4%	16.7%	2.9%
14 家庭教育学級運営事業	4.5%	77.1%	15.2%	3.2%
15 校内塾・まなびくらぶ事業	8.8%	70.1%	18.8%	2.2%
16 学校支援実践講座事業	3.6%	69.3%	25.0%	2.1%
17 公民館主催講座活動事業	5.6%	74.8%	15.4%	4.2%
18 いちかわ市民アカデミー講座事業	4.4%	74.5%	16.5%	4.6%
19 雇用促進事業	1.7%	55.5%	38.6%	4.1%
20 シルバー人材センター事業	7.0%	68.5%	22.0%	2.5%
21 消費生活センター相談及び啓発事業	4.8%	72.6%	18.5%	4.0%
22 市川市DV対策事業	4.8%	72.2%	20.9%	2.1%
23 男女共同参画センター講座事業	5.9%	72.7%	15.9%	5.5%
24 平和啓発事業	5.1%	69.5%	16.4%	9.0%

基本目標 2 彩り豊かな文化と芸術を育むまち



	期待以 上	期待通 り	足りな い	やり過 ぎ
25「市川の文化人展」等事業	6.2%	77.5%	8.9%	7.3%
26市民会館建替事業	7.6%	73.1%	9.7%	9.5%
27東山魁夷記念館管理運営事業	2.7%	49.6%	28.2%	19.5%
28花火大会運営費負担事業	11.9%	73.4%	5.3%	9.4%
29市民まつり運営費負担事業	5.1%	72.0%	15.7%	7.2%
30シティセールス事業（いちかわ観光・物産案内所運営事業）	4.8%	62.5%	28.0%	4.7%

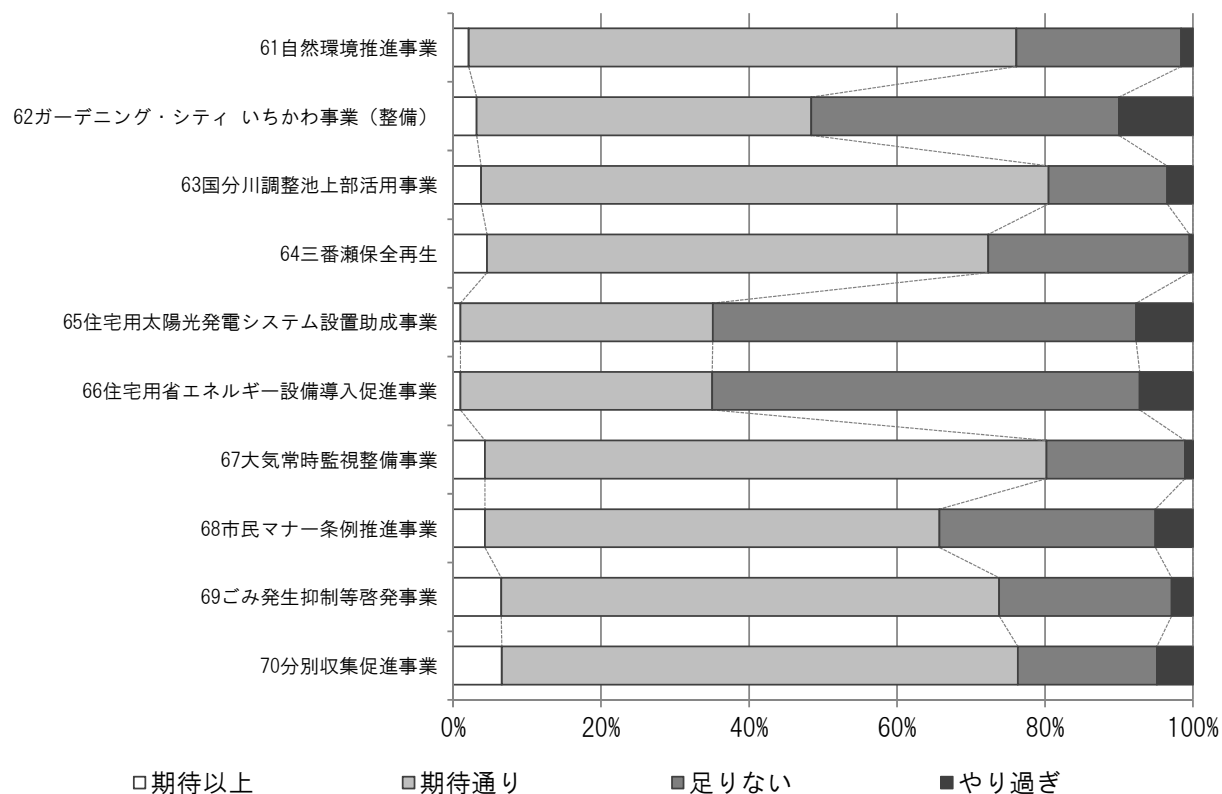
基本目標3 安全で快適な魅力のあるまち



2. 調査結果 > 2-2 実施計画事業の取り組み状況（基本目標ごと）

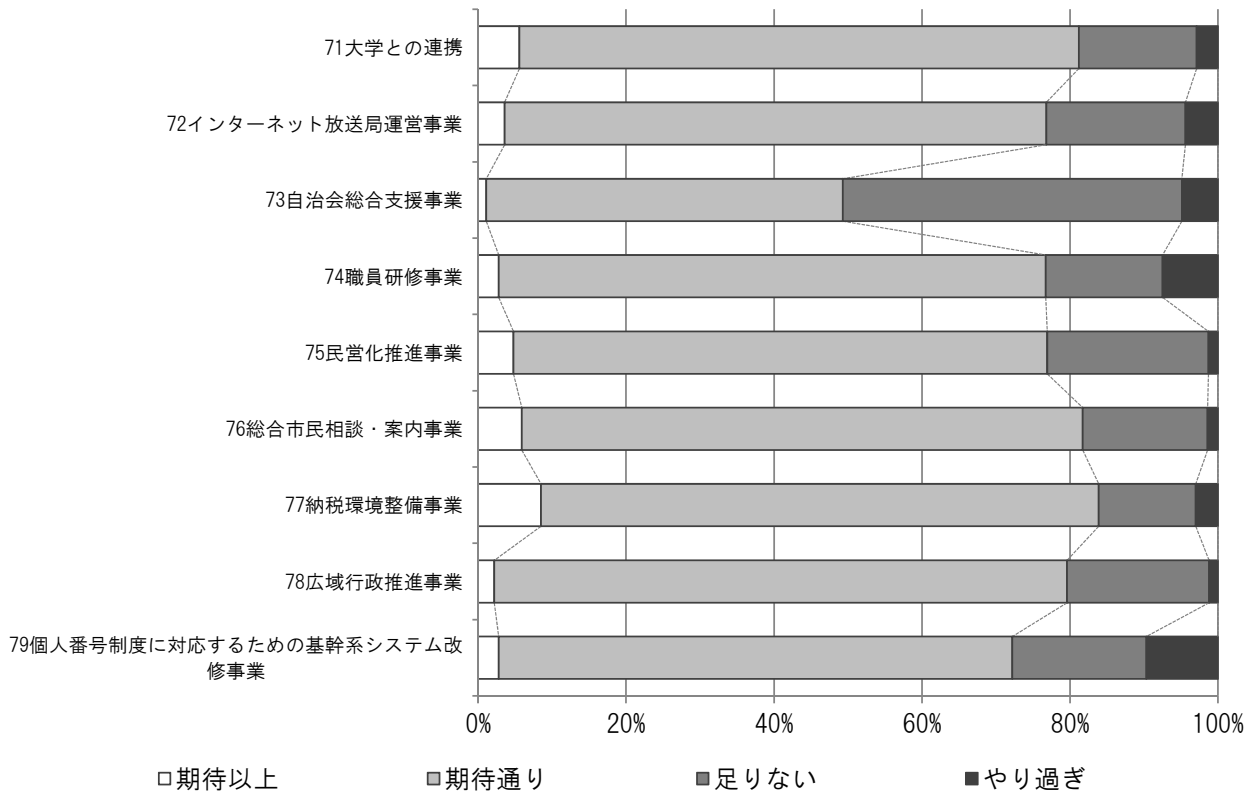
	期待以 上	期待通 り	足りな い	やり過 ぎ
31 防災用品備蓄事業	5.8%	55.9%	37.6%	0.6%
32 地域防災力強化事業	5.0%	59.8%	35.2%	0.0%
33 都市基盤河川改修事業	5.8%	74.6%	18.7%	0.9%
34 排水路整備事業	4.0%	67.5%	28.0%	0.5%
35 排水施設整備事業	3.7%	68.7%	27.4%	0.2%
36 防犯対策事業	5.2%	63.2%	30.1%	1.5%
37 狭あい道路対策事業	0.9%	30.1%	67.0%	2.0%
38 自転車安全利用等啓発事業	1.5%	45.5%	51.3%	1.7%
39 人にやさしい道づくり重点地区整備事業	2.8%	55.0%	40.5%	1.7%
40 コミュニティバス運行事業	6.2%	65.4%	25.6%	2.8%
41 外環関連街路事業	2.1%	45.3%	50.6%	2.1%
42 公共下水道計画策定事業	3.6%	70.4%	25.7%	0.3%
43 下水道施設長寿命化対策事業	3.0%	70.9%	25.8%	0.3%
44 アセットマネジメント推進事業	2.7%	74.7%	21.3%	1.3%
45 公共下水道整備雨水事業	0.8%	41.5%	56.3%	1.4%
46 公共下水道整備汚水事業	1.4%	67.4%	29.9%	1.2%
47 耐震診断・改修助成事業	2.2%	56.6%	40.1%	1.1%
48 あんしん住宅推進事業	2.7%	66.2%	29.2%	1.9%
49 空き家対策事業	1.6%	29.3%	67.4%	1.7%
50 庁舎整備事業	4.0%	69.2%	9.7%	17.1%
51 公共施設マネジメント推進事業	3.1%	77.2%	13.1%	6.6%
52 J R 武蔵野線周辺調査事業	2.3%	73.0%	19.7%	5.0%
53 道の駅整備事業	3.1%	65.0%	22.5%	9.4%
54 中山参道地区街なみ環境整備事業	4.0%	74.6%	15.0%	6.4%
55 都市景観形成事業	2.7%	72.3%	18.6%	6.4%
56 ガーデニング・シティ いちかわ事業（景観）	7.2%	68.9%	14.2%	9.7%
57 企業・産業間連携支援事業	3.4%	68.5%	25.8%	2.3%
58 女性起業家支援事業	1.3%	40.2%	51.4%	7.1%
59 都市農業振興支援事業	1.3%	60.9%	35.1%	2.7%
60 市川漁港整備事業	3.1%	73.7%	17.2%	5.9%

基本目標 4 人と自然が共生するまち



	期待以 上	期待通 り	足りな い	やり過 ぎ
61 自然環境推進事業	2.1%	74.0%	22.3%	1.6%
62 ガーデニング・シティ いちかわ事業（整備）	3.2%	45.2%	41.6%	10.0%
63 国分川調整池上部活用事業	3.8%	76.6%	16.0%	3.5%
64 三番瀬保全再生	4.6%	67.7%	27.2%	0.5%
65 住宅用太陽光発電システム設置助成事業	1.0%	34.1%	57.2%	7.7%
66 住宅用省エネルギー設備導入促進事業	1.0%	34.0%	57.8%	7.2%
67 大気常時監視整備事業	4.3%	75.9%	18.7%	1.1%
68 市民マナー条例推進事業	4.3%	61.5%	29.2%	5.1%
69 ごみ発生抑制等啓発事業	6.5%	67.3%	23.3%	2.9%
70 分別収集促進事業	6.6%	69.7%	18.8%	4.9%

基本目標 5 市民と行政がともに築くまち



	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
71 大学との連携	5.6%	75.6%	15.9%	2.9%
72 インターネット放送局運営事業	3.6%	73.2%	18.8%	4.4%
73 自治会総合支援事業	1.1%	48.2%	45.8%	4.9%
74 職員研修事業	2.8%	73.9%	15.8%	7.5%
75 民営化推進事業	4.8%	72.1%	21.8%	1.3%
76 総合市民相談・案内事業	5.9%	75.8%	16.9%	1.4%
77 納税環境整備事業	8.5%	75.3%	13.1%	3.0%
78 広域行政推進事業	2.2%	77.4%	19.2%	1.2%
79 個人番号制度に対応するための基幹系システム改修事業	2.8%	69.4%	18.1%	9.7%

3-1 施策の満足度（施策ごとの集計）

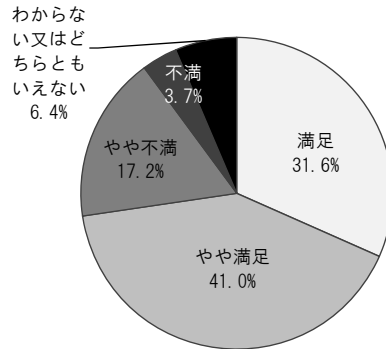
問2 市の施策や事業についてお伺いします。

【②施策の満足度】

実施計画事業の取り組み状況などを踏まえ、市のそれぞれの「施策」（分野）について、満足していますか？

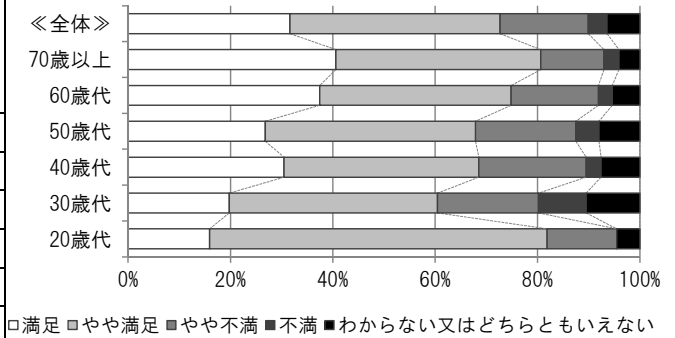
01 保健・医療

		回答数	構成比
1	満足	212	31.6%
2	やや満足	275	41.0%
3	やや不満	115	17.2%
4	不満	25	3.7%
5	わからない又はどちらともいえない	43	6.4%
	無回答	(42)	-
	計	670	100.0%



(年齢別構成比)

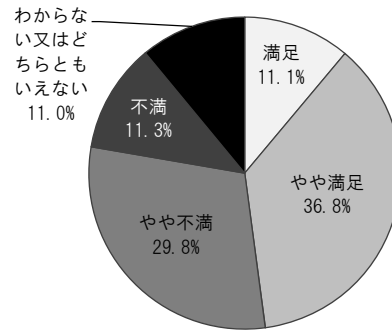
	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	15.9%	65.9%	13.6%	0.0%	4.5%
30歳代	19.8%	40.7%	19.8%	9.3%	10.5%
40歳代	30.5%	38.1%	21.0%	2.9%	7.6%
50歳代	26.8%	41.1%	19.6%	4.5%	8.0%
60歳代	37.4%	37.4%	17.0%	2.7%	5.4%
70歳以上	40.6%	40.0%	12.4%	2.9%	4.1%



2. 調査結果 > 3-1 施策の満足度（施策ごとの集計）

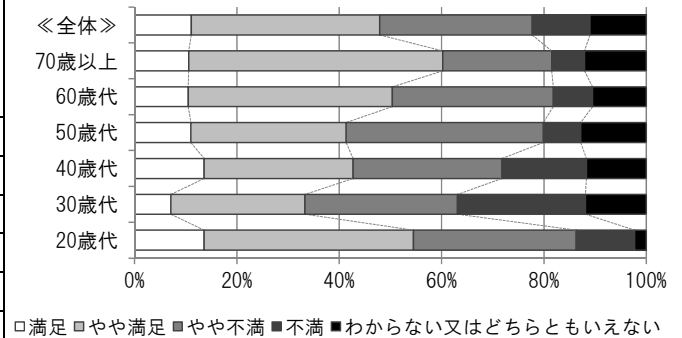
02 子育て

		回答数	構成比
1	満足	70	11.1%
2	やや満足	232	36.8%
3	やや不満	188	29.8%
4	不満	71	11.3%
5	わからない又はどちらともいえない	69	11.0%
	無回答	(82)	-
	計	630	100.0%



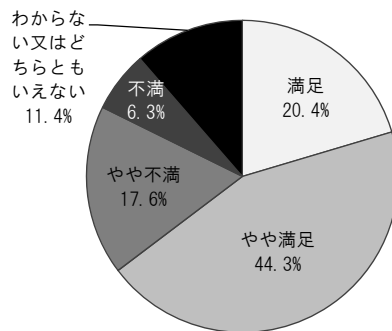
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	13.6%	40.9%	31.8%	11.4%	2.3%
30歳代	7.1%	26.2%	29.8%	25.0%	11.9%
40歳代	13.6%	29.1%	29.1%	16.5%	11.7%
50歳代	11.0%	30.3%	38.5%	7.3%	12.8%
60歳代	10.5%	39.9%	31.5%	7.7%	10.5%
70歳以上	10.6%	49.6%	21.3%	6.4%	12.1%



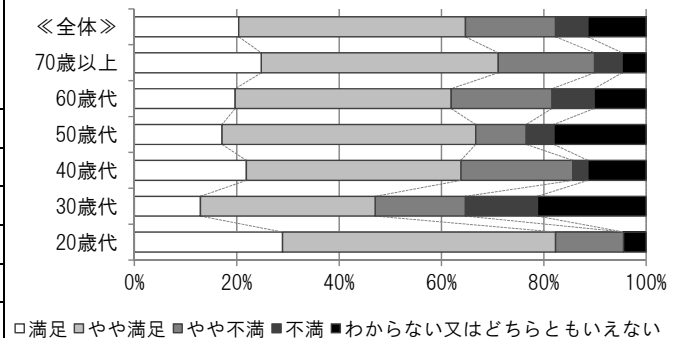
03 地域福祉

		回答数	構成比
1	満足	132	20.4%
2	やや満足	287	44.3%
3	やや不満	114	17.6%
4	不満	41	6.3%
5	わからない又はどちらともいえない	74	11.4%
	無回答	(64)	-
	計	648	100.0%



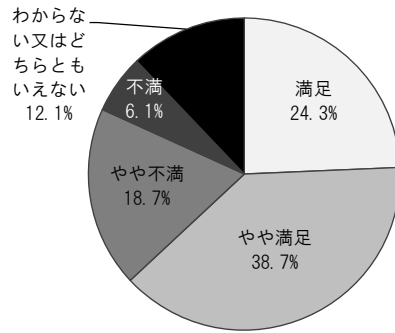
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	28.9%	53.3%	13.3%	0.0%	4.4%
30歳代	12.9%	34.1%	17.6%	14.1%	21.2%
40歳代	21.9%	41.9%	21.9%	2.9%	11.4%
50歳代	17.1%	49.5%	9.9%	5.4%	18.0%
60歳代	19.7%	42.2%	19.7%	8.2%	10.2%
70歳以上	24.8%	46.3%	18.8%	5.4%	4.7%



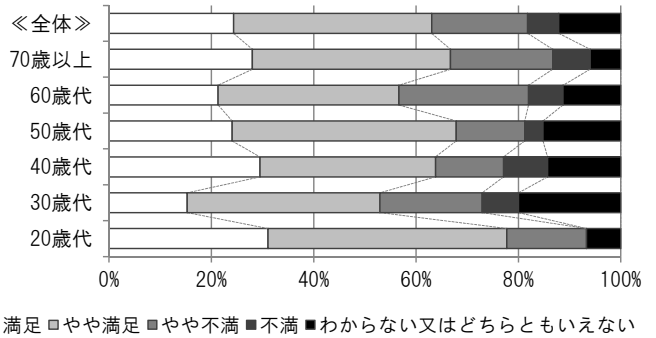
04 障害者福祉

		回答数	構成比
1	満足	159	24.3%
2	やや満足	253	38.7%
3	やや不満	122	18.7%
4	不満	40	6.1%
5	わからない又はどちらともいえない	79	12.1%
	無回答	(59)	-
	計	653	100.0%



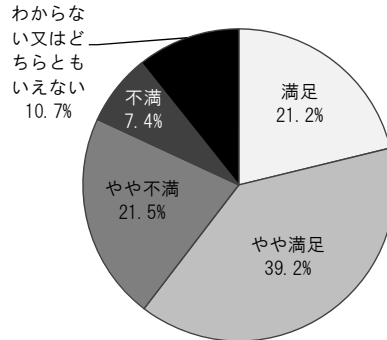
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	31.1%	46.7%	15.6%	0.0%	6.7%
30歳代	15.3%	37.6%	20.0%	7.1%	20.0%
40歳代	29.5%	34.3%	13.3%	8.6%	14.3%
50歳代	24.1%	43.8%	13.4%	3.6%	15.2%
60歳代	21.3%	35.3%	25.3%	6.7%	11.3%
70歳以上	28.0%	38.7%	20.0%	7.3%	6.0%



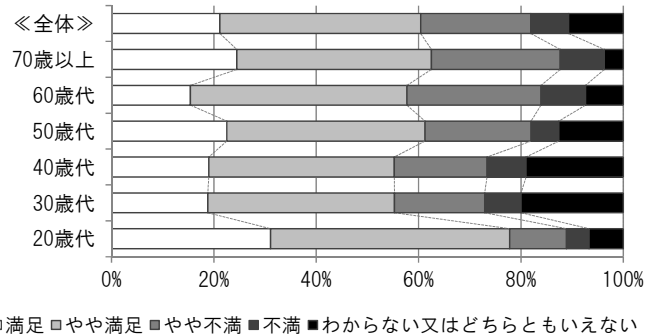
05 高齢者福祉

		回答数	構成比
1	満足	141	21.2%
2	やや満足	260	39.2%
3	やや不満	143	21.5%
4	不満	49	7.4%
5	わからない又はどちらともいえない	71	10.7%
	無回答	(48)	-
	計	664	100.0%



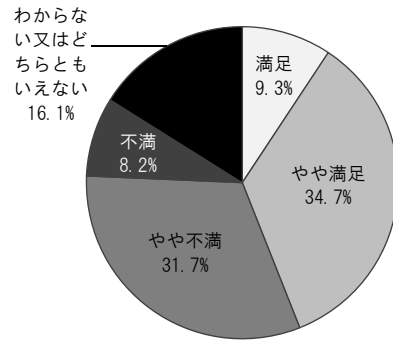
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	31.1%	46.7%	11.1%	4.4%	6.7%
30歳代	18.8%	36.5%	17.6%	7.1%	20.0%
40歳代	19.0%	36.2%	18.1%	7.6%	19.0%
50歳代	22.5%	38.7%	20.7%	5.4%	12.6%
60歳代	15.4%	42.3%	26.2%	8.7%	7.4%
70歳以上	24.5%	38.0%	25.2%	8.6%	3.7%



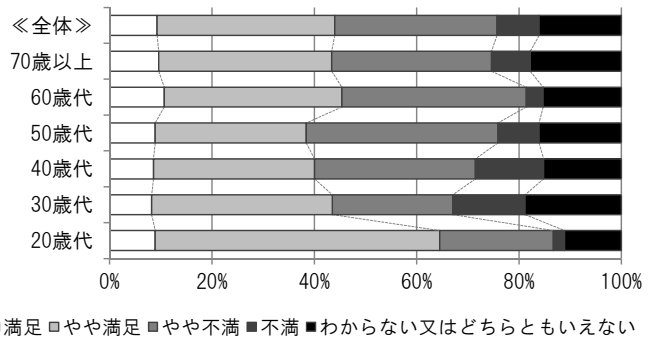
06 社会保障・住まい

		回答数	構成比
1	満足	61	9.3%
2	やや満足	229	34.7%
3	やや不満	209	31.7%
4	不満	54	8.2%
5	わからない又はどちらともいえない	106	16.1%
	無回答	(53)	-
	計	659	100.0%



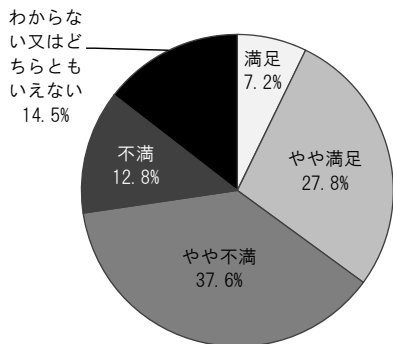
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	8.9%	55.6%	22.2%	2.2%	11.1%
30歳代	8.2%	35.3%	23.5%	14.1%	18.8%
40歳代	8.6%	31.4%	31.4%	13.3%	15.2%
50歳代	8.9%	29.5%	37.5%	8.0%	16.1%
60歳代	10.7%	34.7%	36.0%	3.3%	15.3%
70歳以上	9.6%	33.8%	31.2%	7.6%	17.8%



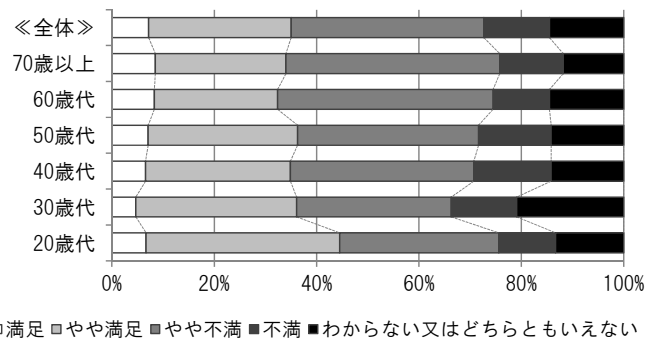
07 スポーツ

		回答数	構成比
1	満足	47	7.2%
2	やや満足	182	27.8%
3	やや不満	256	37.6%
4	不満	84	12.8%
5	わからない又はどちらともいえない	95	14.5%
	無回答	(58)	-
	計	654	100.0%



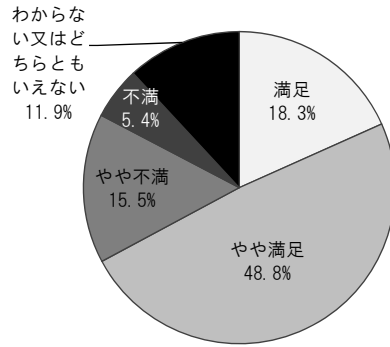
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	6.7%	37.8%	31.1%	11.1%	13.3%
30歳代	4.7%	31.4%	30.2%	12.8%	20.9%
40歳代	6.6%	28.3%	35.8%	15.1%	14.2%
50歳代	7.1%	29.2%	35.4%	14.2%	14.2%
60歳代	8.3%	24.1%	42.1%	11.0%	14.5%
70歳以上	8.5%	25.5%	41.8%	12.4%	11.8%



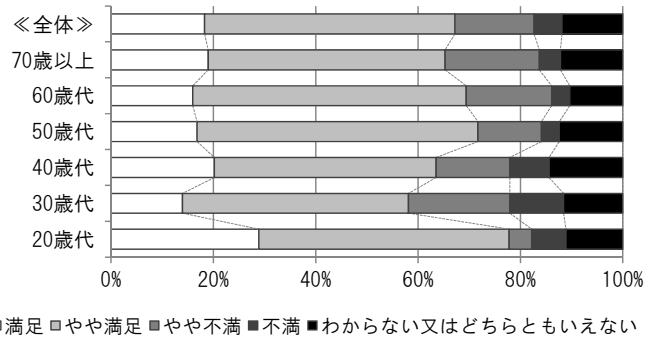
08 子どもの教育

		回答数	構成比
1	満足	118	18.3%
2	やや満足	315	48.8%
3	やや不満	100	15.5%
4	不満	35	5.4%
5	わからない又はどちらともいえない	77	11.9%
	無回答	(67)	-
	計	645	100.0%



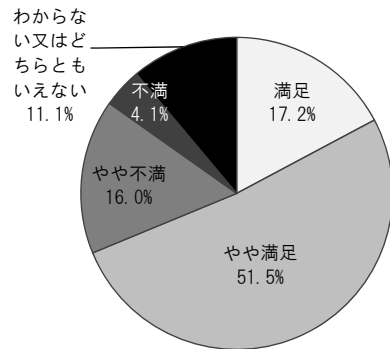
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	28.9%	48.9%	4.4%	6.7%	11.1%
30歳代	14.0%	44.2%	19.8%	10.5%	11.6%
40歳代	20.2%	43.3%	14.4%	7.7%	14.4%
50歳代	16.8%	54.9%	12.4%	3.5%	12.4%
60歳代	16.0%	53.5%	16.7%	3.5%	10.4%
70歳以上	19.0%	46.3%	18.4%	4.1%	12.2%



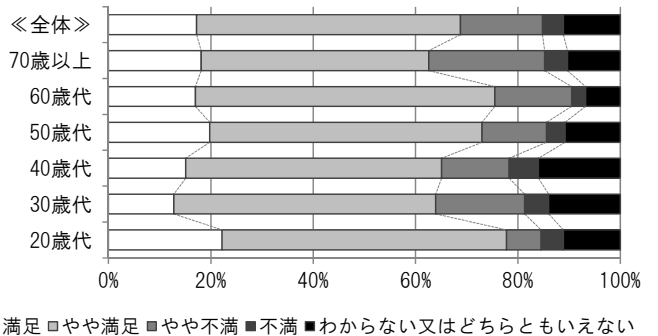
09 生涯学習

		回答数	構成比
1	満足	113	17.2%
2	やや満足	338	51.5%
3	やや不満	105	16.0%
4	不満	27	4.1%
5	わからない又はどちらともいえない	73	11.1%
	無回答	(56)	-
	計	656	100.0%



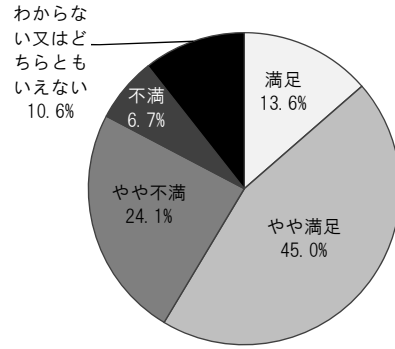
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	22.2%	55.6%	6.7%	4.4%	11.1%
30歳代	12.8%	51.2%	17.4%	4.7%	14.0%
40歳代	15.1%	50.0%	13.2%	5.7%	16.0%
50歳代	19.8%	53.2%	12.6%	3.6%	10.8%
60歳代	17.0%	58.5%	15.0%	2.7%	6.8%
70歳以上	18.1%	44.5%	22.6%	4.5%	10.3%



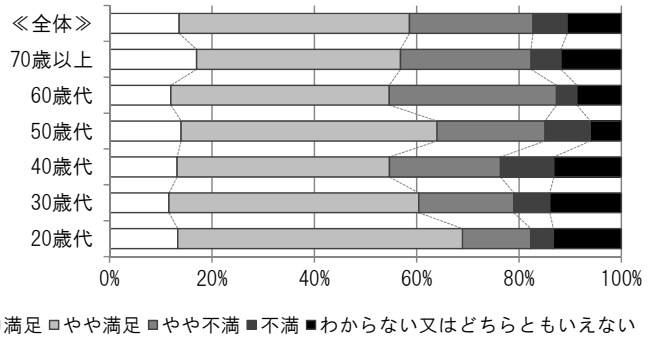
10 雇用・労働

		回答数	構成比
1	満足	90	13.6%
2	やや満足	297	45.0%
3	やや不満	159	24.1%
4	不満	44	6.7%
5	わからない又はどちらともいえない	70	10.6%
	無回答	(52)	-
	計	660	100.0%



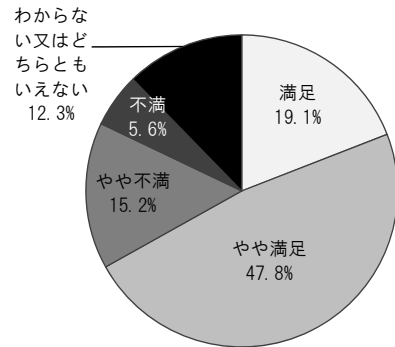
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	13.3%	55.6%	13.3%	4.4%	13.3%
30歳代	11.6%	48.8%	18.6%	7.0%	14.0%
40歳代	13.2%	41.5%	21.7%	10.4%	13.2%
50歳代	14.0%	50.0%	21.1%	8.8%	6.1%
60歳代	12.0%	42.7%	32.7%	4.0%	8.7%
70歳以上	17.0%	39.9%	25.5%	5.9%	11.8%



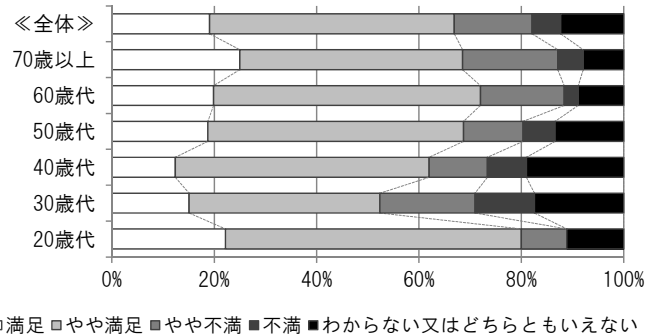
11 消費生活

		回答数	構成比
1	満足	122	19.1%
2	やや満足	306	47.8%
3	やや不満	97	15.2%
4	不満	36	5.6%
5	わからない又はどちらともいえない	79	12.3%
	無回答	(72)	-
	計	640	100.0%



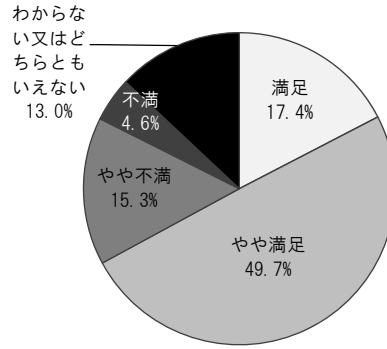
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	22.2%	57.8%	8.9%	0.0%	11.1%
30歳代	15.1%	37.2%	18.6%	11.6%	17.4%
40歳代	12.4%	49.5%	11.4%	7.6%	19.0%
50歳代	18.8%	50.0%	11.6%	6.3%	13.4%
60歳代	19.9%	52.1%	16.4%	2.7%	8.9%
70歳以上	25.0%	43.6%	18.6%	5.0%	7.9%



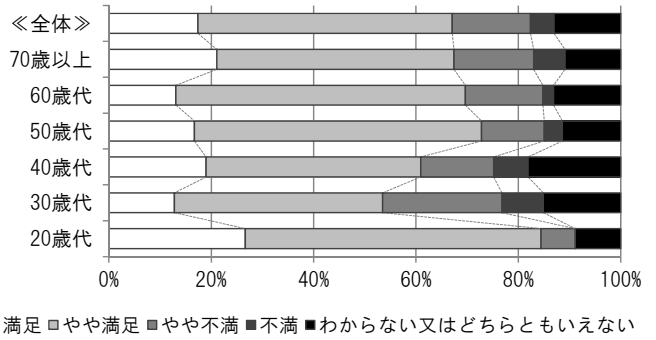
12 人権・男女共同参画

		回答数	構成比
1	満足	113	17.4%
2	やや満足	322	49.7%
3	やや不満	99	15.3%
4	不満	30	4.6%
5	わからない又はどちらともいえない	84	13.0%
	無回答	(64)	-
	計	648	100.0%



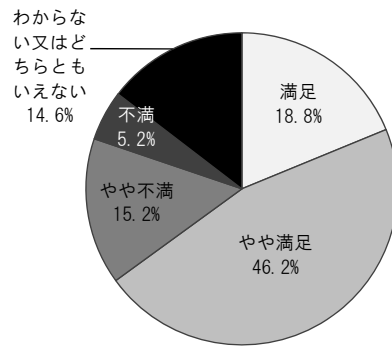
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20 歳代	26.7%	57.8%	6.7%	0.0%	8.9%
30 歳代	12.8%	40.7%	23.3%	8.1%	15.1%
40 歳代	19.0%	41.9%	14.3%	6.7%	18.1%
50 歳代	16.7%	56.1%	12.3%	3.5%	11.4%
60 歳代	13.1%	56.6%	15.2%	2.1%	13.1%
70 歳以上	21.1%	46.3%	15.6%	6.1%	10.9%



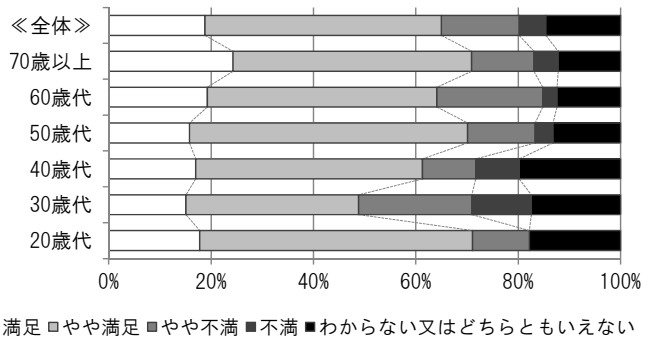
13 平和

		回答数	構成比
1	満足	122	18.8%
2	やや満足	300	46.2%
3	やや不満	99	15.2%
4	不満	34	5.2%
5	わからない又はどちらともいえない	95	14.6%
	無回答	(62)	-
	計	650	100.0%



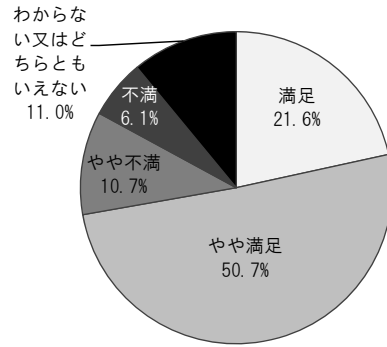
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20 歳代	17.8%	53.3%	11.1%	0.0%	17.8%
30 歳代	15.1%	33.7%	22.1%	11.6%	17.4%
40 歳代	17.0%	44.3%	10.4%	8.5%	19.8%
50 歳代	15.8%	54.4%	13.2%	3.5%	13.2%
60 歳代	19.3%	44.8%	20.7%	2.8%	12.4%
70 歳以上	24.3%	46.6%	12.2%	4.7%	12.2%



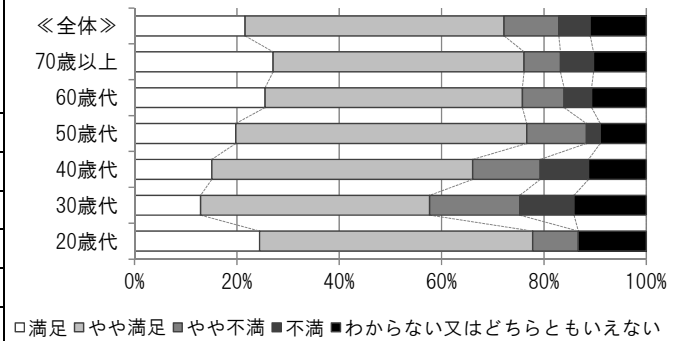
14 芸術・文化

		回答数	構成比
1	満足	142	21.6%
2	やや満足	333	50.7%
3	やや不満	70	10.7%
4	不満	40	6.1%
5	わからない又はどちらともいえない	72	11.0%
	無回答	(55)	-
	計	657	100.0%



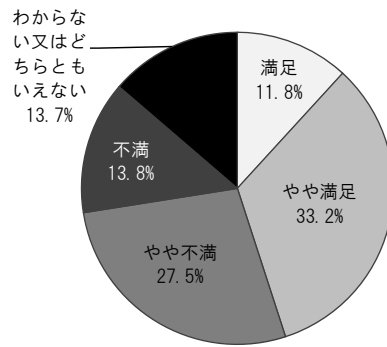
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	24.4%	53.3%	8.9%	0.0%	13.3%
30歳代	12.9%	44.7%	17.6%	10.6%	14.1%
40歳代	15.1%	50.9%	13.2%	9.4%	11.3%
50歳代	19.8%	56.8%	11.7%	2.7%	9.0%
60歳代	25.5%	50.3%	8.1%	5.4%	10.7%
70歳以上	27.1%	49.0%	7.1%	6.5%	10.3%



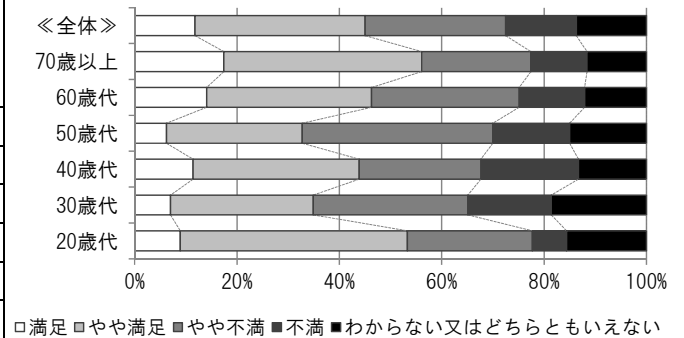
15 文化的資産

		回答数	構成比
1	満足	78	11.8%
2	やや満足	219	33.2%
3	やや不満	181	27.5%
4	不満	91	13.8%
5	わからない又はどちらともいえない	90	13.7%
	無回答	(53)	-
	計	659	100.0%



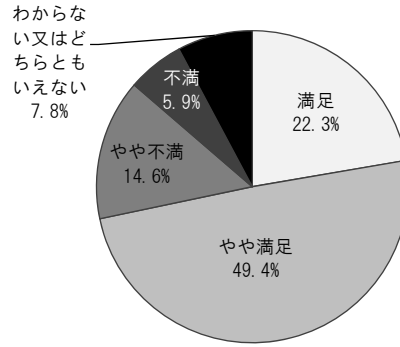
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	8.9%	44.4%	24.4%	6.7%	15.6%
30歳代	7.0%	27.9%	30.2%	16.3%	18.6%
40歳代	11.4%	32.4%	23.8%	19.0%	13.3%
50歳代	6.2%	26.5%	37.2%	15.0%	15.0%
60歳代	14.1%	32.2%	28.9%	12.8%	12.1%
70歳以上	17.4%	38.7%	21.3%	11.0%	11.6%



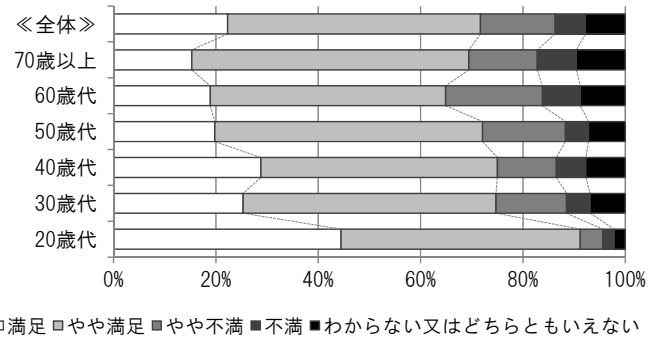
16 文化の創造

		回答数	構成比
1	満足	147	22.3%
2	やや満足	325	49.4%
3	やや不満	96	14.6%
4	不満	39	5.9%
5	わからない又はどちらともいえない	51	7.8%
	無回答	(54)	-
	計	658	100.0%



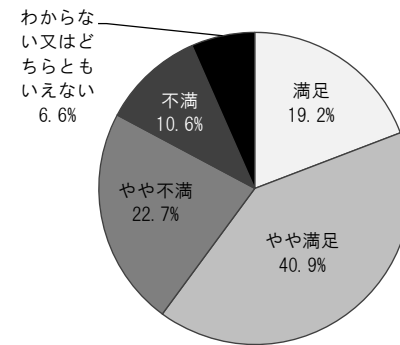
（年齢別構成比）

	満足	やや満 足	やや不 満	不満	わからな い又はど ちらとも いえない
20 歳代	44.4%	46.7%	4.4%	2.2%	2.2%
30 歳代	25.3%	49.4%	13.8%	4.6%	6.9%
40 歳代	28.8%	46.2%	11.5%	5.8%	7.7%
50 歳代	19.8%	52.3%	16.2%	4.5%	7.2%
60 歳代	18.9%	45.9%	18.9%	7.4%	8.8%
70 歳以上	15.3%	54.1%	13.4%	7.6%	9.6%



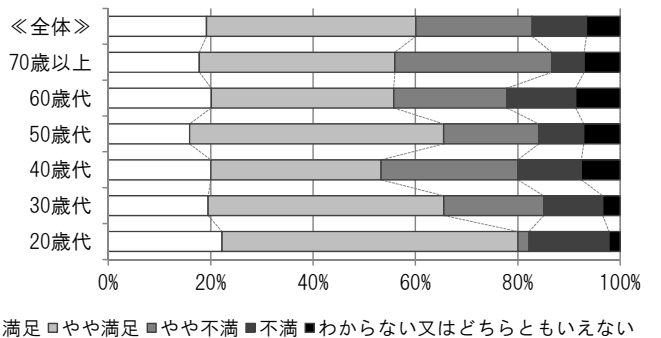
17 危機管理・消防

		回答数	構成比
1	満足	127	19.2%
2	やや満足	271	40.9%
3	やや不満	150	22.7%
4	不満	70	10.6%
5	わからない又はどちらともいえない	44	6.6%
	無回答	(50)	-
	計	662	100.0%



（年齢別構成比）

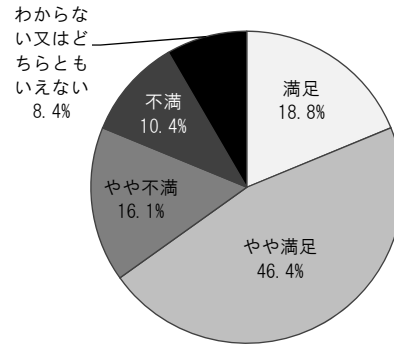
	満足	やや満 足	やや不 満	不満	わからな い又はど ちらとも いえない
20 歳代	22.2%	57.8%	2.2%	15.6%	2.2%
30 歳代	19.5%	46.0%	19.5%	11.5%	3.4%
40 歳代	20.0%	33.3%	26.7%	12.4%	7.6%
50 歳代	15.9%	49.6%	18.6%	8.8%	7.1%
60 歳代	20.1%	35.6%	22.1%	13.4%	8.7%
70 歳以上	17.8%	38.2%	30.6%	6.4%	7.0%



2. 調査結果 > 3-1 施策の満足度（施策ごとの集計）

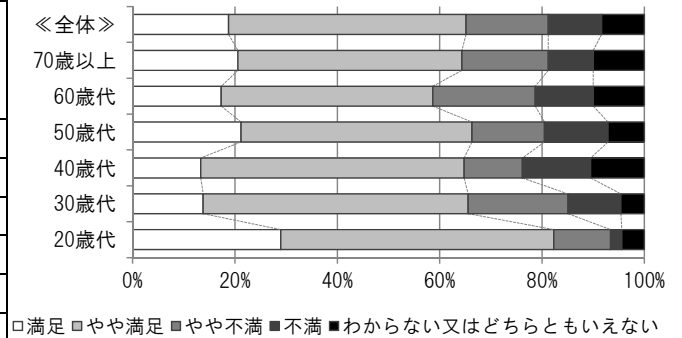
18 治水

		回答数	構成比
1	満足	125	18.8%
2	やや満足	309	46.4%
3	やや不満	107	16.1%
4	不満	69	10.4%
5	わからない又はどちらともいえない	56	8.4%
	無回答	(46)	-
	計	666	100.0%



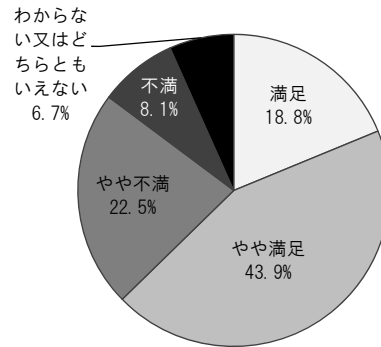
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	28.9%	53.3%	11.1%	2.2%	4.4%
30歳代	13.8%	51.7%	19.5%	10.3%	4.6%
40歳代	13.3%	51.4%	11.4%	13.3%	10.5%
50歳代	21.2%	45.1%	14.2%	12.4%	7.1%
60歳代	17.3%	41.3%	20.0%	11.3%	10.0%
70歳以上	20.6%	43.8%	16.9%	8.8%	10.0%



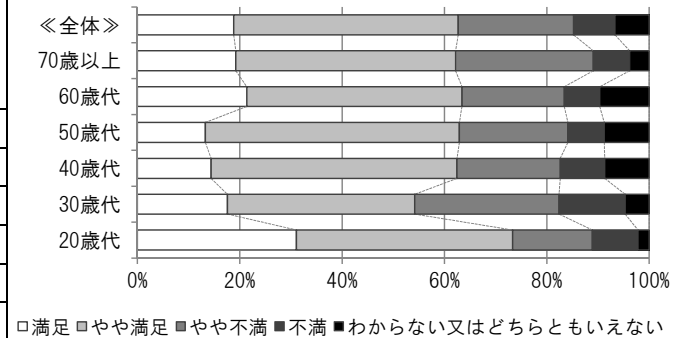
19 防犯

		回答数	構成比
1	満足	123	18.8%
2	やや満足	287	43.9%
3	やや不満	147	22.5%
4	不満	53	8.1%
5	わからない又はどちらともいえない	44	6.7%
	無回答	(58)	-
	計	654	100.0%



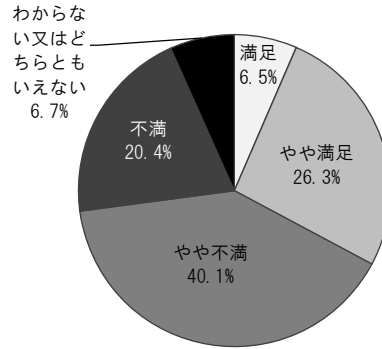
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	31.1%	42.2%	15.6%	8.9%	2.2%
30歳代	17.6%	36.5%	28.2%	12.9%	4.7%
40歳代	14.4%	48.1%	20.2%	8.7%	8.7%
50歳代	13.3%	49.6%	21.2%	7.1%	8.8%
60歳代	21.4%	42.1%	20.0%	6.9%	9.7%
70歳以上	19.2%	42.9%	26.9%	7.1%	3.8%



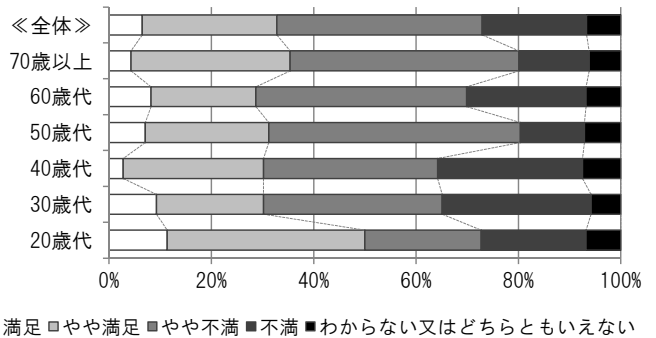
20 交通安全

		回答数	構成比
1	満足	43	6.5%
2	やや満足	174	26.3%
3	やや不満	265	40.1%
4	不満	135	20.4%
5	わからない又はどちらともいえない	44	6.7%
	無回答	(51)	-
	計	661	100.0%



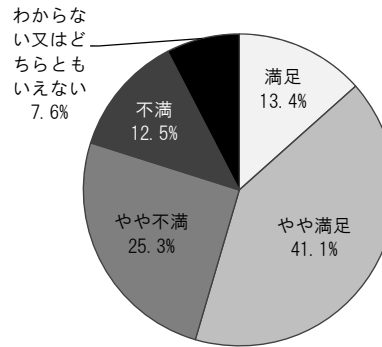
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	11.4%	38.6%	22.7%	20.5%	6.8%
30歳代	9.3%	20.9%	34.9%	29.1%	5.8%
40歳代	2.8%	27.4%	34.0%	28.3%	7.5%
50歳代	7.1%	24.1%	49.1%	12.5%	7.1%
60歳代	8.2%	20.5%	41.1%	23.3%	6.8%
70歳以上	4.3%	31.1%	44.7%	13.7%	6.2%



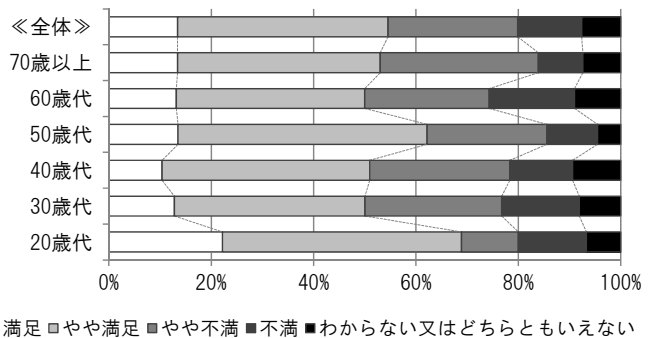
21 ユニバーサルデザイン

		回答数	構成比
1	満足	87	13.4%
2	やや満足	266	41.1%
3	やや不満	164	25.3%
4	不満	81	12.5%
5	わからない又はどちらともいえない	49	7.6%
	無回答	(65)	-
	計	647	100.0%



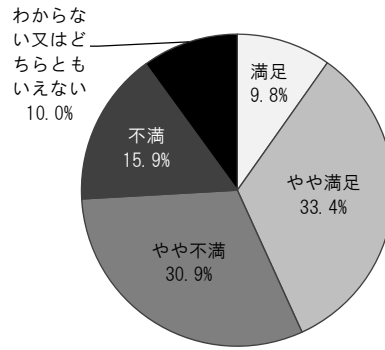
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	22.2%	46.7%	11.1%	13.3%	6.7%
30歳代	12.8%	37.2%	26.7%	15.1%	8.1%
40歳代	10.4%	40.6%	27.4%	12.3%	9.4%
50歳代	13.5%	48.6%	23.4%	9.9%	4.5%
60歳代	13.2%	36.8%	24.3%	16.7%	9.0%
70歳以上	13.4%	39.6%	30.9%	8.7%	7.4%



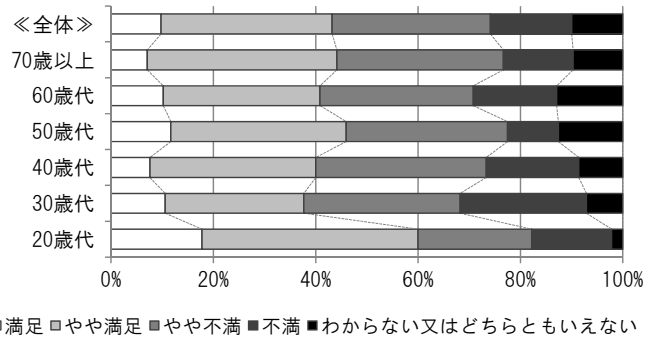
22 道路・交通

		回答数	構成比
1	満足	64	9.8%
2	やや満足	218	33.4%
3	やや不満	202	30.9%
4	不満	104	15.9%
5	わからない又はどちらともいえない	65	10.0%
	無回答	(59)	-
	計	653	100.0%



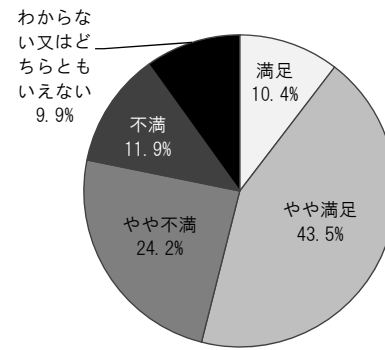
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	17.8%	42.2%	22.2%	15.6%	2.2%
30歳代	10.6%	27.1%	30.6%	24.7%	7.1%
40歳代	7.6%	32.4%	33.3%	18.1%	8.6%
50歳代	11.7%	34.2%	31.5%	9.9%	12.6%
60歳代	10.2%	30.6%	29.9%	16.3%	12.9%
70歳以上	7.1%	37.0%	32.5%	13.6%	9.7%



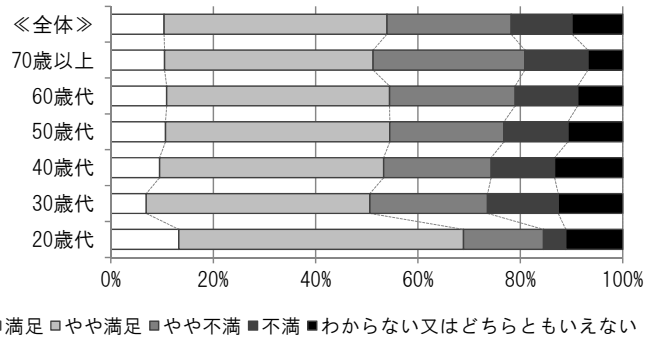
23 下水道

		回答数	構成比
1	満足	69	10.4%
2	やや満足	289	43.5%
3	やや不満	161	24.2%
4	不満	79	11.9%
5	わからない又はどちらともいえない	66	9.9%
	無回答	(48)	-
	計	664	100.0%



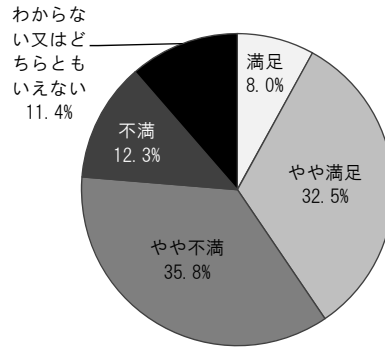
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	13.3%	55.6%	15.6%	4.4%	11.1%
30歳代	6.9%	43.7%	23.0%	13.8%	12.6%
40歳代	9.5%	43.8%	21.0%	12.4%	13.3%
50歳代	10.7%	43.8%	22.3%	12.5%	10.7%
60歳代	10.9%	43.5%	24.5%	12.2%	8.8%
70歳以上	10.5%	40.7%	29.6%	12.3%	6.8%



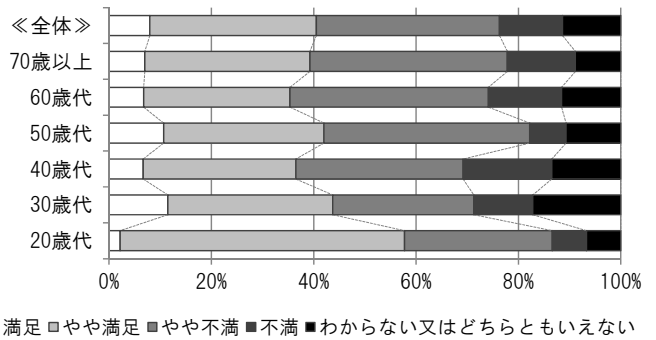
24 住宅・住環境

		回答数	構成比
1	満足	53	8.0%
2	やや満足	214	32.5%
3	やや不満	236	35.8%
4	不満	81	12.3%
5	わからない又はどちらともいえない	75	11.4%
	無回答	(53)	-
	計	659	100.0%



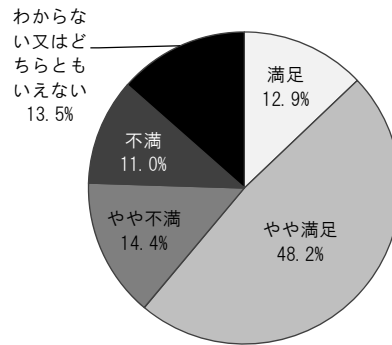
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	2.2%	55.6%	28.9%	6.7%	6.7%
30歳代	11.5%	32.2%	27.6%	11.5%	17.2%
40歳代	6.7%	29.8%	32.7%	17.3%	13.5%
50歳代	10.7%	31.3%	40.2%	7.1%	10.7%
60歳代	6.8%	28.6%	38.8%	14.3%	11.6%
70歳以上	7.0%	32.3%	38.6%	13.3%	8.9%



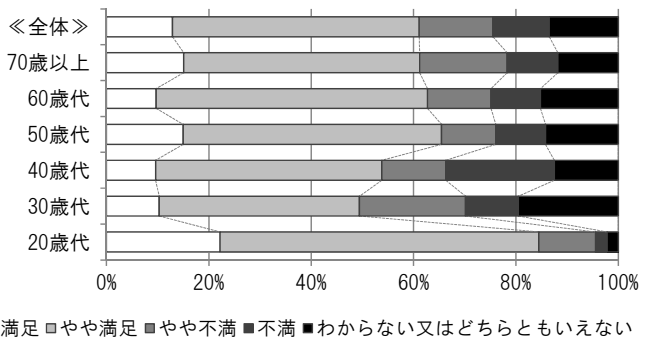
25 公共施設

		回答数	構成比
1	満足	84	12.9%
2	やや満足	314	48.2%
3	やや不満	94	14.4%
4	不満	72	11.0%
5	わからない又はどちらともいえない	88	13.5%
	無回答	(60)	-
	計	652	100.0%



（年齢別構成比）

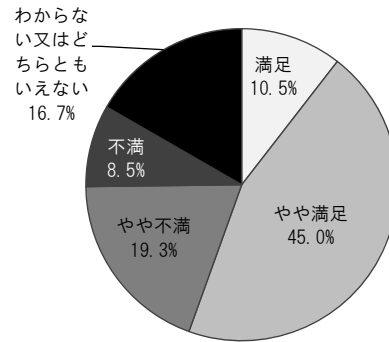
	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	22.2%	62.2%	11.1%	2.2%	2.2%
30歳代	10.3%	39.1%	20.7%	10.3%	19.5%
40歳代	9.6%	44.2%	12.5%	21.2%	12.5%
50歳代	15.0%	50.4%	10.6%	9.7%	14.2%
60歳代	9.7%	53.1%	12.4%	9.7%	15.2%
70歳以上	15.1%	46.1%	17.1%	9.9%	11.8%



2. 調査結果 > 3-1 施策の満足度（施策ごとの集計）

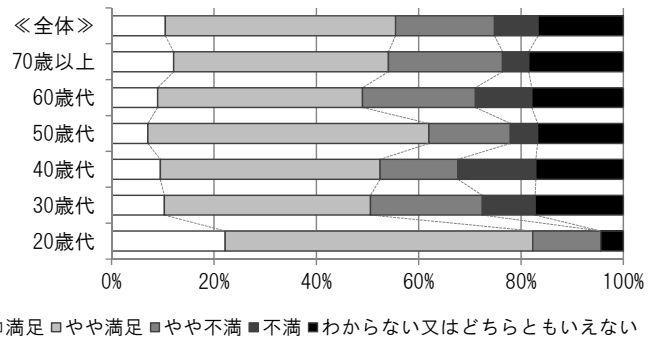
26 土地利用

		回答数	構成比
1	満足	69	10.5%
2	やや満足	296	45.0%
3	やや不満	127	19.3%
4	不満	56	8.5%
5	わからない又はどちらともいえない	110	16.7%
	無回答	(54)	-
	計	658	100.0%



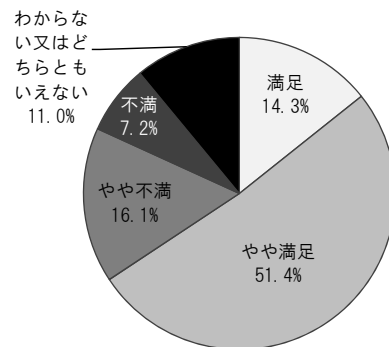
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	22.2%	60.0%	13.3%	0.0%	4.4%
30歳代	10.3%	40.2%	21.8%	10.3%	17.2%
40歳代	9.5%	42.9%	15.2%	15.2%	17.1%
50歳代	7.1%	54.9%	15.9%	5.3%	16.8%
60歳代	9.0%	40.0%	22.1%	11.0%	17.9%
70歳以上	12.1%	42.0%	22.3%	5.1%	18.5%



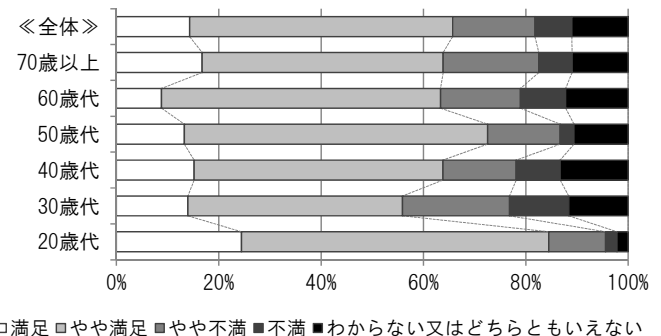
27 景観

		回答数	構成比
1	満足	94	14.3%
2	やや満足	338	51.4%
3	やや不満	106	16.1%
4	不満	47	7.2%
5	わからない又はどちらともいえない	72	11.0%
	無回答	(55)	-
	計	657	100.0%



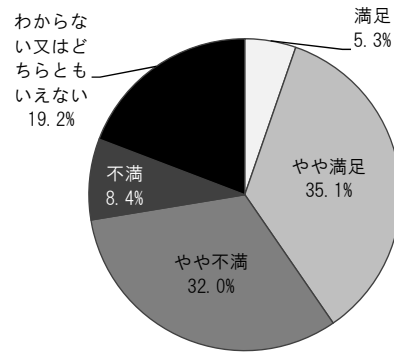
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	24.4%	60.0%	11.1%	2.2%	2.2%
30歳代	14.0%	41.9%	20.9%	11.6%	11.6%
40歳代	15.2%	48.6%	14.3%	8.6%	13.3%
50歳代	13.3%	59.3%	14.2%	2.7%	10.6%
60歳代	8.8%	54.4%	15.6%	8.8%	12.2%
70歳以上	16.8%	47.1%	18.7%	6.5%	11.0%



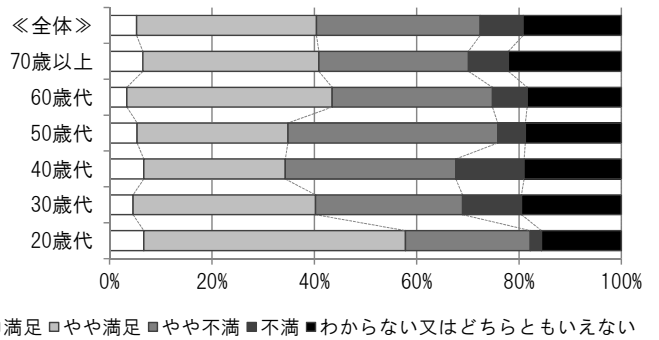
28 商工業

		回答数	構成比
1	満足	35	5.3%
2	やや満足	230	35.1%
3	やや不満	210	32.0%
4	不満	55	8.4%
5	わからない又はどちらともいえない	126	19.2%
	無回答	(56)	-
	計	656	100.0%



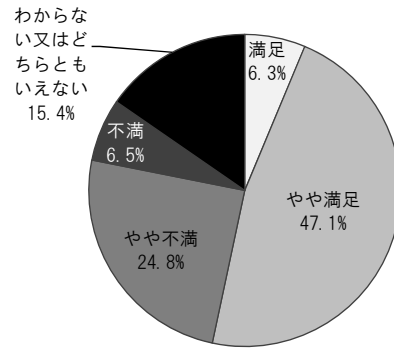
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	6.7%	51.1%	24.4%	2.2%	15.6%
30歳代	4.6%	35.6%	28.7%	11.5%	19.5%
40歳代	6.7%	27.6%	33.3%	13.3%	19.0%
50歳代	5.4%	29.5%	41.1%	5.4%	18.8%
60歳代	3.4%	40.1%	31.3%	6.8%	18.4%
70歳以上	6.5%	34.4%	29.2%	7.8%	22.1%



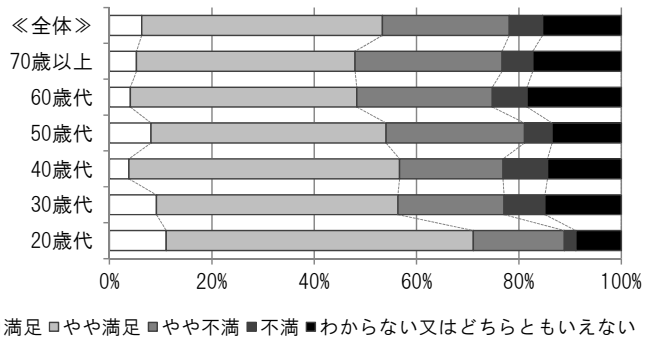
29 都市農業

		回答数	構成比
1	満足	41	6.3%
2	やや満足	306	47.1%
3	やや不満	161	24.8%
4	不満	42	6.5%
5	わからない又はどちらともいえない	100	15.4%
	無回答	(62)	-
	計	650	100.0%



（年齢別構成比）

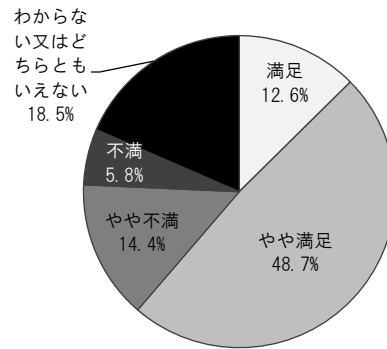
	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	11.1%	60.0%	17.8%	2.2%	8.9%
30歳代	9.2%	47.1%	20.7%	8.0%	14.9%
40歳代	3.8%	52.9%	20.2%	8.7%	14.4%
50歳代	8.1%	45.9%	27.0%	5.4%	13.5%
60歳代	4.1%	44.2%	26.5%	6.8%	18.4%
70歳以上	5.3%	42.7%	28.7%	6.0%	17.3%



2. 調査結果 > 3-1 施策の満足度（施策ごとの集計）

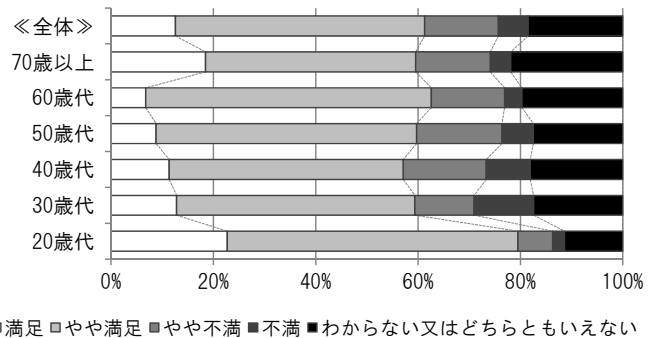
30 水産業

		回答数	構成比
1	満足	82	12.6%
2	やや満足	318	48.7%
3	やや不満	94	14.4%
4	不満	38	5.8%
5	わからない又はどちらともいえない	121	18.5%
	無回答	(59)	-
	計	653	100.0%



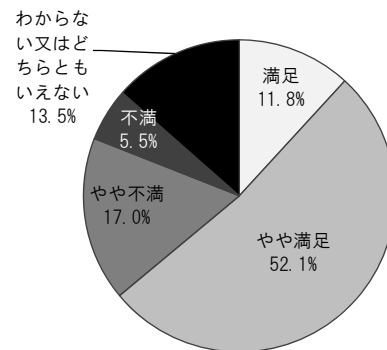
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	22.7%	56.8%	6.8%	2.3%	11.4%
30歳代	12.8%	46.5%	11.6%	11.6%	17.4%
40歳代	11.4%	45.7%	16.2%	8.6%	18.1%
50歳代	8.8%	50.9%	16.7%	6.1%	17.5%
60歳代	6.8%	55.8%	14.3%	3.4%	19.7%
70歳以上	18.5%	41.1%	14.6%	4.0%	21.9%



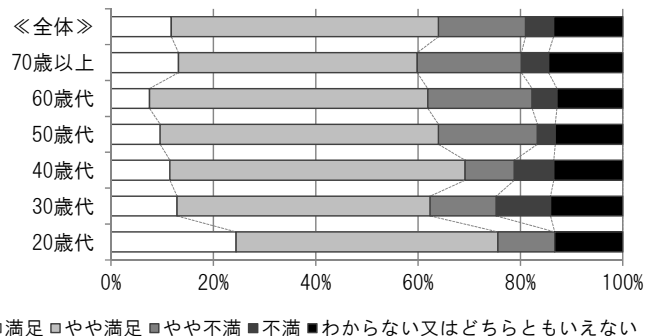
31 自然環境

		回答数	構成比
1	満足	77	11.8%
2	やや満足	340	52.1%
3	やや不満	111	17.0%
4	不満	36	5.5%
5	わからない又はどちらともいえない	88	13.5%
	無回答	(60)	-
	計	652	100.0%



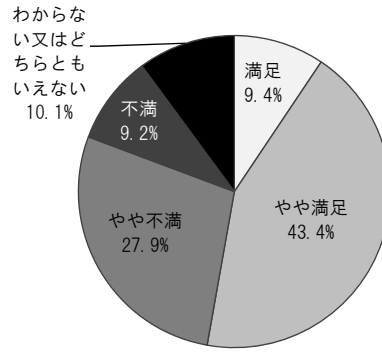
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	24.4%	51.1%	11.1%	0.0%	13.3%
30歳代	12.9%	49.4%	12.9%	10.6%	14.1%
40歳代	11.5%	57.7%	9.6%	7.7%	13.5%
50歳代	9.6%	54.4%	19.3%	3.5%	13.2%
60歳代	7.5%	54.4%	20.4%	4.8%	12.9%
70歳以上	13.2%	46.7%	20.4%	5.3%	14.5%



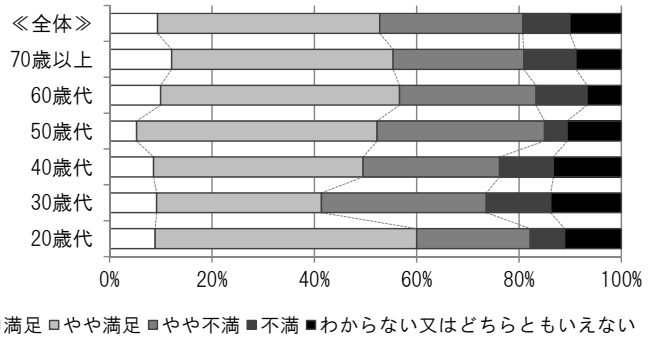
32 公園・緑地

		回答数	構成比
1	満足	62	9.4%
2	やや満足	288	43.4%
3	やや不満	185	27.9%
4	不満	61	9.2%
5	わからない又はどちらともいえない	67	10.1%
	無回答	(49)	-
	計	663	100.0%



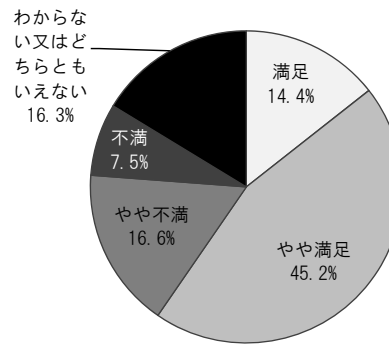
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	8.9%	51.1%	22.2%	6.7%	11.1%
30歳代	9.2%	32.2%	32.2%	12.6%	13.8%
40歳代	8.6%	41.0%	26.7%	10.5%	13.3%
50歳代	5.3%	46.9%	32.7%	4.4%	10.6%
60歳代	10.0%	46.7%	26.7%	10.0%	6.7%
70歳以上	12.1%	43.3%	25.5%	10.2%	8.9%



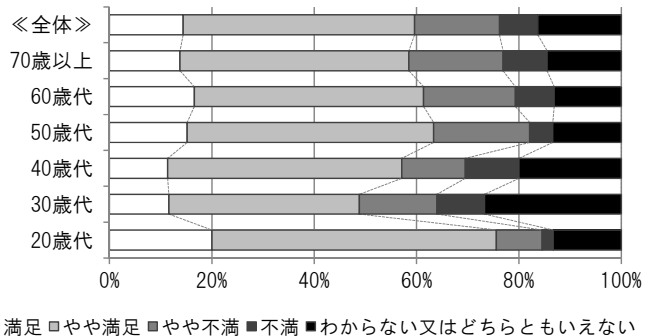
33 河川・水辺

		回答数	構成比
1	満足	94	14.4%
2	やや満足	294	45.2%
3	やや不満	108	16.6%
4	不満	49	7.5%
5	わからない又はどちらともいえない	106	16.3%
	無回答	(61)	-
	計	651	100.0%



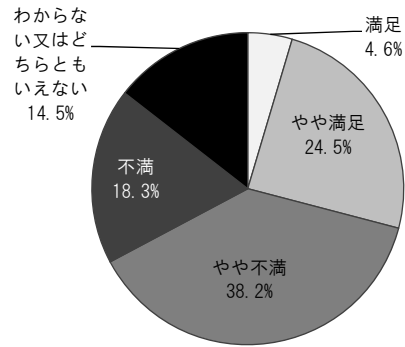
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	20.0%	55.6%	8.9%	2.2%	13.3%
30歳代	11.6%	37.2%	15.1%	9.3%	26.7%
40歳代	11.4%	45.7%	12.4%	10.5%	20.0%
50歳代	15.2%	48.2%	18.8%	4.5%	13.4%
60歳代	16.6%	44.8%	17.9%	7.6%	13.1%
70歳以上	13.8%	44.7%	18.4%	8.6%	14.5%



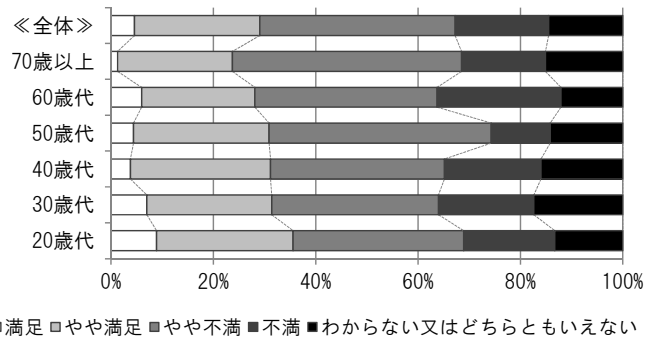
34 地球環境

		回答数	構成比
1	満足	30	4.6%
2	やや満足	161	24.5%
3	やや不満	251	38.2%
4	不満	120	18.3%
5	わからない又はどちらともいえない	95	14.5%
	無回答	(55)	-
	計	657	100.0%



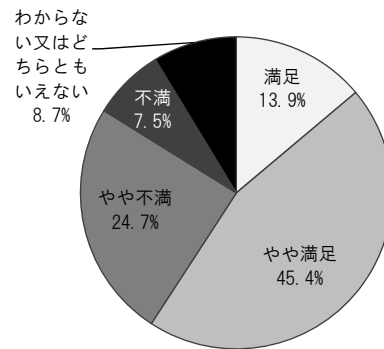
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	8.9%	26.7%	33.3%	17.8%	13.3%
30歳代	7.0%	24.4%	32.6%	18.6%	17.4%
40歳代	3.8%	27.4%	34.0%	18.9%	16.0%
50歳代	4.4%	26.5%	43.4%	11.5%	14.2%
60歳代	6.0%	22.1%	35.6%	24.2%	12.1%
70歳以上	1.3%	22.4%	44.7%	16.4%	15.1%



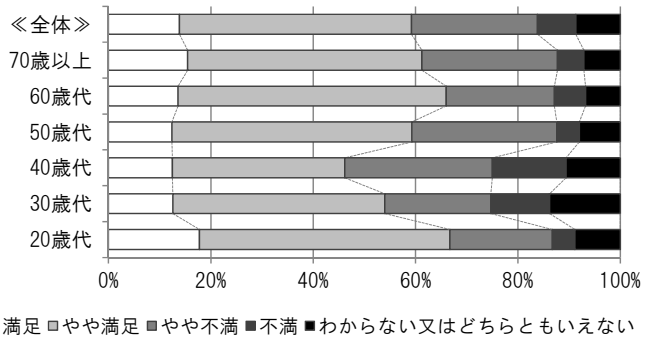
35 生活環境

		回答数	構成比
1	満足	91	13.9%
2	やや満足	298	45.4%
3	やや不満	162	24.7%
4	不満	49	7.5%
5	わからない又はどちらともいえない	57	8.7%
	無回答	(55)	-
	計	657	100.0%



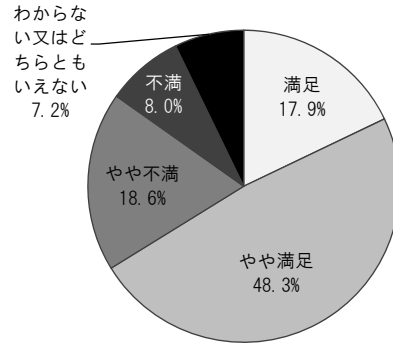
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	17.8%	48.9%	20.0%	4.4%	8.9%
30歳代	12.6%	41.4%	20.7%	11.5%	13.8%
40歳代	12.5%	33.7%	28.8%	14.4%	10.6%
50歳代	12.4%	46.9%	28.3%	4.4%	8.0%
60歳代	13.6%	52.4%	21.1%	6.1%	6.8%
70歳以上	15.5%	45.8%	26.5%	5.2%	7.1%



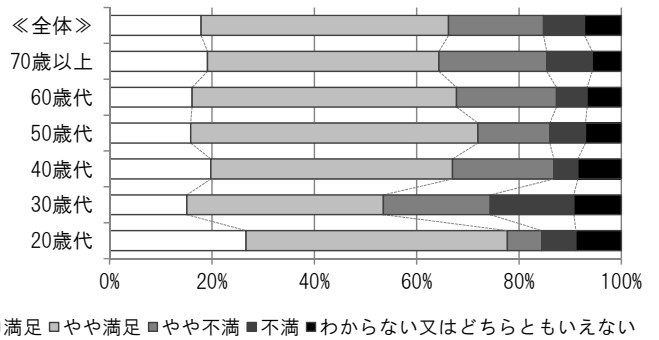
36 資源循環型社会

		回答数	構成比
1	満足	119	17.9%
2	やや満足	320	48.3%
3	やや不満	123	18.6%
4	不満	53	8.0%
5	わからない又はどちらともいえない	48	7.2%
	無回答	(49)	-
	計	663	100.0%



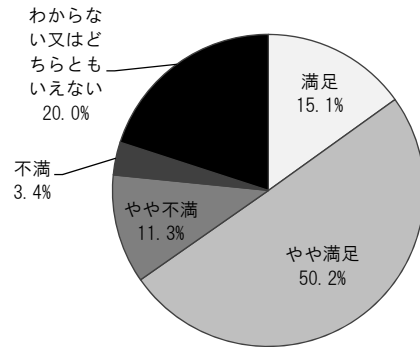
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	26.7%	51.1%	6.7%	6.7%	8.9%
30歳代	15.1%	38.4%	20.9%	16.3%	9.3%
40歳代	19.8%	47.2%	19.8%	4.7%	8.5%
50歳代	15.8%	56.1%	14.0%	7.0%	7.0%
60歳代	16.1%	51.7%	19.5%	6.0%	6.7%
70歳以上	19.1%	45.2%	21.0%	8.9%	5.7%



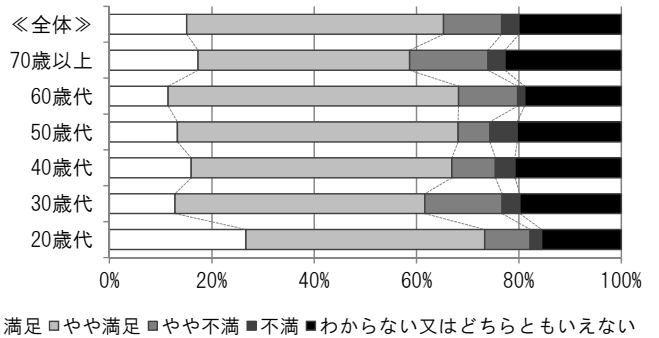
37 協働・市民参加

		回答数	構成比
1	満足	99	15.1%
2	やや満足	328	50.2%
3	やや不満	74	11.3%
4	不満	22	3.4%
5	わからない又はどちらともいえない	131	20.0%
	無回答	(58)	-
	計	654	100.0%



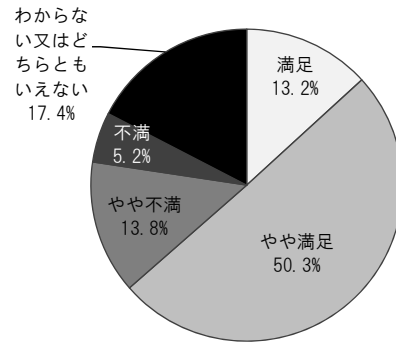
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	26.7%	46.7%	8.9%	2.2%	15.6%
30歳代	12.8%	48.8%	15.1%	3.5%	19.8%
40歳代	16.0%	50.9%	8.5%	3.8%	20.8%
50歳代	13.3%	54.9%	6.2%	5.3%	20.4%
60歳代	11.5%	56.8%	11.5%	1.4%	18.9%
70歳以上	17.3%	41.3%	15.3%	3.3%	22.7%



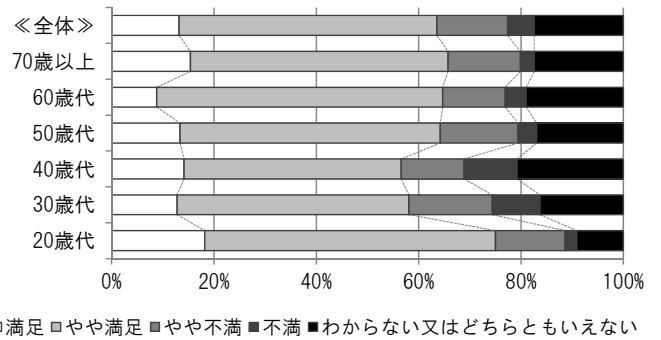
38 情報の発信・提供

		回答数	構成比
1	満足	86	13.2%
2	やや満足	327	50.3%
3	やや不満	90	13.8%
4	不満	34	5.2%
5	わからない又はどちらともいえない	113	17.4%
	無回答	(62)	-
	計	650	100.0%



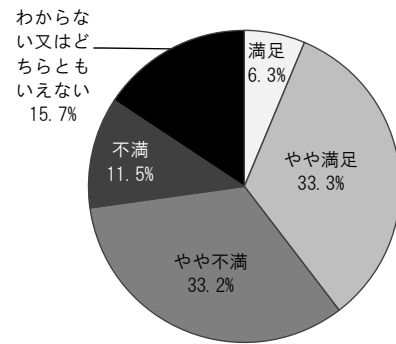
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	18.2%	56.8%	13.6%	2.3%	9.1%
30歳代	12.8%	45.3%	16.3%	9.3%	16.3%
40歳代	14.2%	42.5%	12.3%	10.4%	20.8%
50歳代	13.4%	50.9%	15.2%	3.6%	17.0%
60歳代	8.8%	55.8%	12.2%	4.1%	19.0%
70歳以上	15.4%	50.3%	14.1%	2.7%	17.4%



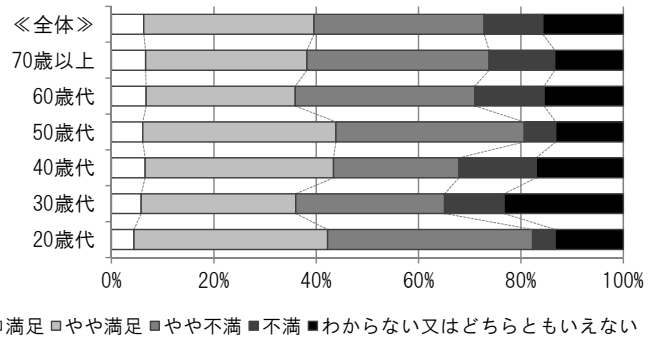
39 地域コミュニティ・市民活動

		回答数	構成比
1	満足	41	6.3%
2	やや満足	218	33.3%
3	やや不満	217	33.2%
4	不満	75	11.5%
5	わからない又はどちらともいえない	103	15.7%
	無回答	(58)	-
	計	654	100.0%



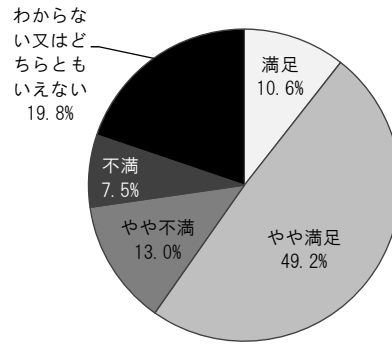
（年齢別構成比）

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	4.4%	37.8%	40.0%	4.4%	13.3%
30歳代	5.8%	30.2%	29.1%	11.6%	23.3%
40歳代	6.6%	36.8%	24.5%	15.1%	17.0%
50歳代	6.1%	37.7%	36.8%	6.1%	13.2%
60歳代	6.8%	29.1%	35.1%	13.5%	15.5%
70歳以上	6.7%	31.5%	35.6%	12.8%	13.4%



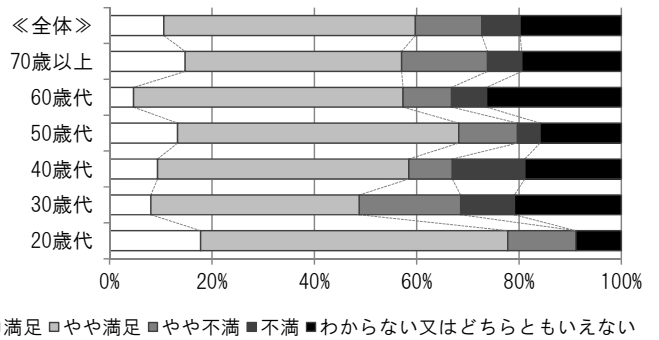
40 政策展開

		回答数	構成比
1	満足	69	10.6%
2	やや満足	321	49.2%
3	やや不満	85	13.0%
4	不満	49	7.5%
5	わからない又はどちらともいえない	129	19.8%
	無回答	(59)	-
	計	653	100.0%



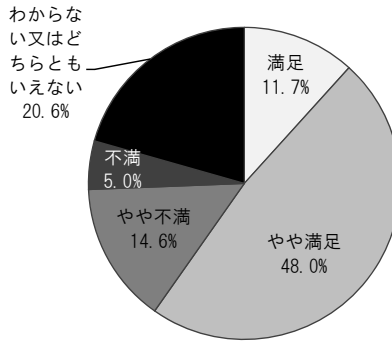
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	17.8%	60.0%	13.3%	0.0%	8.9%
30歳代	8.1%	40.7%	19.8%	10.5%	20.9%
40歳代	9.4%	49.1%	8.5%	14.2%	18.9%
50歳代	13.3%	54.9%	11.5%	4.4%	15.9%
60歳代	4.7%	52.7%	9.5%	6.8%	26.4%
70歳以上	14.8%	42.3%	16.8%	6.7%	19.5%



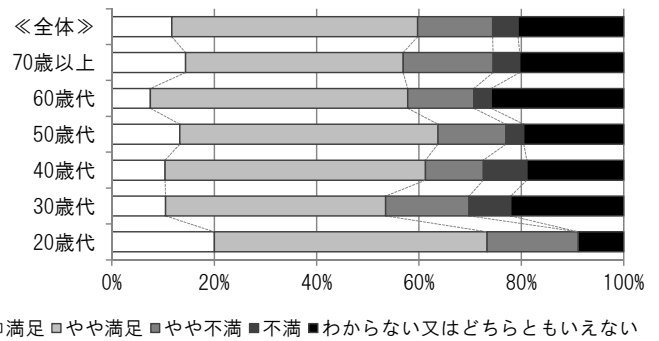
41 行政体制

		回答数	構成比
1	満足	77	11.7%
2	やや満足	315	48.0%
3	やや不満	96	14.6%
4	不満	33	5.0%
5	わからない又はどちらともいえない	135	20.6%
	無回答	(56)	-
	計	656	100.0%



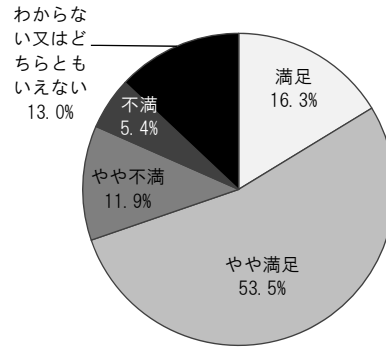
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	20.0%	53.3%	17.8%	0.0%	8.9%
30歳代	10.5%	43.0%	16.3%	8.1%	22.1%
40歳代	10.4%	50.9%	11.3%	8.5%	18.9%
50歳代	13.3%	50.4%	13.3%	3.5%	19.5%
60歳代	7.5%	50.3%	12.9%	3.4%	25.9%
70歳以上	14.4%	42.5%	17.6%	5.2%	20.3%



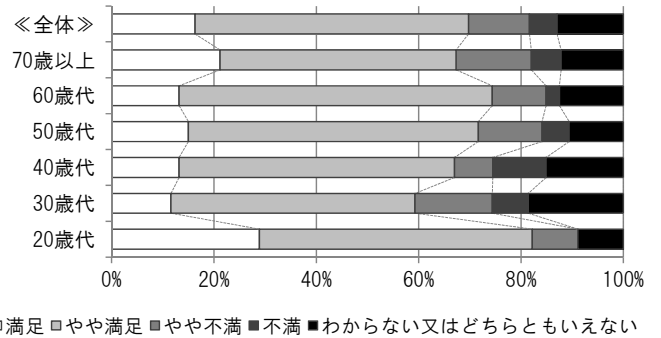
42 窓口・相談機能

		回答数	構成比
1	満足	108	16.3%
2	やや満足	355	53.5%
3	やや不満	79	11.9%
4	不満	36	5.4%
5	わからない又はどちらともいえない	86	13.0%
	無回答	(48)	-
	計	664	100.0%



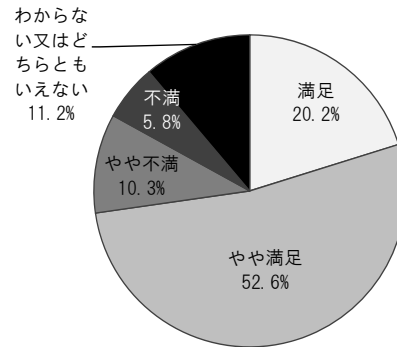
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	28.9%	53.3%	8.9%	0.0%	8.9%
30歳代	11.6%	47.7%	15.1%	7.0%	18.6%
40歳代	13.2%	53.8%	7.5%	10.4%	15.1%
50歳代	15.0%	56.6%	12.4%	5.3%	10.6%
60歳代	13.2%	61.2%	10.5%	2.6%	12.5%
70歳以上	21.2%	46.2%	14.7%	5.8%	12.2%



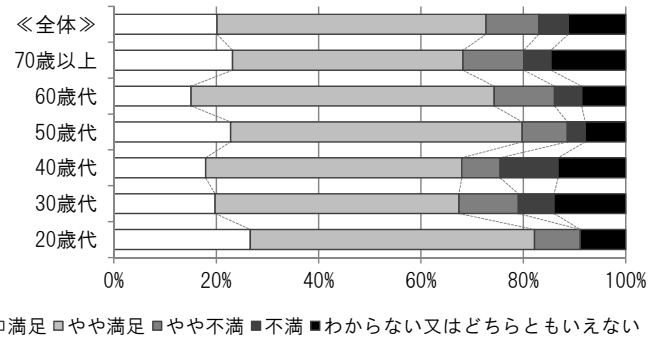
43 財政運営

		回答数	構成比
1	満足	133	20.2%
2	やや満足	347	52.6%
3	やや不満	68	10.3%
4	不満	38	5.8%
5	わからない又はどちらともいえない	74	11.2%
	無回答	(52)	-
	計	660	100.0%



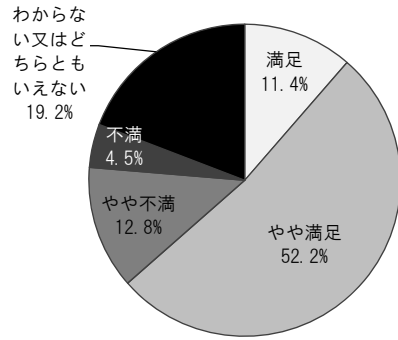
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	26.7%	55.6%	8.9%	0.0%	8.9%
30歳代	19.8%	47.7%	11.6%	7.0%	14.0%
40歳代	17.9%	50.0%	7.5%	11.3%	13.2%
50歳代	22.8%	57.0%	8.8%	3.5%	7.9%
60歳代	15.1%	59.2%	11.8%	5.3%	8.6%
70歳以上	23.2%	45.0%	11.9%	5.3%	14.6%



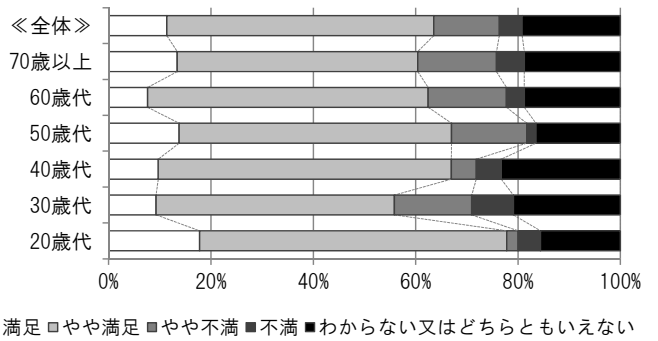
44 広域行政

		回答数	構成比
1	満足	73	11.4%
2	やや満足	335	52.2%
3	やや不満	82	12.8%
4	不満	29	4.5%
5	わからない又はどちらともいえない	123	19.2%
	無回答	(70)	-
	計	642	100.0%



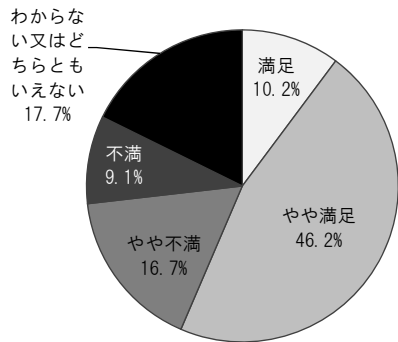
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	17.8%	60.0%	2.2%	4.4%	15.6%
30歳代	9.3%	46.5%	15.1%	8.1%	20.9%
40歳代	9.7%	57.3%	4.9%	4.9%	23.3%
50歳代	13.8%	53.2%	14.7%	1.8%	16.5%
60歳代	7.6%	54.9%	15.3%	3.5%	18.8%
70歳以上	13.4%	47.0%	15.4%	5.4%	18.8%



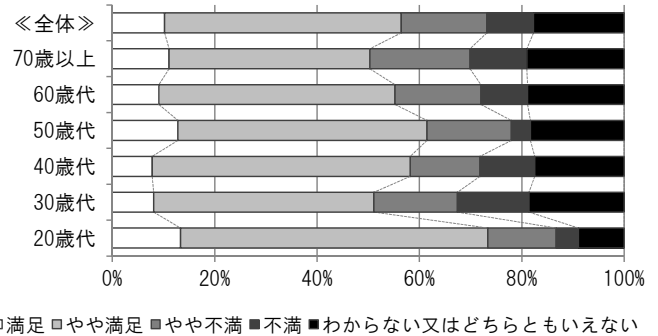
45 情報化

		回答数	構成比
1	満足	66	10.2%
2	やや満足	298	46.2%
3	やや不満	108	16.7%
4	不満	59	9.1%
5	わからない又はどちらともいえない	114	17.7%
	無回答	(67)	-
	計	645	100.0%



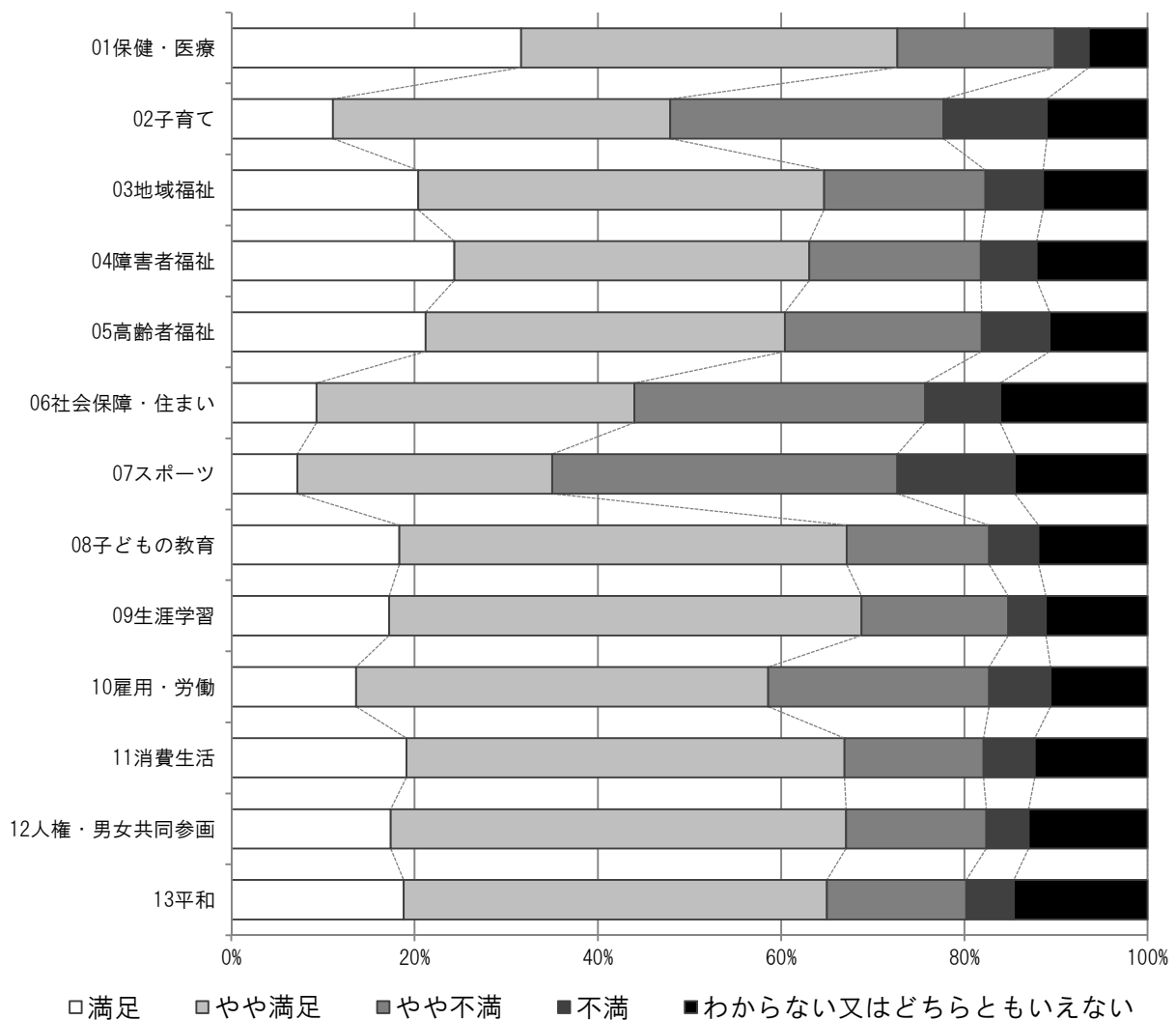
(年齢別構成比)

	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
20歳代	13.3%	60.0%	13.3%	4.4%	8.9%
30歳代	8.1%	43.0%	16.3%	14.0%	18.6%
40歳代	7.8%	50.5%	13.6%	10.7%	17.5%
50歳代	12.8%	48.6%	16.5%	3.7%	18.3%
60歳代	9.1%	46.2%	16.8%	9.1%	18.9%
70歳以上	11.1%	39.2%	19.6%	11.1%	19.0%



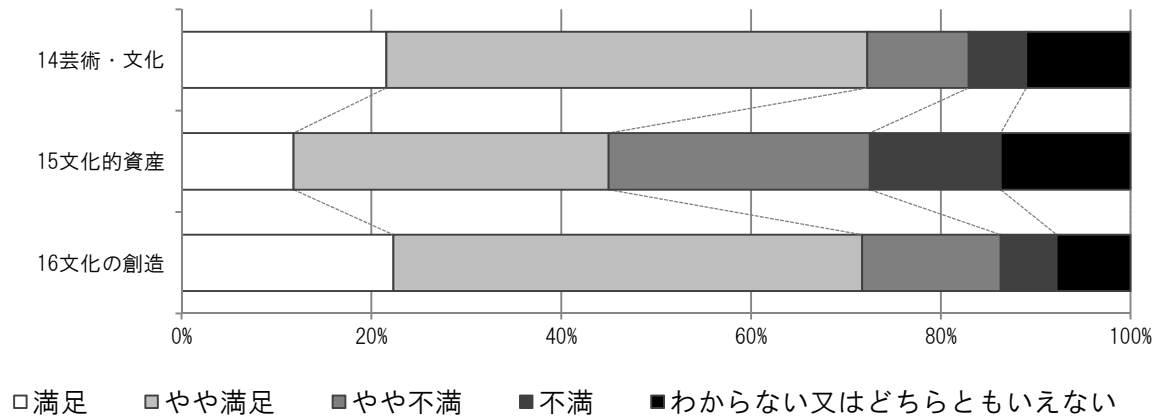
3-2 施策の満足度（基本目標ごとの集計）

基本目標 1 真の豊かさを感じるまち



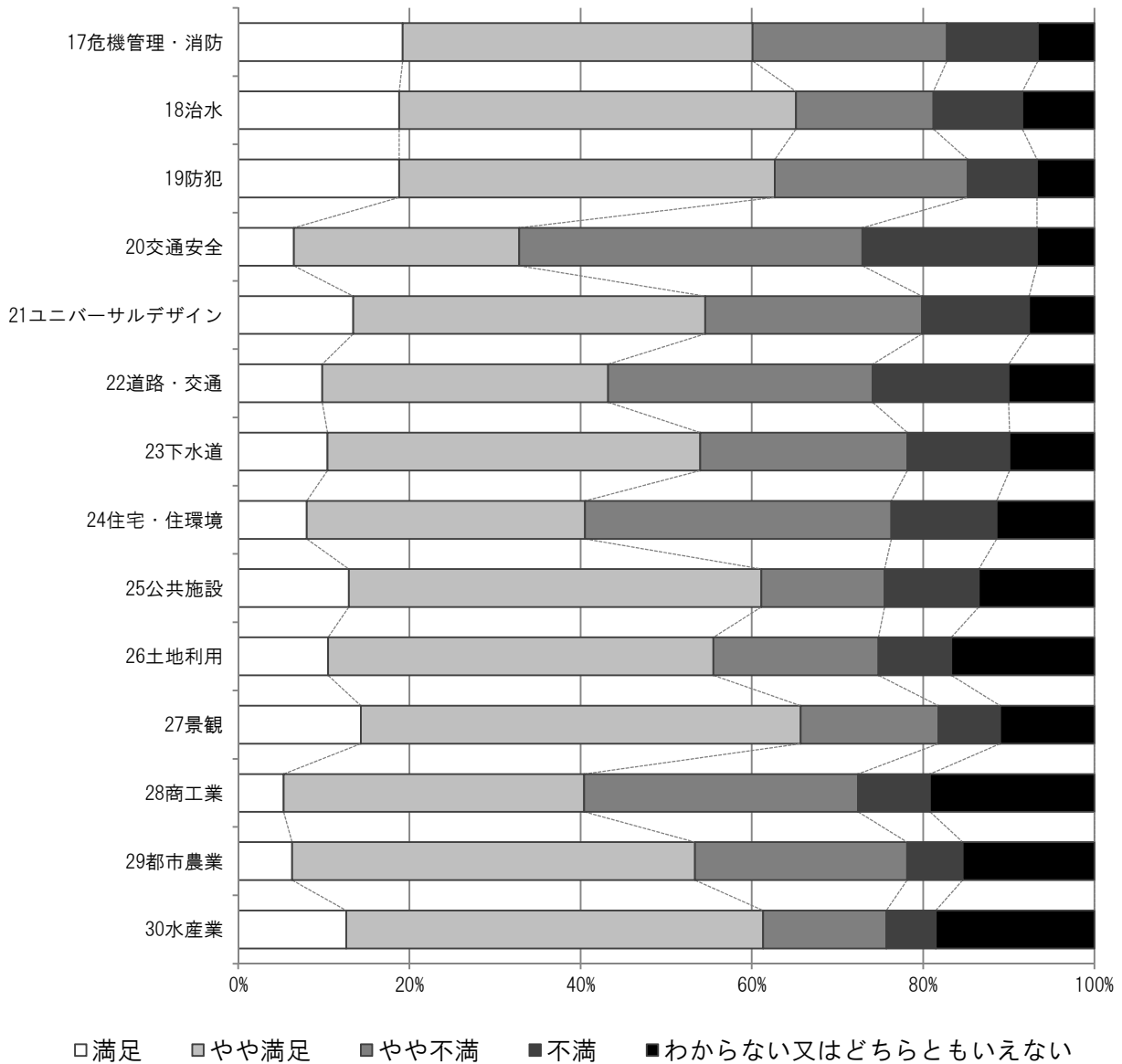
	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
01 保健・医療	31.6%	41.0%	17.2%	3.7%	6.4%
02 子育て	11.1%	36.8%	29.8%	11.3%	11.0%
03 地域福祉	20.4%	44.3%	17.6%	6.3%	11.4%
04 障害者福祉	24.3%	38.7%	18.7%	6.1%	12.1%
05 高齢者福祉	21.2%	39.2%	21.5%	7.4%	10.7%
06 社会保障・住まい	9.3%	34.7%	31.7%	8.2%	16.1%
07 スポーツ	7.2%	27.8%	37.6%	12.8%	14.5%
08 子どもの教育	18.3%	48.8%	15.5%	5.4%	11.9%
09 生涯学習	17.2%	51.5%	16.0%	4.1%	11.1%
10 雇用・労働	13.6%	45.0%	24.1%	6.7%	10.6%
11 消費生活	19.1%	47.8%	15.2%	5.6%	12.3%
12 人権・男女共同参画	17.4%	49.7%	15.3%	4.6%	13.0%
13 平和	18.8%	46.2%	15.2%	5.2%	14.6%

基本目標 2 彩り豊かな文化と芸術を育むまち



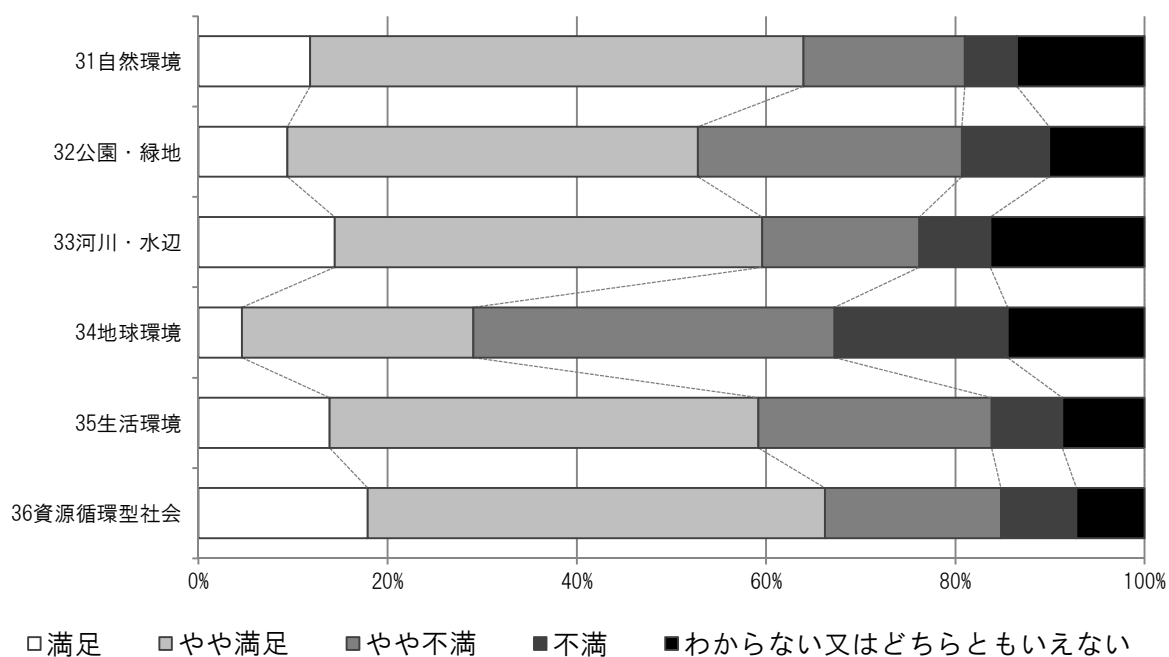
	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない 又はどちらとも いえない
14 芸術・文化	21.6%	50.7%	10.7%	6.1%	11.0%
15 文化的資産	11.8%	33.2%	27.5%	13.8%	13.7%
16 文化の創造	22.3%	49.4%	14.6%	5.9%	7.8%

基本目標3 安全で快適な魅力のあるまち



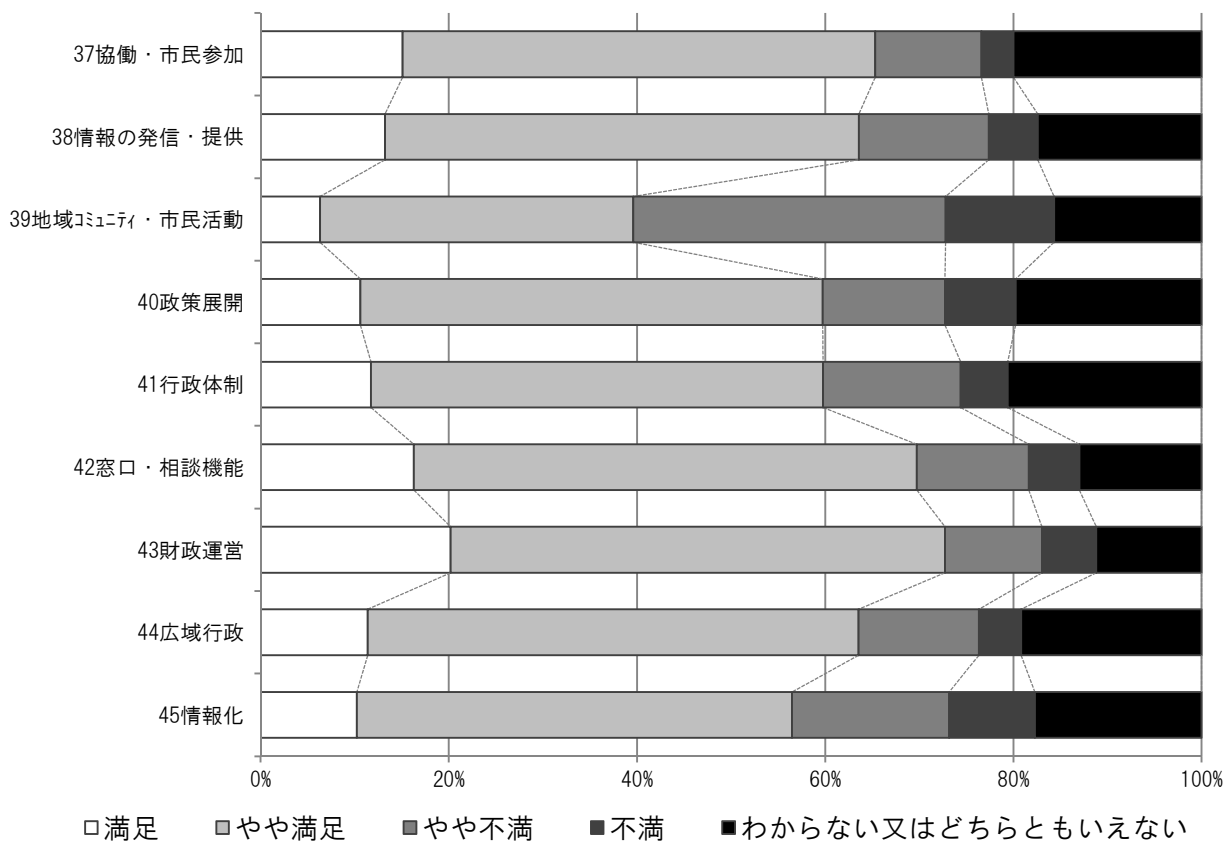
	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない 又はどちらと もいえない
17 危機管理・消防	19.2%	40.9%	22.7%	10.6%	6.6%
18 治水	18.8%	46.4%	16.1%	10.4%	8.4%
19 防犯	18.8%	43.9%	22.5%	8.1%	6.7%
20 交通安全	6.5%	26.3%	40.1%	20.4%	6.7%
21 ユニバーサルデザイン	13.4%	41.1%	25.3%	12.5%	7.6%
22 道路・交通	9.8%	33.4%	30.9%	15.9%	10.0%
23 下水道	10.4%	43.5%	24.2%	11.9%	9.9%
24 住宅・住環境	8.0%	32.5%	35.8%	12.3%	11.4%
25 公共施設	12.9%	48.2%	14.4%	11.0%	13.5%
26 土地利用	10.5%	45.0%	19.3%	8.5%	16.7%
27 景観	14.3%	51.4%	16.1%	7.2%	11.0%
28 商工業	5.3%	35.1%	32.0%	8.4%	19.2%
29 都市農業	6.3%	47.1%	24.8%	6.5%	15.4%
30 水産業	12.6%	48.7%	14.4%	5.8%	18.5%

基本目標 4 人と自然が共生するまち



	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない 又はどちらとも いえない
31 自然環境	11.8%	52.1%	17.0%	5.5%	13.5%
32 公園・緑地	9.4%	43.4%	27.9%	9.2%	10.1%
33 河川・水辺	14.4%	45.2%	16.6%	7.5%	16.3%
34 地球環境	4.6%	24.5%	38.2%	18.3%	14.5%
35 生活環境	13.9%	45.4%	24.7%	7.5%	8.7%
36 資源循環型社会	17.9%	48.3%	18.6%	8.0%	7.2%

基本目標5 市民と行政がともに築くまち

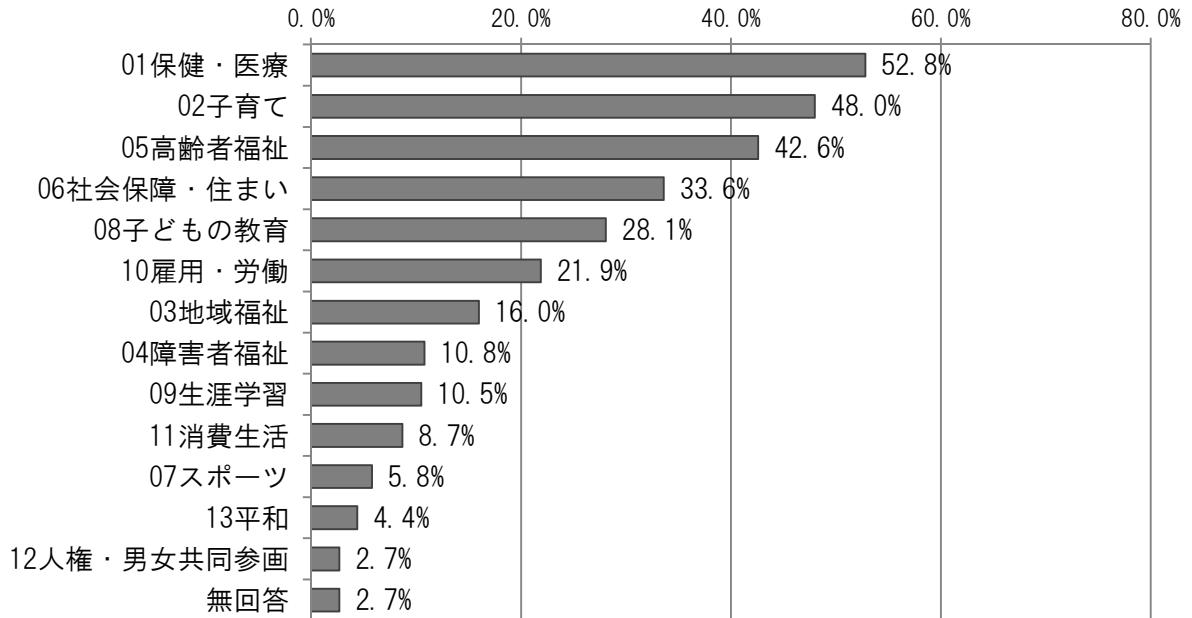


	満足	やや満足	やや不満	不満	わからない又はどちらともいえない
37 協働・市民参加	15.1%	50.2%	11.3%	3.4%	20.0%
38 情報の発信・提供	13.2%	50.3%	13.8%	5.2%	17.4%
39 地域コミュニティ・市民活動	6.3%	33.3%	33.2%	11.5%	15.7%
40 政策展開	10.6%	49.2%	13.0%	7.5%	19.8%
41 行政体制	11.7%	48.0%	14.6%	5.0%	20.6%
42 窓口・相談機能	16.3%	53.5%	11.9%	5.4%	13.0%
43 財政運営	20.2%	52.6%	10.3%	5.8%	11.2%
44 広域行政	11.4%	52.2%	12.8%	4.5%	19.2%
45 情報化	10.2%	46.2%	16.7%	9.1%	17.7%

4 今後、重点的に推進すべき分野

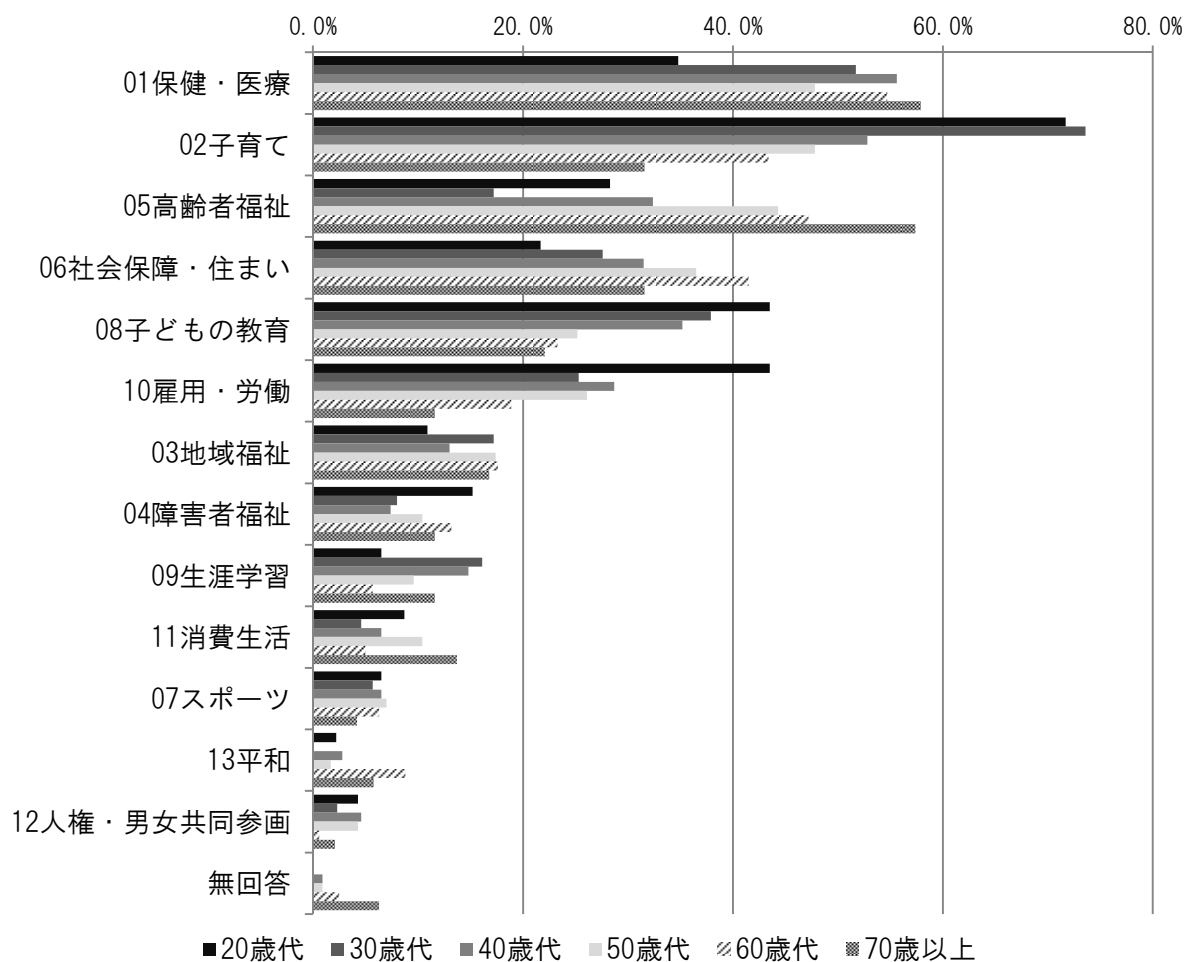
基本目標 1 真の豊かさを感じるまち

問3の1 今後、『真の豊かさを感じるまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考える分野（施策）はどのような分野ですか。（3つまで回答欄に番号を記入）



		回答数	構成比
1	保健・医療	376	52.8%
2	子育て	342	48.0%
3	地域福祉	114	16.0%
4	障害者福祉	77	10.8%
5	高齢者福祉	303	42.6%
6	社会保障・住まい	239	33.6%
7	スポーツ	41	5.8%
8	子どもの教育	200	28.1%
9	生涯学習	75	10.5%
10	雇用・労働	156	21.9%
11	消費生活	62	8.7%
12	人権・男女共同参画	19	2.7%
13	平和	31	4.4%
	無回答	19	2.7%
	計	712	-

2. 調査結果 > 4 今後、重点的に推進すべき分野

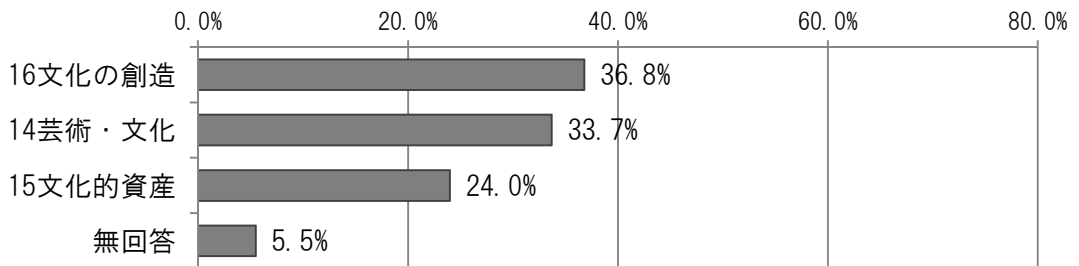


(年齢別構成比)

	1 保健・ 医療	2 子育 て	3 地域 福祉	4 障 害者 福祉	5 高 齢者 福祉	6 社 会 保 障・ 住 ま い	7 ス ポ ー ツ	8 子 ど も の 教 育	9 生 涯 学 習	10 雇 用・ 労 働	11 消 費 生 活	12 人 権・ 男 女 共 同 参 画	13 平 和
20 歳代	34.8 %	71.7 %	10.9 %	15.2 %	28.3 %	21.7 %	6.5 %	43.5 %	6.5 %	43.5 %	8.7 %	4.3 %	2.2 %
30 歳代	51.7 %	73.6 %	17.2 %	8.0 %	17.2 %	27.6 %	5.7 %	37.9 %	16.1 %	25.3 %	4.6 %	2.3 %	0.0 %
40 歳代	55.6 %	52.8 %	13.0 %	7.4 %	32.4 %	31.5 %	6.5 %	35.2 %	14.8 %	28.7 %	6.5 %	4.6 %	2.8 %
50 歳代	47.8 %	47.8 %	17.4 %	10.4 %	44.3 %	36.5 %	7.0 %	25.2 %	9.6 %	26.1 %	10.4 %	4.3 %	1.7 %
60 歳代	54.7 %	43.4 %	17.6 %	13.2 %	47.2 %	41.5 %	6.3 %	23.3 %	5.7 %	18.9 %	5.0 %	0.6 %	8.8 %
70 歳以上	57.9 %	31.6 %	16.8 %	11.6 %	57.4 %	31.6 %	4.2 %	22.1 %	11.6 %	11.6 %	13.7 %	2.1 %	5.8 %

基本目標 2 彩り豊かな文化と芸術を育むまち

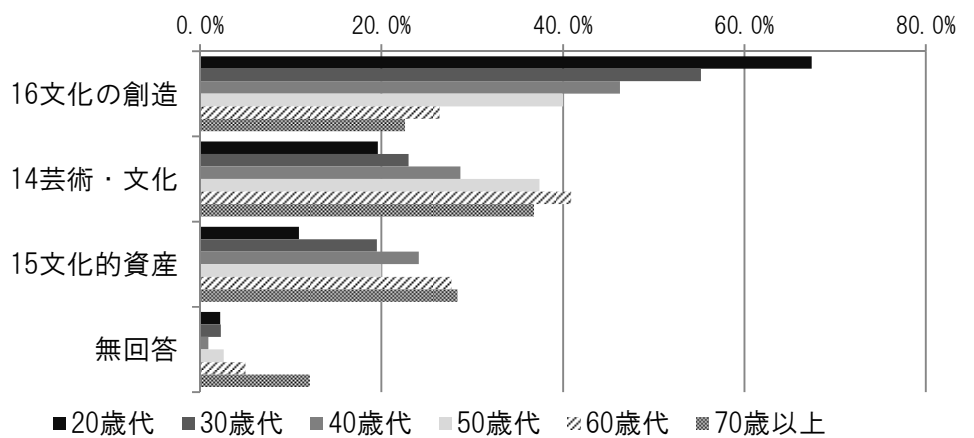
問3の2 今後、『彩り豊かな文化と芸術を育むまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考える分野（施策）はどのような分野ですか。（1つまで回答欄に番号を記入）



		回答数	構成比
14	芸術・文化	240	33.7%
15	文化的資産	171	24.0%
16	文化の創造	262	36.8%
	無回答	39	5.5%
	計	712	-

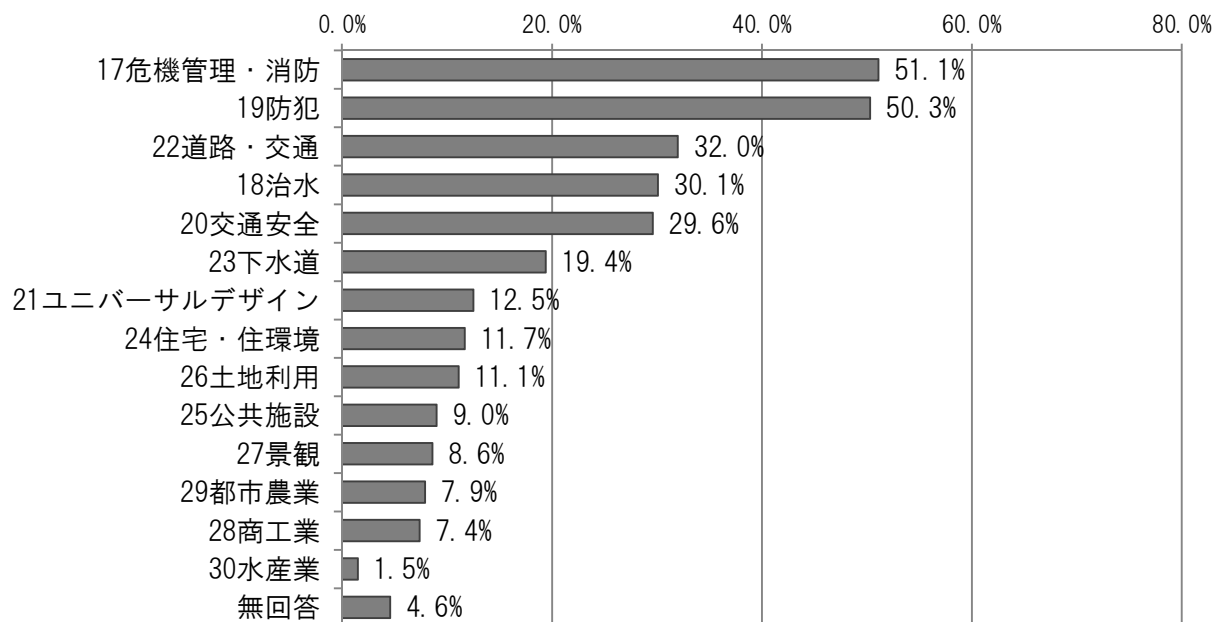
(年齢別構成比)

	14 芸術・ 文化	15 文化的 資産	16 文化の 創造
20 歳代	19.6 %	10.9 %	67.4 %
30 歳代	23.0 %	19.5 %	55.2 %
40 歳代	28.7 %	24.1 %	46.3 %
50 歳代	37.4 %	20.0 %	40.0 %
60 歳代	40.9 %	27.7 %	26.4 %
70 歳以上	36.8 %	28.4 %	22.6 %

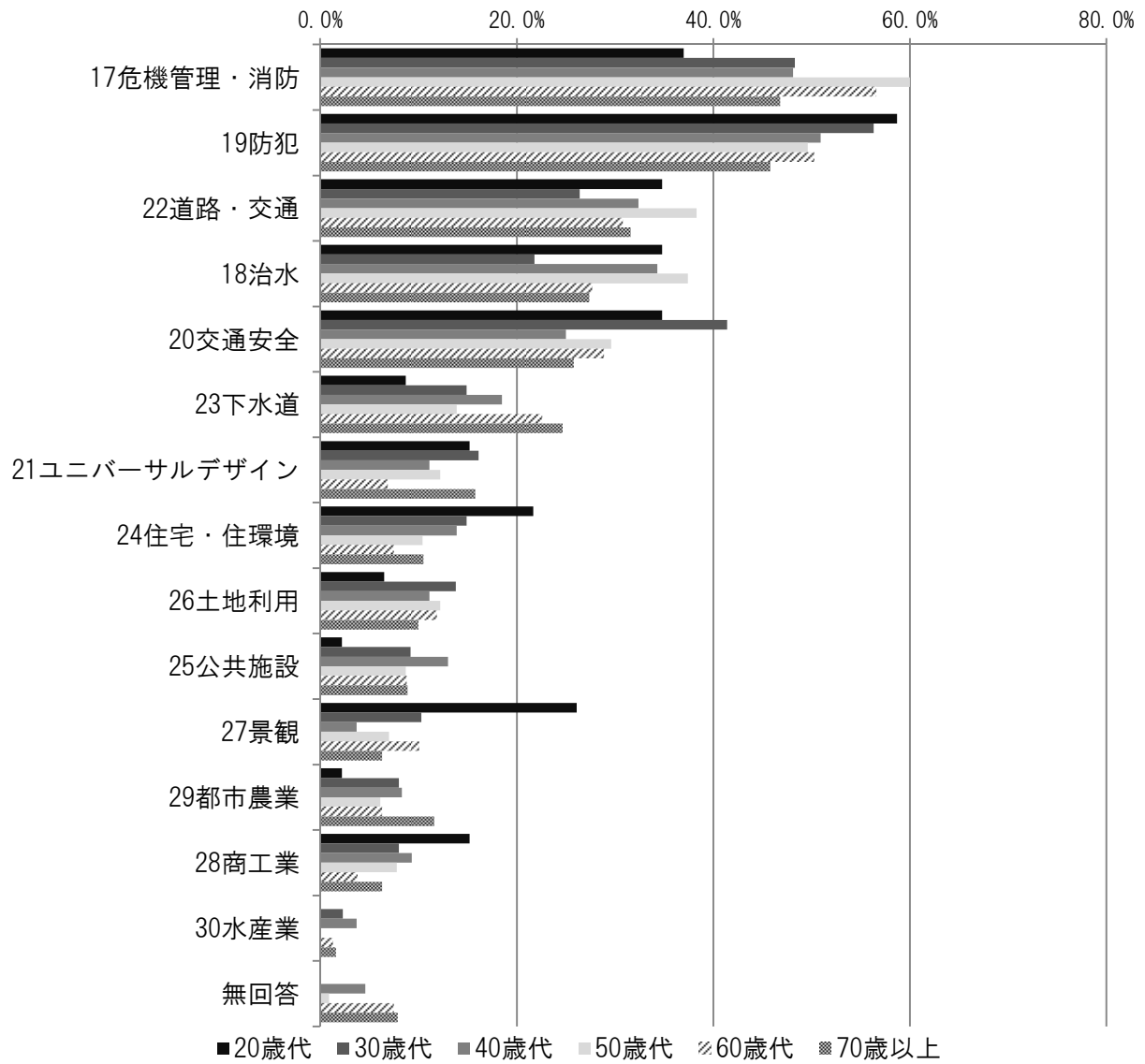


基本目標 3 安全で快適な魅力のあるまち

問 3 の 3 今後、『安全で快適な魅力のあるまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考える分野（施策）はどのような分野ですか。（3つまで回答欄に番号を記入）



		回答数	構成比
17	危機管理・消防	364	51.1%
18	治水	214	30.1%
19	防犯	358	50.3%
20	交通安全	211	29.6%
21	ユニバーサルデザイン	89	12.5%
22	道路・交通	228	32.0%
23	下水道	138	19.4%
24	住宅・住環境	83	11.7%
25	公共施設	64	9.0%
26	土地利用	79	11.1%
27	景観	61	8.6%
28	商工業	53	7.4%
29	都市農業	56	7.9%
30	水産業	11	1.5%
	無回答	33	4.6%
	計	712	-

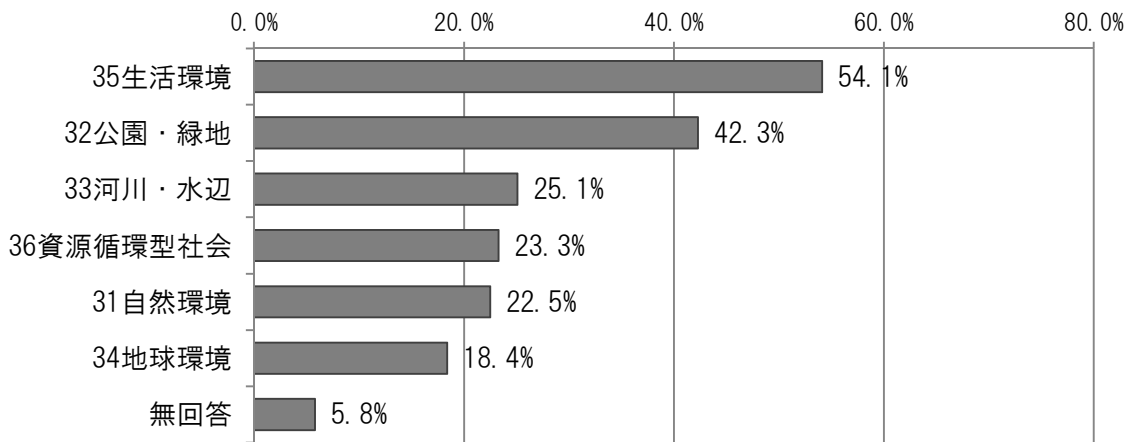


(年齢別構成比)

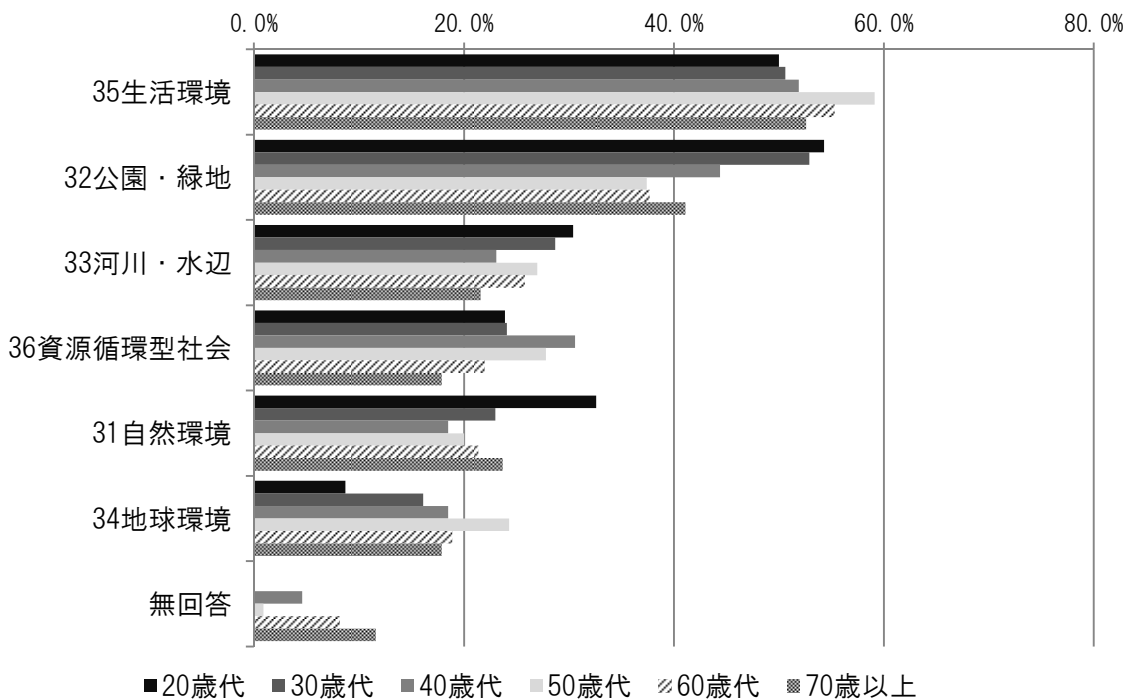
	17 危機管理・ 消防	18 治水	19 防犯	20 交通 安全	21 ユニバー サルデ ザイン	22 道路・ 交通	23 下水 道	24 住宅・ 住環 境	25 公 共 施 設	26 土 地 利 用	27 景 観	28 商 工 業	29 都 市 農 業	30 水 産 業
20歳代	37.0 %	34.8 %	58.7 %	34.8 %	15.2 %	34.8 %	8.7 %	21.7 %	2.2 %	6.5 %	26.1 %	15.2 %	2.2 %	0.0 %
30歳代	48.3 %	21.8 %	56.3 %	41.4 %	16.1 %	26.4 %	14.9 %	14.9 %	9.2 %	13.8 %	10.3 %	8.0 %	8.0 %	2.3 %
40歳代	48.1 %	34.3 %	50.9 %	25.0 %	11.1 %	32.4 %	18.5 %	13.9 %	13.0 %	11.1 %	3.7 %	9.3 %	8.3 %	3.7 %
50歳代	60.0 %	37.4 %	49.6 %	29.6 %	12.2 %	38.3 %	13.9 %	10.4 %	8.7 %	12.2 %	7.0 %	7.8 %	6.1 %	0.0 %
60歳代	56.6 %	27.7 %	50.3 %	28.9 %	6.9 %	30.8 %	22.6 %	7.5 %	8.8 %	11.9 %	10.1 %	3.8 %	6.3 %	1.3 %
70歳以上	46.8 %	27.4 %	45.8 %	25.8 %	15.8 %	31.6 %	24.7 %	10.5 %	8.9 %	10.0 %	6.3 %	6.3 %	11.6 %	1.6 %

基本目標 4 人と自然が共生するまち

問3の4 今後、『人と自然が共生するまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考える分野（施策）はどのような分野ですか。（2つまで回答欄に番号を記入）



	回答数	構成比
31 自然環境	160	22.5%
32 公園・緑地	301	42.3%
33 河川・水辺	179	25.1%
34 地球環境	131	18.4%
35 生活環境	385	54.1%
36 資源循環型社会	166	23.3%
無回答	41	5.8%
計	712	-

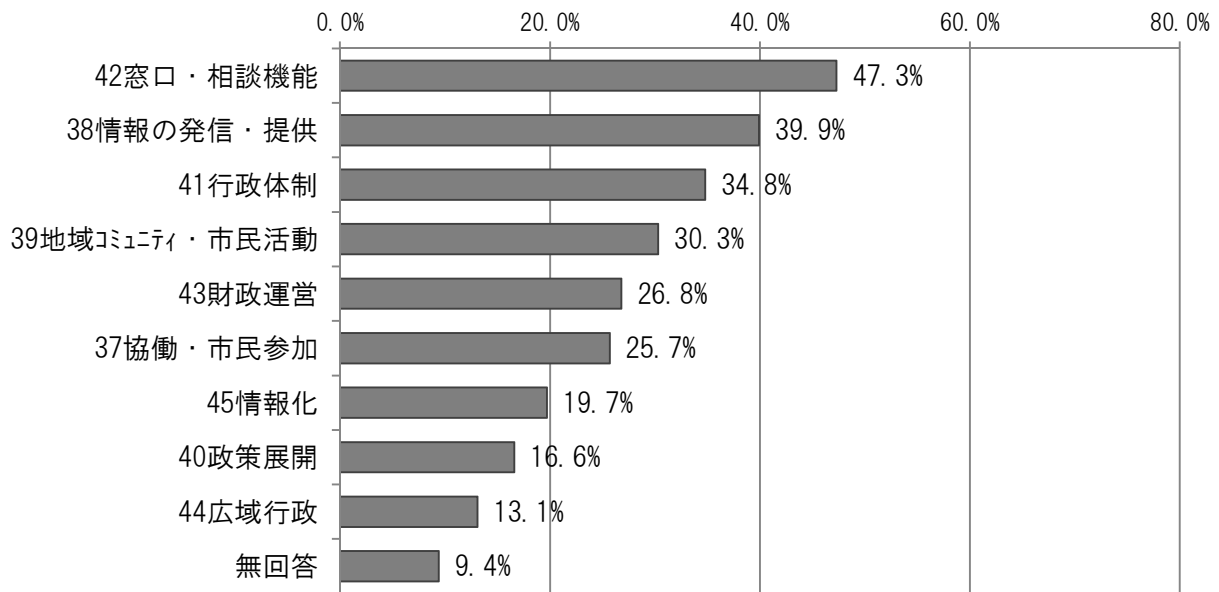


(年齢別構成比)

	31 自然環境	32 公園・緑地	33 河川・水辺	34 地球環境	35 生活環境	36 資源循環型社会
20歳代	32.6%	54.3%	30.4%	8.7%	50.0%	23.9%
30歳代	23.0%	52.9%	28.7%	16.1%	50.6%	24.1%
40歳代	18.5%	44.4%	23.1%	18.5%	51.9%	30.6%
50歳代	20.0%	37.4%	27.0%	24.3%	59.1%	27.8%
60歳代	21.4%	37.7%	25.8%	18.9%	55.3%	22.0%
70歳以上	23.7%	41.1%	21.6%	17.9%	52.6%	17.9%

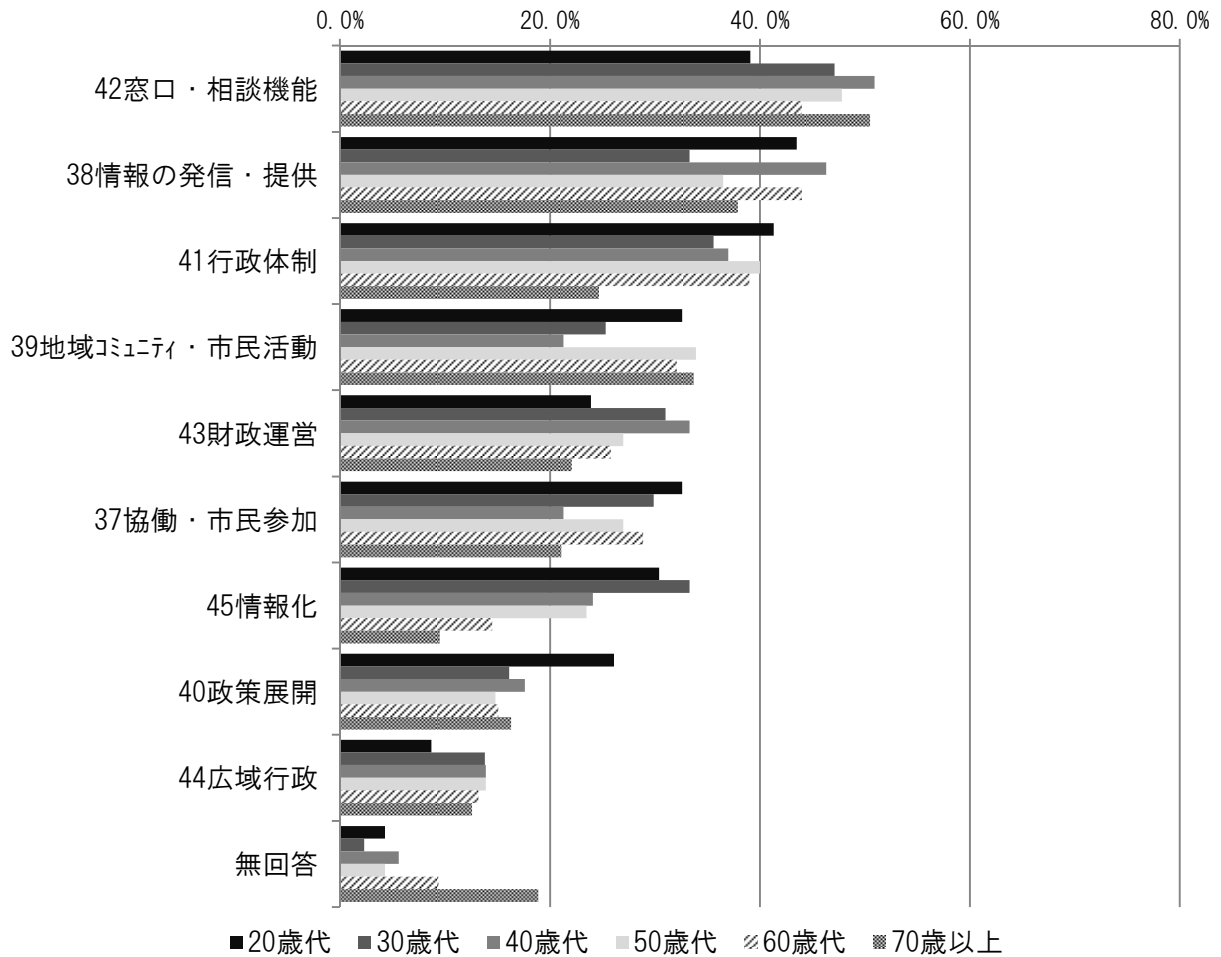
基本目標5 市民と行政がともに築くまち

問3の5 今後、『市民と行政がともに築くまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考える分野（施策）はどのような分野ですか。（3つまで回答欄に番号を記入）



	回答数	構成比
37 協働・市民参加	183	25.7%
38 情報の発信・提供	284	39.9%
39 地域コミュニティ・市民活動	216	30.3%
40 政策展開	118	16.6%
41 行政体制	248	34.8%
42 窓口・相談機能	337	47.3%
43 財政運営	191	26.8%
44 広域行政	93	13.1%
45 情報化	140	19.7%
無回答	67	9.4%
計	712	-

2. 調査結果 > 4 今後、重点的に推進すべき分野



(年齢別構成比)

	37 協働・ 市民参加	38 情報の 発信・ 提供	39 地域 コミュニ ティ・ 市民活 動	40 政策 展開	41 行政 体制	42 窓口 ・ 相談 機能	43 財政 運営	44 広域 行政	45 情報 化
20歳代	32.6%	43.5%	32.6%	26.1%	41.3%	39.1%	23.9%	8.7%	30.4%
30歳代	29.9%	33.3%	25.3%	16.1%	35.6%	47.1%	31.0%	13.8%	33.3%
40歳代	21.3%	46.3%	21.3%	17.6%	37.0%	50.9%	33.3%	13.9%	24.1%
50歳代	27.0%	36.5%	33.9%	14.8%	40.0%	47.8%	27.0%	13.9%	23.5%
60歳代	28.9%	44.0%	32.1%	15.1%	39.0%	44.0%	25.8%	13.2%	14.5%
70歳以上	21.1%	37.9%	33.7%	16.3%	24.7%	50.5%	22.1%	12.6%	9.5%

5 自由意見

問4 最後に、市の取り組みに対するご意見・ご要望がありましたら、ご自由にお書きください。(自由意見)

○自由意見欄回答数 281件 (自由回答率 39.5%)

(回答内容の区分と延べ件数)

区分	分野	意見の件数	
基本目標1関係	保健・医療	13件	89件
	子育て	42件	
	福祉	20件	
	スポーツ	7件	
	子どもの教育	7件	
基本目標2関係	芸術・文化	9件	9件
基本目標3関係	危機管理	11件	174件
	防犯	16件	
	道路・交通	82件	
	土地利用、景観、住宅・住環境等	21件	
	公共施設	11件	
	下水道、治水	26件	
	商工業、都市農業、水産業	7件	
基本目標4関係	公園・緑地、水辺	19件	72件
	生活環境	35件	
	資源循環型社会	18件	
基本目標5関係	地域コミュニティ・市民活動	10件	46件
	情報の発信・提供、行政体制等	36件	
その他			62件
		合計	452件

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 住環境等	公共施設	下水道、治水	商業、都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニ 市民活動	情報発信・提 行政体制等	その他	
1	男性	70歳以上	外環関連工事で生活道路の不備で不便である。狭い道路、車の通行も多く、通学路も危険である。大きな事故が発生しないと改善されないのか。自治会のPR不足で新規加入が少ない。自治会のあるべき姿とは何かと支援が必要と思う。									○							○				
2	女性	40歳代	まなびくらぶが数年経ちますが、算数、数学ばかり言われています。他の教科にも力を入れてもいいのではないのでしょうか。家庭教育学級は保護者向けの講座ですよね？と子育ての諸問題の学習には思えません。ヨガや消しゴムハンコとか。もう少し力を入れて欲しい。高齢者によりボランティア等を増やせれば高齢者の生きがいにもなり、例えば子供たちともっとふれあう機会を与えてもたえるといふように思います。					○				○	○					○					
3	女性	70歳以上	市川の道路は狭く危ないと感じます。また、停止線が消えたり横断歩道が消えていきます。バスの乗客が降りた後バスの前や後ろを通過の反対側に渡ることがとても多いです(信号や横断歩道はありません)。夜の会社帰りの方が多いように感じます。車で反対車線を運転していてもこわいです。	○																			
4	女性	70歳以上	北西部の道の駅とは出来上がっているのか？全然知りません。広告も見たいとありますがありません。5億円も使っているのに周知されていないのはもったいない。宮久保のところが汚くくさいです。ボランティアの募集でお掃除できないんですか？																				
5	女性	50歳代	医療保健について市でもっとガンに対して力を入れてほしい。高齢者の認知症にもいろいろありますが、取り組んでほしい。																				
6	女性	30歳代	介護や高齢者医療の相談窓口の充実。高齢者の生活を支援することのできる人の充実。通院のためのタクシー代の援助。																				○
7	女性	30歳代	評価基準が不明確な為、適正な評価になっているのか判断できませんでした(母数や目標値等)。単身のため身近に感じるものが少ないです。																				○
8	女性	70歳以上	健康診断の受診の件ですが、生まれる月によって受診する時期が決まっています。寒い時期に生まれ月があると毎年風邪等が流行している時になってしまう、私も体調が悪くなることも多く、受診する機会が少なくなってしまう。1年間でいつでも体調が良い時に受診することができるようになればありがたいと思います。	○																			
9	女性	70歳以上	市の幅広い活動に敬意を表します。市川に住み33年になりましたが、大変住みやすく心地よい住所です。先日交通事故に合いましたが対応の市側(役所)の態度に感謝しました。安心して住める街だと思えます。友達にも誇れる市川市です。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 住環境等	公共施設	下水道、治水	農業水産業 都市農	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他	
10	男性	70歳以上	コミュニティバス運行事業について要望します。市内の一部地区、北東部及び南部のみでなく、市川市内全体で運行されるようお願いいたします。 片舎移転に伴う移転先（仮の）をもう少し細かくお知らせ下さい（広報等で）。									○									○		
11	女性	50歳代	市役所内職員のうち病による退職が多いようですが、実態はどうかで、対策はとられているのでしょうか。																			○	○
12	女性	60歳代	「広報いちかわ」いつも読んでいます。時間がある時は参加しようと思います。																				
13	男性	70歳以上	公共下水道整備（雨水、汚水）のさらなる充実、整備！！ 市川漁港の整備と三番瀬の保全・再生を早期に！！												○	○	○						
14	女性	20歳代	ゴミの分別が面倒すぎる。もう少し簡素化してもらわないと逆にやる気がなくなる。																				○
15	男性	30歳代	防災・生活の面で独立したエネルギー供給設備など拡充した方が良い。市区町村規模でもエネルギーの選択・自給を考へるべき時代になりつつある。施策の計画規模がエネルギー事業は市民が求めているものなのか、疑問に感じた。施策の計画規模に対して成果が出ないように見える。										○					○					
16	女性	60歳代	いまだごみ出し方に不満。ちゃんとしてほしい。あまりにもひどい。ちゃんと袋を買って出している人がいるのに、何でもありの人、袋の意味がない。																				
17	女性	50歳代	高齢、福祉対策強化を強く望みます。																				○
18	女性	30歳代	駅前チェーン店が多く、市内どこでも同じように魅力を感じません。緑も少なく、パチンコ店が多く、初めて訪れる人の目に自分の住んでいるところがどのよう映るのか。駅はその街の玄関です。そこが魅力的かどうかは街の基準になると思います。再開業をしても良くなってほしいです。もう少しコンセプトをしっかりとした街づくりをしてほしいです。 子育て支援も大切ですが、産科をもっと増やして欲しいです。働く女性（母）が増えている中で妊娠・出産の環境はよくないと思います。もっと安心して子供を産める環境づくりをお願いします。										○										
19	女性	20歳代	もっと保育所を増やしてほしい。これから子供をつくるにしても仕事は続けたいので子供を預ける場所をもっと必要。保育士に対して給与をもっとあげるべき。																				○
20	男性	40歳代	有料自転車駐輪場の稼働式駐輪器具で経年劣化が見受けられ稼働しづらいうものがいくつあるのかで修繕してください。職員の方も自転車が出し入れしやすいようメンテナンスする等、管理をお願いします。 可燃ごみ回収日が週3日→週2日になると聞きました。ゴミ集積所スペースも狭いため、衛生悪化、市の景観にもマイナスです。単純に市の人口が2/3になる訳でもないため、回収日を減らすのは集積所がひどい状態になることが予想されます。またそのあり様をTwitterなどで出回ってしまつたら市の風評被害にもつながりかねません。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 住環境等	公共施設	下水道、 治水	農業水産業、 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信、 行政体制等	その他	
21	女性	40歳代	防犯対策はパトロールの他に今後も多く発生する可能性がある振り込み詐欺に関して何らかの対策、活動を多く行っしてほしい。 こざと公庫の白鳥ファミリーを引き続き温かく監視してほしい。インターネットによる情報発信をより活発にしてほしい。 市川市役所ホームページをもっと使いやすくわかりやすくしてほしい。ツイーター経由の情報発信をもっと増やしてほしい。								○						○						
22	男性	50歳代	行政に希望することは財政の健全化、コンパクトな行政組織を目指して、民間活力を活用する方向に向かって欲しい。																			○	
23	女性	40歳代	市川市はとてどもすばらしいと思います。夫の転勤でいくつかの場所での居住経験がありますが、それらと比べても子どもとしていて、対応なども親切で信頼できます。行政関係で不快な思いをしたことがないのは市川市だけです。少子高齢化、地球環境等、取り組むべき課題は尽きないと思いますが、今のような姿勢で取り組み続けて下されば、必ず少しずつ更にステキな市になっていくと思います。がんばってください。																			○	
24	男性	50歳代	色々な事を実施しているのは後でわかりますが、必要な時にわかりにくい。お金を掛けず必要な情報を必要な時に知ってもらおう。助成金、相談受付等をメールマガジンで配信し、必要な人だけHPを見るときか、情報の配信をお願いします。																			○	
25	男性	70歳以上	市川市といっても大きく分けて3つの地域に分かれ、それぞれの特徴があり、施策的にこの3つに地域に対し同じ事をしても適、不適があると考えます。学園、住宅地、市街地、新理立市街地とあり、市としての行政は大変困難でしょうと考えるべきです。市川市全体で施策を変え、その地域で何が必要かを選別し重点的に施策すべきです。市役所の方々のご苦労は様々ありますが、安定、安全に住んでおります点、何等かのお蔭とは思いますが市政の何たるかは、殆ど可視化されておられません。どうか「見える行政」を期待します。																			○	
26	男性	60歳代	一番は良い生活が出来る環境作りが大切と考えます。																			○	
27	男性	50歳代	本八幡駅方面、京成電車の線路等、道路整備慢性化している。渋滞の解消を図る為の対策強化、外環道の早期開通、周辺道路の整備を早くお願いしたい！特に雨天時の交通渋滞の実態を見てほしい。									○											
28	男性	50歳代	官民共に参加してまいります各種団体は、市川市内の様々な場所、地域で活動しておりますが、この度公共施設の有料化において法人とかは別にしまして、殆どの団体は少額の会費がボランティア中心に活動しているのが現状だと思います。定期的に利用している団体にとって使用料の負担は大きな問題です。今後の活動の縮小や衰退になりはしないか懸念してまいります。市でも職員、PTの雇用、配置換え等で努力している事とは思いますが、今後一層の見直しと取り組みをお願いいたします。																			○	

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業、 水産業、 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・ コミュニティ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他
29	女性	60歳代	特に気になるところは、空き家の放置、中高校生の喫煙。 市街地調整区域における悪臭、一般ごみと事業ごみの分別を厳しく。 緑地減少による熱環境の悪化。 市事業をソフト面、運用面を市民側からの目線で構築して欲しいと思います。 質問は松戸警察署では行方不明者の捜索協力願いを放送していますが、市川市ではそんな予定はありませんか？ 最後に魅力に感じる場所には人が集まります。文化芸術スポーツの市の発展を強力に推進してほしいと思います。				○	○	○	○			○					○				
30	男性	60歳代	生活環境が良くない。悪臭今だ水洗であっても、結局年に2度のバキューム汲取（お金もかかる、毎日が大変な悪臭）？ 他市からの者が市営住宅を申し込んで入る事が出来ないのはなぜか？		○													○				
31	女性	50歳代	野鳥観察舎（福栄）を取りこわさないでほしい。あの場所は市川市の大切な一部のひとつつです。														○					
32	男性	70歳以上	市役所新設を切に切に願っています。											○								
33	男性	70歳以上	諸々の市政事業として取組み、事業を推進はしておられますが、多様性多き市役所業務の迅速な処理対応を努力して欲しいです。市議会議員の質的向上、市民の為の市政を努力して欲しいです。市川市民の選挙投票率が悪いのは問題である。																		○	○
34	男性	50歳代	ごみ収集日の関して、収集回数削減が検討されているようですが、ビン・カンとの収集が月2回は少なすぎると思っています。他の自治体でもあまり見受けません。燃やさないゴミや有害ゴミは理解できず、ビン・カンに関しては現状のままをお願いしたいです。 また、近くの収集場所では、ゴミをおおう網のような物が設置してないので、常に置き去り状態で、特に指定されたゴミ袋を使用せず、コンビニ袋のままに放置され、カラスに荒らされるのが日常となっています。各人のマナーに頼るのが原則ですが、何度か袋を袋を出した時もありません。本当に困っています。せめて網の設置等を検討していただきたいです。																○			
35	女性	40歳代	もつと取り組みを知ってもらおう努力をして欲しい。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 住環境等	公共施設	下水道、治水	商業、 水産業、 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・ 市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他	
36	男性	70歳以上	<p>《快道で安全なまち・気持ち良く住みやすいまちの実現の為にマナーの向上を！》①自転車マナー：わが物顔でそのけとベルを鳴らして走る自転車を見かけると危険を感じた事も数回ある。マナーの向上を図って欲しい。徹底して欲しい。</p> <p>②たばこのポイ捨て：我家の周りでも毎朝タバコの吸い殻が捨てられている。注意しても不機嫌な顔をして知らんぷり。罰則が必要なのではないか？</p> <p>③待機児童をなくす為に保育園は必要であり、私達も応援します。(1)しかしか、風の強い日には砂塵が舞い周囲の家々を直撃しているのを見かけます。芝生を植えるとかスプリンタラーを設置するとか対策はないのでしょうか？(2)可愛い園児たちも時には甲高い声でキヤキヤ騒ぐ。こんな時は先生方が少し注意した方がよいのでは？近くに住む人達は大変でしょう。保育園の新設に反対する人がいなくなるように…。</p>		○							○						○					
37	女性	50歳代	<p>減災マップに記載されている避難場所は住民の数により決められたのでしょうか。足りないと思います。</p> <p>喫煙禁止場所で歩きたばこをしている人をよく見かけます。もう少し公報活動を強化された方がよいと思います。ポランテイヤパトロールの方をお見かけしたことがありますが、パトロールというよりはおしやりながら楽しくお散歩しているように見えました。パトロールについての教育を徹底された方がよいと思います。以上。</p>							○								○					
38	女性	20歳代	<p>市としての取り組み内容は多岐に渡り大変だとは思いますが、私が特に希望するのは防犯面での問題です。これは個人の防犯意識の強化も必要だと思いますが、空き巣、ひったくりが多発しています。防犯カメラ増設、警備強化(警察とタイアップ)が必要と考えます。それから街の美化についてはたばこのポイ捨て、ごみの放置、ゴミだしのマナーの欠如も見逃ごせないと考えます。自分たちの市、町をよくするために何をすべきか市民全体が考えていく必要があると思います。</p>								○												
39	男性	70歳以上	市役所の職員が多い。																		○		
40	女性	20歳代	38の自転車に関する項目のところはもっと強化してほしい。本八幡駅近くに自転車に乗る人のマナーはびびりすぎると感じるほど悪いです。市川に住んで一番こわいと感じています。駅近くでは乗らずに押すとか対策を考えて欲しいです。																			○	
41	男性	40歳代	子育て支援に関する政策を充実してほしい(医療費助成小学校6年生まで)。市内狭い道路の整備(ガードレールの設置)推進。		○																	○	

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用・住環境等	公共施設	下水道・治水	商業・水産業・都市農業	公園・緑地・水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ・市民活動	情報発信・行政体制等	その他		
42	女性	60歳代	がけ崩れ警戒区域へのハード面での対策を考えてほしいです。個人所有のがけ崩れ地域は持主さんにかかけあって市の方へ陳情してくれとの回答しか得られません。枯木は倒木の危険もあり、伐採してほしいのですが、お金がかかると無理という持主さんのお答えです。真下には市道も通っており、通行人や車がまきまかれる恐れもあります。市の方で何とぞ補助金制度を確立して下さい。文化と芸術を育むのも結構ですが、まずは身近の危険を取り除いてほしいです。										○					○						
43	女性	40歳代	3 1、防災用品の食料品等は消費期限はどうするか？と思う。消費期限の切れる前に「子供食卓」のように食に困っている人に提供する等有効に使えると良い。6 8、喫煙注意等は市民からの通報で要注意地域は見張って欲しい。							○														
44	男性	60歳代	ゴミ回収は減らしてほしくない。																○					
45	男性	50歳代	市川市はとて住みやすい街だと思っています。コミュニティバス等をもっと充実させてほしいと思っています。									○												
46	男性	30歳代	こうした機会がないと何をしたいのか分からないので、興味深く見させていたただいた。資料「3年間のふりかえり」はいいねいに作られていると思うが、具体的な効果が分からない。計画に達成したかどうかどうなったの？そのため、どう回答しているのか分からないケースが多かった。																				○	
47	男性	20歳代	出産費用等、他の行政団体に比べて支援が不十分であると感じる。車をよく使うものとして、市川インター周辺の渋滞は何とかならないものだろうか。同時に本八幡、市川駅周辺も同様である。		○							○												
48	女性	60歳代	＜老人介護について＞支援者への手当てが少なければ、充分な介護が難しくなる。もう少し密な施策がほしい。 ＜保育園について＞保育園設立（民間・公共）について住民反対などがあったとしても、最善な方法を見つけて、子供を持つ親が安心して暮らせる市になってほしい。 ＜ごみ分別について＞現実にごみの分別が不十分であると思う。大切な資源が充分に生かされる様、良い方法を（今後も）模索してほしい。北欧国には無理であったり、分別の方法→資源の有効利用で他市のモデルになれると良い。 ＜市川の産業＞農業・漁業（漁港の存在を知らなかった）・工業について、各地でのイベントを増やして、市民にアピールする場があると良いと思うし、楽しめると思う。			○											○							
49	女性	70歳以上	高齢者の福祉の待遇が悪い。75才以上～は認知症予防の為に、おしゃべりしたりする場所をつくってほしいです。			○																		
50	女性	40歳代	ゴミに関する取り組みには環境・財政両面より良いと思います。防犯や子育てにもムダなく取り組んでほしい。			○																	○	

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用・住環境等	公共施設	下水道・治水	商業・都市農水産業	公園・緑地・水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ・市民活動	情報発信・行政体制等	その他	
51	男性	60歳代	1. J R 本人幡駅から高塚方面、大町方面に通じる道路が朝夕とてもこんでいて困ります。京成線の踏み切りと、14号線の道路の信号が近いからだと思います。高架に出来ないのですか？ 2. 自治会ですが、役員はずつとかわらず、どのような活動をしているのか全然わかりません。婦人会、老人会はあるようですが、参加している人が少なく、地域の人々の交流がない。									○								○			
52	女性	70歳以上	は大洲2丁目の家を出て100mの所に大洲神社があり、左側をまわれば緑多い江戸川土手につき当たりです。住んで40年たちます。入梅の時、9月10日の台風の時いつも心静かに過ごす事が出来ません。大雨の時、夜の時、家の外を見て水が出ないか、テレビを見てる。長靴をはき見に来ます。大洲神社の周りは地面が低いので水がひたひたしています。江戸川の下の家の人達は（土のう）を持っていきます。家の中に水が入らないためです。大きな下水道にポンプを入れたとの話も聞きました。毎年の台風が雨に降るたび水の心配をしております。												○								
53	男性	20歳代	大きな市なので仕方ないとは思いますが、事業数が多すぎると感じます。民営化を進めるなど、より大事だと思われる取り組みなど、市長がリーダーシップを発揮して市の問題に取り組んでほしいです。市の強み（たくさんあると思います）を活かして、ヒト・モノ・カネが集まる魅力ある市にしてほしい。具体的には、企業・大学・病院などを誘致するため、特区の設置など大胆な政策を期待します。																		○		
54	男性	40歳代	歩道の狭い場所が多い為、整備の積極推進をお願いします。									○											
55	男性	30歳代	アンケートの実施は良い取り組みだと思いますので、もっと積極的に活用して欲しいです。 そのためにも、Webを活用して、情報発信や多くの人へのアンケートをして欲しいです。後、今回の資料では成果目標が具体的な数値で記載されておらず、評価が出来なかったため、次回は「目標（数値）」「具体的な行動結果」を示して欲しいです。市川市は東京に隣接する市なので、「住みやすい」街になって欲しいです。																			○	○
56	女性	60歳代	私は自転車交通手段です。日々の生活の中で感じる事ですが、市川の駅周辺は車道を走るの道がガタガタで無理です。 八幡2丁目の商店街は歩道があるのに、車道を堂々と人が歩いています。																				○
57	男性	60歳代	保育園の充実、あまりにも入園のハードルが高く、共働きだけでは生活が出来ない世帯には厳しい現実があります。 他市と比較し、遊具の無い公園が多く、子供の姿が見られない。 バス通りに電柱がはみ出している通りが多く、慢性的な渋滞が発生、何とかならぬものか？																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業、 水産業、 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・ 市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他
58	女性	30歳代	家周辺の道路がかなり狭いので整備をして少しでも良いから広くしてほしい。道路もデコボコしている部分が多いのでキレイにしてほしい（ベビーカーを押すとすぐ揺れてしまうので）。									○										
59	男性	60歳代	1. 自転車道の整備。 2. 子供の通学路安全確保。 3. 防犯灯の全LED化の推進。 4. 犬のフンの後始末、及び飼い主への指導の強化。								○							○				
60	女性	70歳以上	高齢者になっても歩いて歩道がなめかで凹凸で歩きづらいため、出来たら車道に使用してあるようなものに変えて頂きたい。 それに子育ての人は生活が大変だと思いますので、インフルエンザの費用を子供に安くして頂いて高齢者の人と逆にして頂いたらと毎年思う。	○								○										
61	男性	70歳以上	この調査の一つ一つの項目を読んでみて、自分の知らない、気付かなかったことがいかに多く、自分の身に直接関わりがない（と思える）ことを評価するのは難しいと感じてくづく思い知らされました。責任をもって評価できそうもない項目は答えを記入できませんでした。各項目ごとに短くて良いので自由記述欄を付けていただくと、書き易かったと思います。																			○
62	女性	20歳代	市川市に住んでまだ5年もたっていないですが、とても住みやすい市だなと感じています。よりよい市にこれからもなることを願っております。																			○
63	女性	70歳以上	生活保護者が普通につましく生活している人以上に派手に生活しているのが疑問。			○																
64	女性	20歳代	風疹の予防接種、抗体検査を公費で受診できるよう希望します（妊娠を希望する夫婦等対象）。	○																		
65	女性	30歳代	騒音に困っている。 災害に備えてマンホールトイレを早く設置してください。 まず子供に「道路では遊ばないこと」「人に迷惑をかけない」ことを教えてください。 い。親も含みます。 私道を私有地を勘違いしている人がいます。市川市南八幡1-25-1の突き当たりの私道。 ホームページを更新しても市民に情報は届いてこない。 公務員を毎年採用する必要はないし、仕事をしないのだから、半分だけでもするべき。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニ ・市民活動	情報発信・提 行政体制等	その他
66	女性	60歳代	JR市川駅からJR八幡駅まで（14号道路）、以前通っていたコミュニティバスを復活してほしい。 JR市川駅シャワー前の下の駐輪場が（月極でない）満車になっている事が多いので駐輪場を駅近くに増設してほしい。 7名の大家族の為、生ごみの収集が週3回～2回になると厳しいです。 市川アイリンクタワーの空スペースに子ども達も遊べる児童館が出来たらと思います。		○							○							○			
67	男性	60歳代	アンケート内容に対し、感覚的なもので回答を記入したが、本当の良否の判断は出れない部分が多々あった。取組状況だけでは実際の効果が分からない。																			○
68	無回答	無回答	市川市はすごく生活しやすい街だと思います。行政の皆様には感謝しています。九州では熊本地震が有り多くのボランティアが全国から行きました。現状ではいつでも何が起こるかわからない。そんなとき、互いに助け合う運動も必要だと思います。市内に限らずどこかで何か起こったらすぐに出勤出来るようなそんな市川でありたいと思います。																			○
69	男性	50歳代	下水道の整備と道路拡幅を進めていただきたいと思っています。									○			○							
70	男性	50歳代	①土地活用の有効化→自然を守るがあまり、意味のない調整池緑地は不要。もっと緑地公園化するなど地域活性化につながる計画が必要と感じます。 ②郵営なので対応が困難であるのは理解できますが、本八幡から松戸への延長計画を今一度検討頂き、市川市のより一層の発展のため新宿線延長を希望します。 ③下水道整備の遅れが非常に気になります。使っている税金の割には拡大できていない理由をはつきりと説明すべきだと思います。									○	○									
71	女性	60歳代	市長・職員・市会議員の給与の引き上げを考えて財政赤字を少しでも下げてほしい。																			○
72	男性	40歳代	駅前駐輪場の賃料大幅値上げには納得できない。抽選時の市職員の対応不手際も目立った。									○										
73	女性	70歳以上	国分の高台に住んでいますが、下水道の整備からはまるで外されているように思えます（私道が多い為かも…）。 市職員の数が多いとは思いますが、民間会社の一人分を3人でやっているように思われます。議員の数も多すぎると思っています。今の2/3以下で充分と思えます。																			○
74	男性	30歳代	「3年間のふりかえり」の冊子の中で、具体的な数字がつかめない。こういったアンケートをとるのであれば、細かい数字を出していただきたい。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・水産業 ・都市農	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・行政 ・体制等	その他	
75	女性	30歳代	国分高校から秋山（松戸）に向かう道は、急な坂があり、見通しも悪いのに、車の往来が多いです。子供もよく通りますので、道の整備をお願いします。 また、バスも国分高校から秋山に向かっては出ていないので不便に思っています。バスのこともご検討いただけたらと思います。 ガーデニングシティ市川では、植えられた花が植えっぱなしで、枯れたら取り替えるの繰り返しイメージがあります。枯れやすい花をたくさん植えるより、強い花や植物を植えた方がいいと思います。									○	○										
76	女性	70歳以上	農業者の広大な土地が長い間耕やされず、草が背丈程生い茂り荒れはてております。虫や蚊が発生し健康面でも不安です。										○					○					
77	男性	30歳代	保育園に子どもを預けられるか不安を感じているため、整備をさらに進めてほしい。申込時期、結果が出る時期を早めてほしい。		○																		
78	女性	70歳以上	元気な年寄りが喜んで人の役に立つ場所がほしい。ボランティアなど。																	○			
79	女性	60歳代	市で取り組んだ事業に対しての取り組み状況が「目標達成率」として表記されているが、十分達成した事業であっても、達成率が感じられないし、計画目標が低いのではと思ってしまう。また、目標達成率がAランクとなっていない事業について結果的にどれくらい効果があったのか、この先どれくらい効果が期待できるのかを伝わってこない達成感だけで終わっている様な気がする。事業の概要・目標→取り組み状況・目標達成率→結果・課題を踏まえた上で意向調査アンケートに臨みたかった。																			○	
80	男性	60歳代	普段なじみのない事業を一市民に評価させるアンケートは不要と思われる。これこそ無駄なコスト、事業に精通している関係者の評価で十分である。3年間合計で100億円を超える事業と100万円未満の事業をコストパフォーマンス面で一律に評価させることに問題がある。予算を掛ける事業の選択と集中をより明確にした方がよい。より市民の協力要請により「お互いのため」のコミュニケーションが得られ、コスト削減につながると思われる。																				○
81	男性	50歳代	小さな事ですが、一般住宅で道路との段差を解消する為のプレートを設置している方が多々見られます。狭い道路では人、自転車、ベビーカーなどはU字溝の蓋の上を通行しているもので、そのプレートは障害物と同じです。市道を私有化している事にもなるので、撤去と禁止を広報などで呼びかけて頂きたいです。中心部だけのバリアフリーでは、本当のバリアフリーとは言えません。 防災無線も音は聞こえませんが何を言っているのか判りません。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用・住環境等	公共施設	下水道・治水	農業・水産業	公園・緑地・水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ・市民活動	情報発信・行政体制等	その他	
82	女性	20歳代	出産、育児のしやすい地域になつてくれればと思います。道路、歩道の整備をもう少し欲しいです。走りにくい自転車マナーが悪い。子供の頃にも市川市に住んでいましたが、交通関連の悪いイメージが今も変わらなずあってとても残念。暮らしている私達が気を付けるべきことも多々あると思いますが、道路事情が悪いためにマナーが悪くなる負のサイクルも間違いなく存在します。市役所の職員の対応は比較的良いのではありませんかと思つています。私が対応して頂いた方がまたまた丁寧だったのかもかもしれませんが、事務的すぎないのは魅力だと思つています。		○							○									○		
83	女性	50歳代	市役所に行く度に毎回、市の職員皆さんが積極的に意欲的に働いているように見えます。職員全員の意欲向上を図って下さい。																			○	
84	男性	40歳代	観光客の増加、市外からの買い物客の増加を目的とした施策に予算を投じ、「外貨」を得ることを考えなければいけないと思つています。													○							
85	女性	30歳代	①南行徳第2自転車置場を新しい駐輪場にすべき。理由、隣との間隔が狭い・出し入れしづらい・ヘルメットが4回蹴られたり、曲がったり傷がつくなど、毎朝利用しているがととても不便。行徳や浦安市のように変えてほしい。 ②歩道が他の地域に比べ、狭・段差多・道路に自転車レーンなどのラインを引くべき！ ③3年前に比べ歩きタバコが増加している。P35「68」で記載しているが、巡回指導をしているところを全く見受けられなくなった。喫煙者は減らないのだから駅に喫煙所を設置すべき。タバコのポイ捨て、自転車でも本当に増加している。 ④雨の時、水たまりがととても増え浸水している所がよくあるのも心配・不安。今後ちゃんと改善してほしい！ ⑤地震時の避難場所がわからない！ もっと（各地域）発信してほしい！ わかりやすく。メールが届くが避難所記載してほしい！ もっと増やしてほしい。 ⑥スポーツができる場所が少ない！ もっと増やしてほしい。 ⑦市川市の最終処分場を作るべき！ ゴミ回収回数を減らす事をまちがっている。ゴミは減らないのが現状。東京都みらいにもっと分別強化した方がよい！ ⑧P27「50」、庁舎90億6950万円お金かけすぎです。市民にお金をかけてください！				○			○					○							○	
86	男性	60歳代	花火大会は中止すべき。会場近くに住民にとって迷惑なこと多し。音、道路、ごみの問題等うんざりしています。市は84万円を使わらうらしい(?)が、もういいんじゃないか…。																○				
87	女性	50歳代	学生が高等学校卒業後の、学ぶ意欲のある若者が、家庭の経済状況により専門学校・短期大学や大学への進学希望をあきらめずに済むよう、自治体としての奨学金の支援の充実を切に願っています。無利子の奨学金(貸与型)や、返還不要の給付型奨学金が実現すると若者にとっても真の豊かさを感じるまちになるのではないかと、と思つています。財源の確保等、課題があるとは思いますが…。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニ ・市民活動	情報発信・提 行政体制等	その他	
88	女性	30歳代	道路の整備をお願いします。自転車1台が通るのもギリギリな道が多く、子供も危険です。また、市川真間駅への快速電車を停止をお願いします。									○											
89	男性	20歳代	No. 02 児童虐待対策事業での親カススキルアップ講座の効果は疑問。そういう場に出てこなかったり、1人で抱え込んで出てくれない親こそが支援を必要としているはず。 No. 55も同様。アプローチを間違えており、無駄。 施策08子供の教育については、少ない予算の中で効果的なアプローチが出来るようになるように感じる。各セッションで能力のある方が積極的に働いておられるのだから。今後更なる飛躍が期待できる。 No. 25「市川の文化人展」予算に対して来場者が少なすぎる。目標来場者を1万人ラインにするか、事業縮小した方がいいと思う。 水環境については治水に留まらず、豊かな水資源を教育、市民活動などに活かす方向で考えられないだろうか。		○				○						○								
90	女性	50歳代	予防接種事業で高齢者肺炎球菌を受けられるようになった事は良かったと思いますが、65歳以上の方で1回目の人のみ対象でした、平成26年以前に自主的に受けていた方はこの制度が出来た後に接種しようとする、自身としては2回目の肺炎球菌接種となり、対象とならないとのことでした。公平であるためには、制度を利用する65歳以上の方全員、1回目に関り対象となるようにした方が良いと思います。	○																			
91	女性	40歳代	このアンケート等もネットにする、両面印刷にするなど、もう少し経費を削減できるのでは？																			○	
92	男性	60歳代	1、外環道路完成まで2年、地域幹線道路設備、開通前に自動車の通行状況を予測し、整備してほしい。 1、市街化調整区域の再調査、解除及び狭あい道路かく副整備。									○		○									
93	女性	60歳代	保育園の充実、市営（公共）の幼稚園があまりないようです。幼児の夜間診療5000円は高すぎる気がする（都内はもつと安い、無料）。大人はしょうがないですが、子供の医療はもう少し安くしてほしいです。		○																		
94	男性	60歳代	下水道設備の設置の早期化。												○								
95	男性	30歳代	各種公民館等を目的とわず解放して頂きたい（営利目的だとお借りできないケースをなくしてもらいたい）。地域の小さなコミュニティではママさんバレーが主体となって集まる場面が増えています。しかし大柏出張所の和室などは、定期利用者のみ借りることが可能で、不定期な集まりではふれあい館さんまで行かなくてはなりません。できれば対応して頂けると助かります…。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業、 水産業、 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他
96	女性	50歳代	学習会が多すぎる。その分を補助金やその課の資金にまわしてほしい。学校のまなびクラブは、各学校とも募集する人数が多すぎて自主学習+0をつけてもらっていないものが多い。わざわざしている。もつと人数を少なくしてほんとうにできない子供だけにゆとりを教えるのがよい。地域でもボランティアで教えているところがあれば、そういうところに補助するのがよい。 電信柱が道に出ていて、道が狭いので、地下ケーブルになるように進めてほしい。特に新田→国分道路。 渋滞がおきる交差点では右折待ちレーンを作してほしい。 これから外環が通り大きなトラックが街の中を走るようになる、他の車が通れなくなるので大きき制限をしてほしい。					○				○										
97	女性	40歳代	時代のトレンドに反し、防災費がとんでもない事に驚いた。 人口に比例するのは仕方ないが、南への投資が少ない。コミュニティバスなどの本数も極端に少ない。 同じように市民税を取っていても図書館や文化施設は自宅から遠く、恩恵を感じにくい。京成バスの最終がまた早くなった。平日でも最終が21時46分。残業のたびにタクシーを利用するしかない。2Km以内でもタクシーによって1000円を超える。							○		○										
98	男性	50歳代	①最高裁判決に従い、外国人への生活保護支給をすみやかに中止してほしい。 ②ゴミ収集車がゴミを理由をつけて持ち帰らない。ルールがきびきびしすぎで見直しが必要。船橋市のゴミ袋ダメ、スーパの袋ダメ、こんな話は今どき通用しない。クリーセンターの能力も上がっていて不要なルールをいつまでも大事に守っている意味は若い人とか外国人には理解できない。持ち帰らない基準として①曜日が違う(不燃の日には可燃を出した)、②ビン缶と可燃が混在、ぐらいいしてとにかくちんちんと持ち帰る。段ボールが袋に入っていないから可燃でないとか、そんな清掃車に入れば同じではないか？ ルール改正と業者の態度の改善が必要。				○												○			
99	男性	40歳代	①早く水害対策をしてほしい(何もやっていない)。 ②下水道の整備も遅い。 ③道路の整備。 ④公共のスポーツ施設利用料金が高い。				○					○			○							
100	男性	70歳以上	このアンケートに正しく回答するためには知識が不足していると言わざるを得ません。従って、①の回答欄に「わかりません」があるとうれしい。																			○
101	女性	70歳以上	船橋市から転入して来て市役所の窓口の係の人の丁寧な対応に幸先の良さを実感しました。以来ずっと住み続けています。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用・住環境等	公共施設	下水道・治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・行政 体制等	その他
102	男性	20歳代	市川市役所・保健センターの方々の対応が良いです。感じが良く、良い研修をされているのかなと感じました。 原木地区、田尻地区の道路整備をしてほしいです。ベビーカーで歩きづらく、また、道幅も狭く道路もポコポコです。車で走りづらい、歩行もしづらい、なんとか改善してほしいです。 保育園の待機児童、保育園の増園、ただちに行なってほしいです。	○								○									○	
103	男性	30歳代	もう少し活動をPRして頂きたいです。																			○
104	女性	20歳代	生活保護の調査は本当にしつかり行っているのか？ 生活保護を受けてる人がギャンブルとかやっつてるのどうかと思う。それなりに、仕事しようって気持ちをつくらせないよ（仕事につかせてあげたりとか、そっちな支援はどうなの？）。 街灯が少なくない（物騒なところに街灯を置いたりするべき。壊れているのもたまにある）。 競馬が終わったあととのゴミがひどすぎる（負けた馬券ポイ捨てしてる）。 競スター（目のポスターとか。目の絵の下に「ポイ捨てするな」の文字がある。これだけだったら少し減ると思う！！）貼っておくといいいのではないか？ 地域のイベントを増やして交流を深めたい。夏とか電気（クーラー、エアコンとか）がくうから、決められた時間だけクーラーとかとめてみんなどで一斉にうち水をひいて、ひかばけでうち水をあおぐとか、私は市川市が大好きです。市川で育って、市川で生涯を終えることができたらと思ってます。よりよい市になるよう、頑張ってください。			○												○				
105	女性	40歳代	各事業の目標数値が明示されていないので、取組状況の目標達成率に信頼がおけない。税金を使う以上、事業や事業費は年次に明示すべき。																			○
106	女性	60歳代	これは全国的取り組みだと思いますが、お年寄りの方がデイケア、ショートステイが他県より一時的に身を寄せると思っています。簡単に安心して受けられるシステムがあればと思います。			○																
107	女性	60歳代	外国人が多く、マナーの件で外国人だから日本人だからと言うのではなく、すべての人のマナーの向上に取り組んでもらいたいです（ゴミすてなど）。駅前で4、5人の外国人がまたまっていると、夜は時にこわいです。																○			
108	男性	30歳代	行政なのでそれを目的としていないことは分かっているが、採算を考えた予算と目的設定が甘い印象をうけました。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	農業工業 水産業市農	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他	
109	女性	40歳代	国府台スポーツセンターのトレーニング室を定期的に利用しています。去年突然、秋に利用料金が3倍に値上がりしました。もともと安価だったので仕方ないと思っ ていましたが、何かサービスクがかわるわけではなく、毎回の事務手続きのわずらわし さや建物の老朽化は仕方ないことかもしないけれど、下足箱の上の忘れ物の靴を 処分するとかトイレのドアやせまさを何とかしてほしい。今回、スポーツセンター を利用するとかトイレのドアやせまさを何とかしてほしい。今回、スポーツセンター 若者の発散の場として、安く利用できる場は絶対の必要だと思います。若者の発散す る場として犯罪抑止力の効果はあると思います。維持していくのは大変かと思いま すが、ぜひスポーツにも力を入れていただいて、老若男女が元気に過ごせる街とし て取り組んでほしいです。				○																
110	男性	20歳代	近頃、他の地域からの引越しによって人口が増えているように思います。今度は その人たちが安心して子育てができるような環境を作っていただきたいです。ま た、私が幼い頃は市川市にも自由に遊べる空き地や公園が沢山ありました。今はそ の敷、スペースもほとんど減っているように思えます。子供たちが安心してのびの びと遊べる場所を作ってあげてほしいです。		○							○						○					
111	男性	50歳代	1. 市民の定住化、共存事業→市民リナーダ一塾の創設、市川市検定の創設、小学4 年生の社会科における地域社会の実践授業(体験型授業)の創設。 2. 防災防犯への取り組み強化→夏季期間中、冬季期間中の各防災訓練への小中学 生の参加、サブイバル訓練の実施。地域住民の一体化が可能となる事業の創設。					○															
112	男性	70歳以 上	早急に下水道整備の充実をお願いしたい。 将来に赤字を残さない財政運営をお願いしたい。												○							○	
113	男性	40歳代	①外環沿いに住んでますが、工事の音がうるさく、また工事の際に舞い上がるほこ りで保有する車両がほこりだらけ、ふとも洗剤物もほこりだらけ、誰に相談して どう解決すればいいですか？ また大型トラック、トレーラーの音や振動が夜中に あり、暴走族の騒音等治安の悪化も気になります。 ②信篤地区に住んでますが、市の境界が複雑で、警察へ行くところこ船橋市、ここ は市川市とわからなければならず、このことは警察だけでなく、消防も救急も市 としてとらえるのではなく、地域としてとらえ、船橋市と連携してほしい。 ③道が狭い、区画整理がむちゃくちゃや、外環の工事のこの機会に改善すべき。 ④通称、行徳富士といわれるゴヤマの山はいつ除去されますか？ 津波があったとき に不安です。早急にその業者を処分して、強制で撤去してほしい。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 住環境等	公共施設	下水道、治水	農業工業、 水産業、都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他
114	女性	70歳以上	公園が殺風景。 大雨が降ると近くの細道は川のようになってしまう。 車道が狭すぎる。近所にあったスーパースーパーがなくなり、少し遠めのスーパーまで足を伸ばすことに。老人にはけっこうきついこと。									○			○		○					
115	男性	60歳代	海のある市川市なのに、湾岸、漁港付近の整備が無いに等しい。船橋の海浜公園や葛西の海浜公園のような海に親しめる環境を望む。海つり公園や干潟等。														○					
116	女性	40歳代	子ども医療費助成の所得制限額及び対象年齢の引き上げを希望します。		○																	
117	男性	70歳以上	1. 狭い道路の地域における木造住宅、防災及び耐震化に整備対策に補助金の事業を？ 2. 市内における緑地の拡大及び公園の新設をお願いしたい。 3. 狭い道路での電柱を整理、壁近接に設置して下さい。道路中央に出っっぱっているので交通に損害がでている。									○						○				
118	女性	50歳代	待機児童、学童クラブ受け入れ枠の大幅増員の希望。 高齢者リハビリ施設の増設。 個人商店及び商店街の活気、活性への支援。		○	○										○						
119	男性	60歳代	道路の整備。 空き家とその周辺の環境を整備してほしい。 人間ドックの費用の補助（草加市は2～3万円補助あり）。	○								○										
120	男性	50歳代	行政を評価する「第3者委員会」のような組織設備を望みます（予算もつけてください）。今回のようなアンケートを基に「第3者委員会」の意見を入れて、事業を評価して下さい。財政赤字が懸念される中、必要なものとそうでないものを区分し、めりはりのある事業推進を希望します。																		○	
121	女性	60歳代	市役所から流される緊急連絡時のスピードカーの件ですが、要件がはつきり伝わって流れていません。何を言っているのか分からない時がほとんどです。きちんと伝わるように改善をお願いします。								○											
122	女性	50歳代	多種多様にわたる取組みをありがとうございます。このアンケートがきつかけで少し興味を持ちました。市報を見て、出来る事があれば参加したいと思います。																			○
123	男性	60歳代	高齢化に伴う医療費増加を抑える為の予防医療の啓蒙、導入。 未来の宝物である子供達への投資、未来の宝物を生み出す人達、世代への投資。隣接する東京都は比べるもなく財力もあり、種々の補助も手厚い。財力の差は致し方ない。知恵を絞って、若い世代が市川が「Hot」だと思える地域にしたい。 文化的素養も十分あり、文化・教育・生活が市川のキーワードではないかと思う。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用・住環境等	公共施設	下水道・治水	農業・水産業	公園・緑地・水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ・市民活動	情報発信・行政体制等	その他	
124	女性	70歳以上	市政とは、市民に対するサービスであるという自明の理念を行政の基本に据えてほしい。教年前から検討し、一部実施された「市営施設利用料の大幅引き上げ」などは、この観点からすると疑問が残る。この政策の考え方が①市税の落ち込みと②受益者負担の原則に立ち、適性レベルに戻すことだっと思うが、「受益者負担」を錦の御旗とする姿勢は市民サービスこそが行政であると考え、市民の声に得にくいものでした。再考を望みたい。情報公開、発進も大切だが、市民の声に真摯に耳を傾けることは同じくらい大切だと考える。市民会館建て替えについて、団体としての要望を伝えたいが、パブ、コメを「聞き置きまじよ」という感じで処理したという感じが否めなかった。しっかりと聞いてしつかり市政に反映を。																				
125	女性	70歳以上	財政が厳しいと思いますが、頑張ってください。																				
126	女性	60歳代	他市と比べ行政、行事などで行動力がないように思う。何か市民一体というのが少ない。																				
127	男性	60歳代	障害者や高齢者たちを別々の場所で支援するのはなく、一緒にすごすことでお互いに「してあげたい」という気持ちになっ行って行くものではないでしょうか？現在一緒に過ごして良くなっていく県や市があります。市川市も考えてみてはいかがでしょうか？																				
128	男性	30歳代	子育て支援をもっと充実してほしい。 町の下水道をもっときれいにしてほしい。 下貝塚や宮久保などの地域をもっと明るくして、防犯設備を充実してほしい。 公園が少ないので、子供の遊ぶ場所を増やしてほしい。 公務員の給料を上げてほしい。 老後の年金など、過ごしやすくしてほしい。																				
129	男性	70歳以上	ガーデニングは、きれいに植樹してもその後ケアが十分でない気がしますが。一番重要な水やりができている。市が予算をかけた公園等はそれなりに管理されている様ですが、小さな公園や花壇等は花木を植えるだけで、その後はほとんど世話がない場所が多くなります。ですから何も植えられてない立派なプランター、所々が枯れて歯が抜けた様な樹園地等に景観を損ねます。花木を植えた後の管理は市ではできないし、専門の造園業者に依頼してもマネ管理はできません。そこで一つの方法が地元自治会や老人会等に管理を依頼するのも一つの方法と考えます。																				
130	女性	40歳代	子供とお年寄りが上手にふれあえ、核家族の共働きの夫婦が安心して助かるシステムや、意識向上できる機会があるとコミュニティが大切な未来の大人を育てられる基礎になる。昭和の良き点（人情やふれあい）が生かされ、孤独感を感じない地域がいいです。 あと自転車のマナーの悪さ、歩きスマホなど事故につながるので（取り締まり？）注意喚起を広くして頂きたいです。																				

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・提 行政体制等	その他	
131	女性	60歳代	駅前周辺の道の修復をもっとやってほしいです。行徳駅の山下書店の横の細い道もデコボコで歩きにくい。あと、むく鳥のフン公害も何とか手を考えてほしいです。									○						○					
132	女性	40歳代	「3年間のふりかえり」を読んだが、事業概要や取組状況の説明があまりにざつくりといて、具体的にわからない。特に「目標を十分達成した」との表現は、その目標がその予算に対して順当であるかどうか判断できないので、「期待通り」かどうか返答に窮する。また、回答に「活動自体を知らなかった」という項目が欲しい。活動そのものを知らなければ「期待」もしないわけなので、回答が「期待以上」「期待通り」という選択肢は不適となる。「よい」「もっとがんばってほしい」などとしてはどうか。また「やり過ぎ」という表現も、「必要ないと思う」ぐらいのニュアンスなのではないだろうか。アンケートの回答選択肢では、施策の満足度に自ずと厳しめなバイアスがかかると思われた。今回のアンケートにはその「市川の好きなおところ」が反映しづらいのではないかと感じた。自由回答で「ここがよい」と思っているのもっとこのように伸ばしてほしい」という意見を集めてもよいのではないだろうか。個人的には図書館行政とガーデニングシテイ事業はよく利用させてもらっており、これからもがんばってほしいと思う次第である。																			○	
133	女性	60歳代	市川市は住民税が高いと聞き及んでいます。無駄な出費をなくし、健全な財政運営がなされますことを切に望みます。																			○	
134	男性	60歳代	高齢者対策は必要だが、子供（子育て）対策はもっと重要。		○																		
135	女性	40歳代	南行徳に住んで8年になるが、なかなか行徳地区以外の市川市に行くことがなく、何となく疎外感を感じる。自分達の住んでいる街ですので、もっと歴史、風習、地元の特産品などの情報を得たい。																				○
136	女性	40歳代	隣接する浦安市との大差を感じる。例えば歩道整備、浦安市は通行しやすい歩道（段差がない）なのに、市川市に入った途端に粗悪を感じます。歩行者、自転車に乗っている人に優しい街作りだとは思いません。早急に対応してほしいです。																				○
137	男性	50歳代	新浜通りの自転車専用通路を一部作ってあるが、車も駐車してある。行徳街道ほど道幅を広くし、作ってほしい。原木街道も道幅が狭く、電柱が前につき出て、車で通る時危ない。地中に電柱など埋めてほしい。妙無旧道に信号が前にできたが、裏道にたくさん車の車が通るようになってしまった、かえって危ない。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニ ・市民活動	情報発信・提 行政体制等	その他
138	女性	20歳代	中学生のドイツへの海外派遣は非常に良い取り組みだと思っております。ぜひこれからの続けた方がいいです。高校生になれば、今や誰でも簡単に留学できる時代になりました。だからこそ中学生での海外経験が重要だと考えています。また、不審者が多く、夜はあまり出歩きたくないと思っております。できるだけ明るい街灯をたくさん設置して頂きたいです。						○		○											
139	男性	60歳代	子供達が安心、安全な形でスポーツを行ってほしい場所が足りなさすぎる。専門のフィールド拡充が必要と思う。				○															
140	女性	60歳代	道がせまい。国府台病院あたり、広く（中国分に入る所）してほしい。下水道を一日も早く！！カララスが多く、週2回のゴミ出しになるけれど、心配です。									○										
141	女性	40歳代	行徳地区に20年近く住んでおります。子供をこの街で育ててきましたが、公立小・中で過ごす中で、子供との会話で家庭環境に恵まれていないお子さんが多い事に頻繁に考えさせられました。金銭面もそうですが、親御さんが子供を見つめる心の余裕がないようです。全国的に子供の貧困化率が高まってきていると昨今言われておりますが、近隣と比べてもこの行徳地区は突出していると思っております。親世代から子世代へと負のスパイラルが起っております。どうか施策を講じてあげてください。																			
142	男性	70歳以上	①道路の交通緩和。 ②特養et cの老人用の施設。 ③保育施設の充実。	○								○										
143	女性	70歳以上	防犯カメラの増設。設備の整った信頼できる大きな病院の設置。自分の土地（駐車場）に無断で置かれた粗大ゴミの処分代とらさないで下さい。相続空き家・古家を除去して更地にしても、土地の固定資産税上げないで下さい。相続税や固定資産税、節税のためにアパートを建て、増税していきませんが少子化のため、やがて空き家が増加します。税を下げないと今後ますます空き家が増えます。	○																		
144	女性	30歳代	市川市に住み、非常に目に付くのは、歩き煙草です。ポイ捨ての多さも目立ちます。南行徳駅周辺、前を歩く人を見ると必ずいます。通学路でもありますし、どうか取り締まって頂きたいです。また、自転車に乗りながらスマートフォンを操作している人も沢山います。これも危ないです。市川市は税金も高めだと思います。本当に生活に繋がった職場の同僚と比較すると、市川市は税金も高めだと思います。本当に生活に繋がった施策を取り組み、達成して頂ければと思います。医療関係で言えば、乳がん検査、子宮がん検査を受診させて頂きました。安全で、安心して住める環境になれば良いなと思います。	○																		○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・水産業 ・都市農	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報の発信・ 行政体制等	その他	
145	女性	70歳以上	防災放送について。いざという時の「防災放送」です。日頃からテスト放送でも結構です。これが市川市の放送ですと云う確かめがあると安心です。							○													
146	男性	60歳代	調整池周辺道路に車が何台も乗り捨ててあります。処分して頂けないでしょうか？近隣の公園等にも自転車や車が捨てられています。自転車の乗り捨て、ごみ投げ捨て等に関して、小・中校で公衆道徳の観点から教育して頂ければと思います。大人のタバコ投げ捨ても多いので困ったものです。														○	○					
147	女性	50歳代	河川の清掃事業を強化してほしい。														○						
148	女性	70歳以上	市の取り組みについては、自分の置かれている状況に関しては回答が出来ますが、全体像が全く見えないものもありまして、非常にむずかしかったです。これからは総合計画、実施計画について、もっとわかりやすく知りたいと思いますので、今後どのようなにしたいのか、考えていただけたらと思います。																			○	
149	女性	60歳代	新庁舎新築についてはすでに設計が決まっているが、全体に大金をかけず地震災害に強い行政機能が滞ることがないよう、最低限の大きさのしっかりした建物を作ると良いと思います（他の自治体でやっています）。																				
150	男性	70歳以上	駅等に駐車場を作ってくれてほしい。で、自転車と同じように作ってほしい。最近町中心部だけでなく、裏通り等も防犯が必要になってきている様に思います（カメラ設置など）。田畑が相続時に住宅になってしまいう事も多く、急速に人や車も増え、見知らぬ人が多くなり、不安を感じます。自然が減り、古民家は無人になり、新しい住宅が増えている現状に何か税制の取り組みも含め、対策が必要かと思えます。								○	○	○	○									
151	男性	40歳代	市会議員、選挙だけ頑張る議員は減らそう。																			○	
152	女性	40歳代	道路が狭く、入り組んだ場所が多い。車が詰まって自転車、歩行者全てに迷惑になることが多い。特に雨天時のバスの運行などに影響を及ぼす場合がある。住宅地の整理はできないか（計画的な）。										○										
153	男性	70歳以上	事業費の支出に関しては十分な調査の上、不正支給等ないようにしてもらいたい。 1、防災（大規模地震 etc）シミュレーションと対策を具体的に立案、実行すること。これがかかりすぎている市や町が「安全、豊かな町づくり」をしていると思う。すでに今迄発生した地震の影響で川にかかっているコンクリート柱が歪んでいる実例が散見されている（大野町1丁目梨風園付近）。 2、下水道整備を迅速に！																			○	

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報の発信・ 行政体制等	その他	
154	男性	70歳以上	柏井のリハビリステーション病院は、あまり有効活用されていないのでは…。	○																			
155	女性	30歳代	ゴミの問題→回収日を減らす等の予定があるようですが、ホームページにのせるなど皆がわかるようにしてもらえると助かります。私自身は、ゴミ削減のためにも、回収日を減らす事は賛成です。うまれてからずっと市川市に住んでいるので、更に住みやすい街になることを希望しています。今でも十分住みやすいですが…。															○					
156	女性	70歳以上	最近の公園でのタバコの多さが目につく。また、ボールの音や夜遅くまでの不特定な人々の騒音をひどく感ずる。昔と違い職業の持つ時間もより、体調の悪い人、高齢者もいる。公共の場としてのルールを徹底して頂きたい。 市川市は歩道とは名ばかりの狭い所が多い。不安を感じる人が多いと思われる。									○						○					
157	無回答	70歳以上	1. 行政までの交通機関整備。 2. 広報の文字の大きさ。色彩（文字の色）をハッキリする。 3. ゴミの分別、大型ゴミの処理方法を分かりやすく。 4. 福祉関係の職員の適正化（ビジネス+人間尊重の行政）。 5. 庁内の分かりやすい標示方法。 6. 自転車マナーをもっと厳しく。自転車管理者にもっと権限をもたせる。 7. 新庁舎、市民会館等の完成を急工事に、（会議場、駐車場）の不便多い。									○							○			○	
158	男性	60歳代	一部、下水関係が遅れていると思います。促進下さい。 また、交通渋滞がひどくなつた（市川松戸線）。公共機関のバスが、市川橋前の道路表示により、渋滞を助長しているため、遅れがひどくなつた（市川市の役割ではないかもしれないが、生活環境の改善をお願いしたい）。												○								
159	女性	20歳代	政策について知らないところもあったので、もう少し知れるような機会が欲しいと思います。																			○	
160	女性	60歳代	電線が邪魔。道路がせまい。									○											
161	女性	50歳代	1. 高齢化社会に向けた健康促進策（CT検査など）への行政補助を増やす。 2. シルバー人材センターなどの告知をもっと広めることを希望します。 3. 本八幡駅南口の区画整理などを早めに行い、もっと市の玄関口としてきれいな駅前整備を早くお願いします。	○										○									
162	女性	60歳代	突然のアンケート依頼でとまどいました。市政への関心があまりなかった為、改めて色々考えさせられました。多方面にわたる市政のとりくみに改めて感謝すると共に増々のご努力を期待しております。																			○	
163	女性	20歳代	行徳駅から妙典駅にかけての高架下の自転車道と歩道を分けてあるところが、きちんと機能していない。自転車道を歩道だと勘違いして歩いている歩行者が多い。標識も植込みの木に隠れてしまっていて見えないし、道の表示も消えてしまっている（七中側）。									○											

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商工業、都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・行政 体制等	その他
164	女性	70歳以上	田尻の道路は（バス通り）せまく、歩くのに段差が多く高齢者には困りものです。大雨が降ると水が出ます。									○			○							
165	男性	20歳代	医療をもっと充実させてほしい。市川市の病院の評判が悪い。排水路整備ありがとうございます。	○											○							
166	男性	60歳代	ほげ充分の対応が出来ていると思われま。環境に防災に充分の配慮をお願いしませす。							○								○				
167	女性	40歳代	先日市川駅近くにバスポート発着所が出来たと聞きました。あまり使用する機会はないですが、とても便利だと感じましたので、色々な取り組みを希望します。																			○
168	男性	60歳代	このアンケートの説明をもっと一般の市民に解りやすいものにしなさいと、答え様がない。																			○
169	男性	50歳代	女性、子供の安全・安心を第一に考えて頂けるとありがたいです。								○											
170	女性	30歳代	駅前で自転車を整理しているおじさんは態度がとても残念です。									○										
171	男性	30歳代	市川市は全国的に見ても待機児童が多いので、保育園を増やしてほしい。渋滞する道があるため、踏み切りではなく高架をつくるなど、対策を進めてほしい。よろしくお願いたします。									○										
172	男性	70歳以上	設問が複雑すぎる。計画値及び算出根拠等が不明で回答できない。実施計画事業の取り組み状況において。「3年間のふりかえり」と「質問票」との用語等の不統一。																			○
173	女性	30歳代	自転車のマナーが悪く、意識が低いので、小学校等で「保護者を含めた」改善対策を講じてほしい。また、地域の特性を活かしたイベントが少なく、単身者や都内に勤務する社員が市に根づく意識がわかない。						○										○			
174	男性	50歳代	財政のスリム化。定員のスリム化。広域行政の拡大（世界的）グローバル化。																			○
175	男性	70歳以上	事業概要、事業費取組状況での評価は単純ではありません。事業概要に對しどの程度市民のニーズがあり課題を絞ったか？ それに對し予算化し、事業費の出費度に固執するのではなくどれほどの人が参画し参加者が拡大しその効果は市民に拡大したかが重要ではないでしょうか。事業費の出費割合ではない。事業計画に對してしっかりととしたP、D、C、A管理のサイクルの回転が重要ではないでしょうか。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業工業、 水産業、都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他	
176	女性	30歳代	住民税の負担が大きいと感じる一方で、税を払っているメリットを実感できることがあまりありません。市のサービスをより充実させ、さらにそれをもっとアピールすることが必要だと思います。ゴミを指定袋に入れなくていい人がいます。結局それも回収されているので、きちんと指定袋で出している者としては不公平だと感じてしまいます。																			○	
177	男性	60歳代	保育園の確保、二幼幼稚園等、休園で使っていない施設の活用ができないものか？保育士の確保、資格を持っていても働き口がなく、家におられる方々を募集されたらよいのでは。働きながら子育てをしっかりとできたら少子化にストップもかかるのではと思う。		○																		
178	男性	70歳以上	今回のアンケートにより市の目指しているものが少し見えたと感じる。これも市民参加のきっかけになり市政も変わる（向上）と思う。																				○
179	男性	50歳代	豊かな自然環境と歴史を保存しながら若い人たちにも魅力を感じてもらえるような市川市でいて欲しいと感じています。交通や公共サービスの利便性の向上は若い人たちは若かりでなく年離れた世代にも喜ばれるのではないかと考えます。					○															
180	男性	60歳代	評価方法が見えない。①総括表がない。基本目標1～5までの当初の事業目標額と実績事業費額、および各基本目標の達成度。②総括表がない。同様に施策45も各まとめ事業費達成率を記載してほしい。																				○
181	女性	30歳代	行徳駅の目の前のパチンコ屋に不正駐輪が多すぎる。バイクに自転車、山のようにあり、ベビーカーが通れないことも。生活保護の不正受給。もっと確認して支給して下さい。本場に必要の人に支給してください。			○																	
182	男性	20歳代	自転車道の整備、バイク、自転車の無料駐輪場の増加を希望します。いちゃかわ新聞は不要です。どれほどの人が読んでいますのか調査すべきです。晩婚化、少子化対策を強く要望します。		○																		○
183	女性	30歳代	歩きたばこの人をよくみかけます。道路には罰金20000円のような感じで書いてありますが、あれは誰が取り締まるのですか？せつかく道路に書いていますからもっと吸う人が減ることを願います。																				○
184	男性	70歳以上	配布された資料のみでアンケート回答に臨みました。netを含め公開された情報源に辿り着けなかったのですが、業務多端で付問の余裕がなく果たせませんでした。ですが、今回のようなアンケートに誠実に答えるためには、このような情報源を各項目毎に明示していただいたらいら有難いです。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ 市民活動	情報発信・行政 体制等	その他
185	女性	30歳代	4・9、空き家対策についてもっとちゃんとやってほしいです。隣が40年以上空家のようのでこの時期特に虫が多く、台風の時などもたんの壁がガタガタしたりととても困っています。となりの外壁の葉も伸びて我が家までのびてきたりしますが、他の人の物だと思いき、手が付けられません。空家に対してもっとしっかりと取り組んでほしいです。										○									
186	女性	60歳代	情報をだれにでもわかりやすく広く発信して下さい。																			○
187	男性	40歳代	高額な事業費の内訳が不透明で分かりづらい。もう少し広報での告知が必要と思う。京成線の高架について、市政としての対応が何も記載されていないのはいかがですか？									○										○
188	男性	30歳代	外環、時間かかりすぎ。									○										
189	女性	70歳以上	質問項目が多すぎて、読むのに（三年間のふりかえり）時間が掛かりました。																			○
190	男性	40歳代	南行徳地区は近年新しいマンションが多く建ち、子育て世代の家庭が増えています。公園も沢山の幼児が遊んでいますが、何十年前も変わらない、古い遊具ばかりです。また、歩道も凸凹で（特にイオン前の石段等）、ベビーカーでは非常に歩きにくい場所が多くあります。市川市のほかの地区に比べて、これらの整備が後回しになっていませんか？ これから益々新しい住民が増えるこの地区が子育てに優しい環境になる事を望んでいます。									○					○					
191	女性	60歳代	全国の図書館を見ているのですが、市川氏の図書館は他の都市に比べて休日が多く、時間も短い気がします。もう少しサービスが向上しても良いのでは？今後、日本も観光力を入れることですが、ドイツ、スイスなどには及ばないことも、もう少し美観向上に努めたいと思います（市川市は特に）。私共、少ない収入から高い税金を払っているので、有効に使用してほしいと思います。						○					○								
192	男性	60歳代	「路上禁煙・美化推進地区」を市内全域指定にする。現状推進地区外が悪化している。自転車、歩道通行について、通行区分違反の取締り強化。特に朝の通勤時間帯。																○			
193	男性	40歳代	子供達に対する支援の拡充をお願いします。特に生活困窮世帯の子供は学校の給食がない時(休日、夏休み等)は、非常に困っています。		○																	
194	女性	20歳代	先日のマイナンバーの交付や選挙事務での職員の対応、すごく気を遣って下さっているのを感じられました。ただ1点、残念なのが、女性職員の服装の不適切さです。何とかならないでしょうか？																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用・ 住環境等	公共施設	下水道・治水	商業・水産業 都市農	公園・緑地・水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他
195	女性	30歳代	テレビに放映された「菅野地区での保育園」の問題が、あまりにも全国的にショッキングな事だと思いましたが、決して、そこに住んでいる(若い間)人達にとってはあつた方がいい事ではないかと思つていました。両方の言い分があると思いますが、ニュースとしてはいいいニュースではないかと思つておられます。放映されてしまうとやりすぎ、言いすぎの事が伝わってしまいます。印象も悪くなります。市川市は東京に隣接した昔から文化的な教養のある街のイメージが強いで、よい方向にイメージチェンジできる事を、期待しています。とても住みよい街と思つています。		○																	
196	男性	70歳以上	ふりかえり25P、46菅谷地区の推進。一時間当り400→720+1050円、公民館使用料。楽しみな講座へ行けません。											○								
197	女性	30歳代	東京都より市民税が高いが、医療費補助や保育関連など大変劣っていると感じる。市民の事をもっと市政に反映させてほしい。		○																	
198	女性	70歳以上	最近が高齢化が進んでいる為、防犯カメラの増置を希望します。								○											
199	女性	40歳代	子育てで自由になり、決して環境が良いとは言えないと思つようになりました。子供が自由にのびのびと遊べる環境・スペースが少なく感じます。公園は小さいし、雨の日に遊ばせられる所も少ないし何より狭い！															○				
200	女性	50歳代	待機児童問題、保育園建設問題は全国的にもワースト10入りしているのではありません。市の自転車置場の有料化だが、必要な人が抽選にはずれた場合、毎日毎回100円では高すぎます。一定時間無料はよかったのにと思っています。放置自転車(駐輪場におきっぱなし)が多すぎます。財政的に苦しい割に、市長はじめ議員報酬が少し高いのでは？ゴミ収集日を減らすのはよいが、雑紙収集などまだ徹底されていない。ダンボールは多いが、紙ゴミはまだ出してないゴミパンフレットだけでは不十分である。ゴミ収集削減で市内の説明会を開くのであれば、その辺を強調してゴミを減らすようにすべきだ。		○														○			○
201	女性	60歳代	働く事の出来ない障害者にも、住みやすい市川にしてほしい。			○																

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅・利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報の発信・提 行政体制等	その他	
202	女性	40歳代	日頃より市政の企画・運営等ありがとうございます。また、この度“事業計画3年間のふり返り”についての概要・取り組み状況についての資料を拝見することができ、貴重な経験させていただけたと思います。ただ、取り組み状況の目標達成については数値目標の達成率についての評価で…まず計上予算の妥当性について無知であり、達成内容については全く記載がないので評価できないのですが…。そのため「問2」については無回答で申し訳ありません。このようなアンケートを実施し、今後の市政運営の参考にされるのであれば、アンケート対象者を無作為に抽出するのではなく、それぞれの項目について対象者の聞き取り、訪問などを行い意見を反映された方が有意義なのでは…と思います。また、アンケートの項目には施策の満足度の項目がありましたが、“何をもつての満足度なのか”の自由記載の欄がありまして、回答者にご迷惑はおかけしません」とあるのですが、今後の計画策定に生かすためのアンケートであれば必要な質問事項ではないかと考えます。「統計的に処理し、回答者に迷惑はおかけしません」とあるの自由記載欄は設けていないのかもしれませんが、回答しにくいこのアンケートを実施したことをもって“市民の声を反映させ第三次計画につなげました”とはなっておりはしくいと思います。																				○
203	男性	60歳代	市政の効率的な運営に関する情報提供を望む（各施策の費用対ベネフィットの情報提供）（選挙を見ていると市議の数が多いいのではないかと？）。																				○
204	女性	70歳以上	行徳は側溝が多く段差があり、歩行、自転車、乳母車、不備である。									○											
205	女性	50歳代	市民会館建替事業について、文化会館、I & I、大中規模ホールがあり、自治会館、公民館を大いに活用すれば市民館は必要でしょうか？ 保育園建設に活用できなかったのか。ひとり親（非正規）には、家賃の負担が大きいです。 市営住宅になかなか入居できず民間住宅（空き家）を安く入居できないだろうか。			○								○									
206	男性	70歳以上	1. 道路の幅が狭く、曲がりくねりが多い（50年・100年先を考慮しての長期事業で大変かもしれない）。 2. 夜間、暗い道が多い。明るい街灯・防犯カメラの設置を。 3. 多くの町で空家が見受けられるが、利用する方法はないか？ 不審者の侵入・夜火の心配有り。 4. 子供連が大出を出してものびのびと遊べる安全な場所を提供（自分が幼い頃を考えると、最近の高齢者は我慢出来ず、直ぐにクレームをつける）。		○																		
207	男性	70歳以上	第一・第二次実施計画により市民が以前より暮らしやすく自然と調和したまちづくりの実感が持てるようになった地域があまりありません。当然、健全な行政財政も含めた、一市民にもわかりやすい計画であってほしいです。第三次実施計画には、より近未来的な思考も取り込んだ、自然と文化の調和した、全国に発信できるような先進的な計画にしたいです。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 住環境等	公共施設	下水道、 治水	農業水産業 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型 社会	地域・コミュニ ティ活動	情報発信・ 行政体制等	その他
208	女性	70歳以上	U字溝の掃除について。毎月掃除する日が決まっていますが、空家が多いこと、U字溝をふたして下流の流れがわからないこと。年寄りが多くて掃除出来ない。時々、市で掃除できないか。蚊の発生が心配。												○							
209	女性	60歳代	総合市民相談内事業について。市民の目線に立った相談の充実を図るためとのことですが、全くなされません。個人的な、人にあまり聞かれにくい話の内容にも関わらず、個室ではなくパーテーションで区切られたようなお部屋で、外に話した声も筒抜けで配慮に欠けます。付き添いで行ったのですが、とても不快でした。弁護士の方も時間だけ気にされて、何の解決策も参考になるお話もなく、時間の無駄でした。せつなく市民の為の窓口として聞いて下さるのなら、行って良かったと思える対応をして頂きたいと思えます。																			
210	男性	40歳代	電気自動車の普及促進にも力を入れてほしい。															○				
211	女性	60歳代	今回のアンケートに関して、日頃の無関心を反省するとともに、市から市民への情報発信も更に必要であると感じました。																			○
212	女性	50歳代	市民の健康のためスポーツ推進をうたっているはずなのに、公共施設、スポーツセンターの利用料の値上げが厳しすぎると思っています。値上げした事によって今までの利用者が離れ、収益が減少するくらいなら、もう少し市民の健康の為と思って、利用料を安くするべきではないでしょうか。				○															
213	女性	60歳代	外灯が暗くて不安を感じる。 ペットの散歩中のトイレ、不衛生でないか、小さな子供は大丈夫なのかなど。ゴミの分別についてももう少し詳しく（洗ってまでリサイクルゴミにした方がよいのか、普通ゴミで捨てた方がよいかなど）具体的なものがあればと思います。								○							○				
214	女性	40歳代	子供医療費助成について、小学生以上での所得制限を無くしてほしい。子供は地域の共有財産であり、平等に助成対象とした方が良いと思います。幼稚園への通園時に対する補助金が少ないので、手厚くしてほしい。		○																	
215	女性	50歳代	住みやすいまちづくりには自治会の充実が欠かせないものだと思います。子育て、高齢者への声がけなど、自治会を通しての活動であるならばもっと広がっていくのではと思います。 市川には名所・旧跡など誇れるものがたくさんありますが、まだまだPR不足に感じます。次世代につなげる人が残っているうちにどんどんとなくなっていくように努めなければいけないのでは…。「市川に住みたい」と市川を選んで下さる人が増えるような町づくりをお願い致します。																		○	
216	女性	40歳代	京成電鉄の高架線建設の進捗を教えてください。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業、都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニ ・市民活動	情報発信・提 行政体制等	その他
217	男性	60歳代	公共の安くして利用出来る室内型の運動施設が無い。高齢者が雨にも関係なく運動出来る部屋スペース（何もお金はかからない設備も必要ない、ただ場所さえあればと思います）→（健康維持の為に使用出来る部屋） 妙典に大型の公民館があれば（現状はなし）。				○							○								
218	女性	40歳代	市川市は広く、自然環境にも恵まれていると思います。でも、八幡駅周辺は子育てには向いていると思えません。未就学児に重点を置くのは大切ですが、小学生、中学生が思いっきり走り回れる広い広場がありません。ボール遊びができないのなら、校庭を放課後開放するなど、子供達の外遊びが十分できる環境の整備を求めます。近くの公園からはブランコが無くなりました。子供達がかわいそうです。市川市内、特に八幡市川辺にドッグランを作ってください。二俣、行徳では遠すぎます。ペット人口、増えていると思います。		○													○				
219	男性	60歳代	行徳橋の架け替えは考えているのか、旧道の道路整備をやってほしい。									○										
220	女性	60歳代	住民のボランティアアパートも大切ですが、プロ（おまわりさん）の方による市内パトロールをもっと充実してほしい。市民が安心、安全に住める街になるように、いたる所に防犯カメラを設置して下さい。								○											
221	男性	70歳以上	低年金者、高齢者福祉を充実して下さい。			○																
222	女性	50歳代	一番身近な問題として、ごみ出しマナーの悪さが目につきます（特に3～5月頃）。新しく市川市に入居された方に、市民課窓口でごみ出しのルールを徹底させてほしい。																			
223	女性	70歳以上	市川市の木（黒松）について。「水と緑」「歴史と文化」を活かした景観の形成に黒松は欠かせないでしょう。しかし、手入れをしない黒松は迷惑なので、市の費用で剪定して下さい。						○													
224	女性	30歳代	子供がたくさん自然とふれあえて、安全に遊べる場所が増えてほしいと思います。真間川など、はつきりいってドブ川ですが、人が入って遊べるくらいきれいな川に戻してほしいです。 また、保育園がとも足りていないと感じます。 市川駅の南側のバスがすぐ使えず、足りていないと思います。本数も少なく、小さな子供連れやお年寄り、雨の日などとても不便です。 また、大雨の日などはすぐに道に水がたまるので、治水はしっかりとやってもらいたいと思います。		○										○			○				
225	女性	40歳代	40歳からの雇用を高めてほしいと思います。																			
226	女性	60歳代	下水工事を早々に取り組んでほしい。 公園が少ない。 歩道が狭すぎる（拡張）。												○							

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用・住環境等	公共施設	下水道・治水	農業工業・都市農水産業	公園・緑地・水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ・市民活動	情報発信・行政体制等	その他
227	男性	30歳代	「子育て支援」はあっても、「子作り支援」が皆無。県による支援ではなく、市による支援を御検討願いたい。		○																	
228	女性	70歳以上	外環道路完成までわずかだと思いますが、長すぎ。人件費の削減の為、民営化できるものは、図書館とか考えて下さい。									○									○	
229	男性	60歳代	ようやく第一終末処理場の第1期工事が進んでいます。地域説明会がある時は全てに参加してきましたが、第2期の工事予定は全くの白紙状態と聞いています。用地の買収が全体のまだ50%余りとなっていないのでしょうか。隣接する公園予定地はどると、また生活環境の悪化になるのでしょうか。計画案は一度市の説明は聞きましたが、野球場は出来る状態に管理されていますが、それ以外は全く白紙状態ではないでしょうか。												○							
230	女性	60歳代	職員の対応があまりよくなく、またフロアの方々が仕事に対してよく分かかってないのではないのでしょうか。																			○
231	女性	30歳代	歩行道路がガタガタな所があるので、段差など少なくしてほしい。		○							○										
232	女性	20歳代	施策について、日常生活で実感できていることは少ないと感じますが、特に不満もありません。																			○
233	女性	60歳代	東京から引越してきて10年ちよつとになりますが、市川市総合計画を読みまして、色々な計画がある事を知りました。よく分からない事ばかりなので、自分の読んで感じたままを付けてみました。これからはもつと興味を持って見ていきたいと思いました。																			○
234	女性	50歳代	江戸川土手の雑草を、もう少し頻繁に刈ってほしい。															○				
235	女性	60歳代	北部に住んでいますが下水道の整備がとて遅れています。そのため近くを流れる川は日本で1、2を争う汚さです。垂れ流しの生活汚水はすべて環境問題につながっていきます。ガーデニングシティは、もう少し長期ビジョンにたった緑化が必要。自転車レーンを設置して欲しい。												○							
236	女性	60歳代	質問に対し4段階の回答になっているが、その事業の結果及び、どのように改善したか、なぜ、その事業をしなくてはいけないのか？ 又、その計画に対して選んだ事業名、なぜその事業者になったのか、わからないので、アンケートの取り組み状況の評価に回答するのか、迷ったものが多かった。アンケートの取り方に問題があるのでは？ 資料不足だと思うが、無回答する側には。																			○
237	女性	70歳以上	リハビリ病院も受診午後からはできないのでしょうか？																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用・住環境等	公共施設	下水道・治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・提 行政体制等	その他
238	女性	60歳代	コミュニティバス(わくわくバス)の増便。東京ベイ医療センター⇨現代産業科学館。せめて1時間に1本。									○										
239	男性	60歳代	直接に市政の問題ではないが、京線踏切の高架についてできるだけ早く実現されるよう、働きかけて欲しい。									○										
240	女性	40歳代	昔ながらの細いくねくねしている道の電信柱をどかして欲しい(地中に埋められなければならない道も少し変えるだけでも道が広くなるとも多々あるのでも…)。 新しい道も大切だが昔からの道の整備や見直しをしてくれたい。 小学校低学年くらいの子が、夜(PM8:00過ぎ…)子供だけで外で遊ぶ声があるもので、防犯上や子供の虐待につながらないように見守りなどして欲しい。								○											
241	男性	70歳以上	施策20交通安全、37狭あい道路対策事業について一言。「建築基準法42条2項」の件についてですが、全国的にトラブルが多発しているのは周知の事実です。セツバック部分を市に寄付する場合……とありますが、セツバック部分は市が買取するという条例を制定しては如何ですか？ いわゆる2項道路＝みなし道路は、全くあいまいな法律と言わざるを得ません。「憲法29条3項」では、私有財産は、正当な補償の下に、これを公共の為に用いることができると、明記されており、トラブル解決の為に正当な補償はないのか。									○										
242	女性	60歳代	子供達が人工的な遊ぶ場所ではなく自然の中でのびのびと走り回ったり、遊ぶ場所をなるべくたくさん残したり、作ったりして欲しい。														○					
243	男性	50歳代	災害時の活動拠点となるであろう、市内、各地の公園の水道設備が雑です。水を流してもちやんと流れない。あるいは、排水口が詰まっている所がかなり多いと思います。改善できないでしょうか？													○						
244	男性	40歳代	年度末になると車道の工事が目立つが歩道にも目を向けて欲しい。雨の日になると水がたまり靴を濡らしながら歩くはめになる(西友新浜店りetc)。											○								
245	女性	70歳以上	水道水、時々強い臭いがします。消毒の影響ですか、水不足の為ですか、改良よろしく願います。 いちかわ広報時々読んでいます。もう少し分りやすく楽しく読めるものにはなりませんか。															○				
246	女性	50歳代	駐輪場が四月から全有料になりましたが、管理人さんがいない時間帯は無料で駐輪している。有料ならみんな公平に料金を支払うシステムにしてほしい。 中国分バスがーツ広場のメンテナンスが悪い。作りっ放しで修繕されていない。 子供の声がうるさいという理由で保育園が作れないというのはとても残念です。若い人が住みやすい街にしていきたいと発展しない。 地域振興券は効果があつたのか疑問です。																			○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、治水	商業、 水産業、 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニティ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他	
247	女性	20歳代	千葉に大地震が来た時（熊本の時のような）、避難所に入れない事が心配です。千葉に大地震が来た時、2011年のような計画停電になった場合、全住宅不公平をなくして下さい。																				
248	女性	50歳代	今回初めてこのような取り組みを知りいろいろ思いました。無駄なこともあり、有効なこともありと…。暮らしやすい町・安全な町そのような町で一生活ごしたいと思えました。							○												○	
249	女性	60歳代	さまざま取り組みをしてくださっていることに感謝いたします。いづれの点におきましても、力を少なく注ぐことは許されたいとは思いますが、日々の生活で直接必要とされる事々は緊急を要すると考えます。また少子化問題を考えますと将来の不安が募ります。大局的な意味からも、ぜひ若い人達の安定した雇用ならびに安心して結婚でき子供を産む環境を支援していただけたらと思います。育ち盛りの子供たちが安心して教育を受けられ生活していければ、私たち高齢者も住みよい町として市川市を誇れることと思っております。																			○	
250	女性	40歳代	カーブミラーの増設をお願いします。 妙典駅前の迷惑駐停車の対応。 赤きタバコ禁止の徹底。罰金制度はどこへ？									○											
251	女性	60歳代	細かいことで申し訳ないが気がなくなったこと。未来の宝である子供たちの生活教育（保護者を含む）の充実。考え方が多様になってきており、反面「なんでもあり」の傾向も感じる。子供を取り巻く環境が健全かつ安全なものになるよう願っている。																				
252	女性	40歳代	近所に空き家が何件かあります。資料を見ると「空き家所有者自身での除却や是正が多数行われたことから・・・」とありますが、疑問を感じます。近所の空き家はそのまま放置されており、迷惑です。29年度からはもう少し対策をしていただきたいです。 早急な浄化槽からの下水道整備をしていただきたいです。お願いいたします。										○		○								
253	女性	70歳以上	高齢化社会になり健康年齢を伸ばす取り組みなどといわれています。市では公民館の使用料を今までの二倍という高額な施策を打ち出しましたが高齢者の高年齢者は相応の負担で出かける楽しみを取られた感です。 ガーデニング事業等は個々の市民の趣味に乗っかれば良いことではないでしょうか？ その分の予算を回すほしいと思います。																				○

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 住環境等	公共施設	下水道、治水	商業・都市農 水産業	公園・緑地、水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・コミュニ 市民活動	情報の発信・提 行政体制等	その他	
254	女性	70歳以上	身近で感じたこと。「花と緑の街」を目指し市内各所に植えられている四季の草花は植えたときはきれいですが手入れせず植えっぱなしではお花もかわいそう！元気なお年よりも沢山います。お花の好きな人に手入れしてもらったらよいと思います。 駅周辺のレンガの歩道もガス、水道などの工事のたびに、デコボコになり水もたらなりとでも歩みにくいです。高齢者や足の悪い人も多く見かけます。費用のかからないう歩きやすい歩道にしてほしい。 「歩きスマホ」や「自転車」の利用者のマナーやモラルに任せず何らかの法的な規制も考えたい。選挙のたびに選挙ポスターの掲示板の無駄を感じます。あまりにも掲示する場所が多すぎる。駅前や公民館など主要な場所だけで良いのではないのでしょうか？									○						○					
255	女性	40歳代	県道六号線、市川市立第七中学校前の道路の水はけが悪く、雨の日には歩道を歩くと車の通過時に水をかぶります。近隣には保育園、ケアセンター、中学校があり、子供たちに水がかかり大変迷惑しています。早急に調査・対応を希望します。									○											
256	女性	60歳代	市の取り組みは広報で知るくらいで自分の生活環境や日常関心のあることに対してはある程度わかりますが、それ以外は予算もどのくらい必要で適切なのかわかりません。市川はとも住みやすく、大好きな市です。いろいろ取り組んでくださっているおかげだと思います。																				○
257	女性	40歳代	中山の参道の道路が狭いため、車の行き来が多いときには危険である。電柱がなくなたたといえ、道路の狭さはあまり変わらない。									○											
258	女性	60歳代	鬼高のマンションに住み40年近くになります。主人の通勤だけを考え鬼高に決めましたが、夫婦とも北関東の出身ですので、ヘドローの真間川においてや工場関係、道路などによる光化学スモッグには本当に驚きとアレルギ一発症で悩み、引越しても考えました。行政の方々のお力をいただき会費なども便利で住みよいところになったと思います。ただ高齢化のためか少々活気が少なく感じますが、市川市はそれですが鬼高の方も宜しくお願ひ申し上げます。															○					
259	男性	60歳代	街中、電車内などでスマホ中心の人が多いです（子供から大人まで）。自転車でも無理な運転をする人が年代を問わずいます。子供の時分から小学校などでも他人を思うマナーを考える機会を持たせたいと思います。																○				
260	男性	70歳以上	自然環境について少々要望があります。街全体的に見て緑地及び公園については行政の方で全体的に増して頂きたいです。 自治会支援に対しては出来れば全体的にボランティア活動があげばいいと思います。															○					

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	住宅利用、 ・住環境等	公共施設	下水道、 治水	商業工業 水産業市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型 社会	地域・コミュニ ・市民活動	情報発信・ 行政体制等	その他	
261	女性	20歳代	歩道の整備を進めてほしい。段差があったりする場所があり、危ない。例、大野町等の狭い歩道など。市のPRをしてほしい！									○										○	
262	女性	60歳代	雇用促進事業は高齢者、障害者、母子家庭の母に限っての事業なのではないか？（障害者雇用事業もあるが） ガーデンニングシテイいちかわ事業（景観）（整備）、コンテスト、まちなかガーデンニングフェスタ、多額の事業費をかけて本当に必要なことなのではないか？ 雨が降るとすぐに冠水する道路、整備してほしいです。									○				○							
263	男性	60歳代	TV等で問題となっている妙典河川敷のゴミ・悪臭問題について、市及び自治会等で解決出来る事を願っております。															○					
264	女性	30歳代	アンケートの量を減らした方が、回答率が上がると思う。																				○
265	女性	30歳代	子育てで支援や高齢者の介護サービスの充実して快適な豊かなまちにして欲しいです。		○	○																	
266	女性	40歳代	市役所と行徳支所との連携がもっと上手くできるといいです。市役所は出来るのに支所は出来ないなど、まだまだ不便な事例が多数あります。もっと身近でいろいろなことができると良いと感じました。																				○
267	女性	70歳以上	市役所の皆さんにはありがたいと言っておきたい。しかし問題は山積み。これからが本場の実力の見せ所だと思えます。																				○
268	女性	20歳代	保育園の増設をお願いしたいです。難しいとは思いますが、保育料の負担額と時短勤務の収入を考えると仕事の継続を悩んでしまいます（月額で考えれば赤字になるため）。何か解決策はないかと考えています。																				○
269	女性	70歳以上	歩きタバコは一部の道路だけでなく一切（全面）禁止にしてほしい（路地では風のある日でも火のついたままのポイ捨てが多い） 納付書等の宛名をもう少し大きくできないか？																				○
270	女性	30歳代	公園を整備して、明るく安全にしてほしい（一部の公園ばかりきれい）。道路、歩道が狭く、自動車、通行人が危ないので、どうかしてほしい。 老朽化した小、中学校を生徒が気持よく過ごせるよう建て直し等してほしい。																				○
271	男性	30歳代	子育て（特に待機児童）に関しての施策を積極的に検討していただきたい。		○																		

No	性別	年齢	ご意見・ご要望	保健・医療	子育て	福祉	スポーツ	子どもの教育	芸術・文化	危機管理	防犯	道路・交通	土地利用、 住宅環境等	公共施設	下水道、治水	商業、 水産業、 都市農	公園・緑地、 水辺	生活環境	資源循環型社会	地域・ コミュニティ ・市民活動	情報 行政体制等 の発信・提	その他	
272	女性	70歳以上	市主催講座がたくさんあるのは嬉しいが、自主活動する時の公民館使用料の値上げに困ります。楽しんで学び合う公民館、ついでに学び舎ですから、考慮をお願いします。文化人展や市川手古奈（貫）など、文化、芸術を市民はもとより全国に発信、宣伝をしたらよいと思います。文学ミュージアムにもっと力を入れたらどうでしょうか。自転車安全啓発を広い年代に向けてする必要があります。						○					○									
273	男性	60歳代	市川市を住みやすい町にしたいです。																			○	
274	男性	50歳代	主要な市道の通称名の表示をしてはいかがか。名称のない市道は公募してはどうか。外国人向けとして記号や番号を付加する。緊急通報する際の目標となる。また、災害時には、通行可、通行不可の情報を文字情報で伝えることができるメリットがある。豪雨時の浸水地区の解消。雨に弱いというイメージからの脱却。災害対策として防災計画は立てられているようなので、実行するための準備訓練は万全にしていきたい。							○					○								
275	男性	70歳以上	近くの春木川の改修工事は少し無駄ではないかと思うのですがどうでしょうか。												○								
276	女性	40歳代	本間に必要な取り組みなのか、予算組は適当なのか。それさえきちんと考えて取り組んでいただけているのなら十分です。個人的には住みやすい地域だと思っています。																				○
277	女性	70歳以上	市会議員の切手代などの様な結末か、いい加減だれも責任と取りたくない市民の事など本気で考えて活動しているのか。結論をはっきり出すべき。																				○
278	女性	20歳代	J R 本八幡南口の歩道のコンクリート整備をお願いします。(降りてロータリー右側の建物周辺部分)																				○
279	男性	60歳代	予算数字の達成ではなく、市民の意見・アイデアを活用する事。金以外に工夫出来る事はたくさんある。																				○
280	女性	50歳代	広く市民の声を聞き、要望やアイデアを取り上げ、市政に反映させ「よりよい市川市」に出来ればと思います。																				○

No	281	性別	女性	年齢	60歳代	ご意見・ご要望	道路の整備、清掃、古い看板の見直しや、もっと花や緑のある街づくりを考えてほしい。 子供にやさしい、子供が元気に過ごせる環境を作ってもらいたいです。 小さい公園から大きな公園まで、もっと点検・整備をしてトイレや遊び用具も増えたら良いと思います。 各公立小学校の校庭や体育館は地域のコミュニティの方々が多く利用するので、トイレの改修、特に洋式を設けていただきたいです。子供からお年寄りまで安心で快適に過ごせるよう工夫をしてください。	保健・医療	○	子育て	○	福祉		スポーツ		子どもの教育	○	芸術・文化		危機管理		防犯		道路・交通	○	土地利用、 ・住宅環境等		公共施設		下水道、治水		商業工業、 ・都市農水産業		公園・緑地、 ・水辺		生活環境		資源循環型社会		地域・コミュニ ・市民活動		情報の発信・ ・行政体制等		その他	
----	-----	----	----	----	------	---------	---	-------	---	-----	---	----	--	------	--	--------	---	-------	--	------	--	----	--	-------	---	-----------------	--	------	--	--------	--	------------------	--	---------------	--	------	--	---------	--	------------------	--	------------------	--	-----	--

参 考 资 料

市川市の市政に関する市民アンケート

市民意向調査にご協力ください

質問票

日ごろから市政の運営にご理解・ご協力をいただき、ありがとうございます。

さて、市川市では「ともに築く自然とやさしさがあふれる文化のまち いちかわ」を将来都市像として定めたI&Iプラン21（市川市総合計画）に基づき、平成26年度からの3年間の取り組みをまとめた第二次実施計画を推進しています。そして、現在、これに続く平成29年度からの計画として、第三次実施計画の策定を進めています。

そこで、第二次実施計画にもとづくこれまでの市の取り組みについて、市民の皆さまのご意見を伺い、今後の市政運営の参考資料として活用させていただきたいと考えております。同封しました冊子「3年間のふりかえり」は、第二次実施計画の取り組み内容をまとめたものです。アンケートの記入にあたって、参考としてください。

なお、このアンケートは、対象となる方の中から3,000人をコンピュータ処理により無作為に抽出し、送付しております。ご回答いただいた内容は、すべて統計的に処理いたしますので、皆様にご迷惑をおかけすることはありません。調査の目的以外に利用されることはありませんので、お考えのままをご回答ください。

調査の趣旨にご理解いただき、ご協力くださいますようお願い申し上げます。

平成28年7月
市川市

《ご記入にあたって》

1. 回答は無記名です。質問票には、お名前は書かないよう、お願いいたします。
2. 回答の記入は、宛名のご本人が行ってください。
3. 回答は、設問ごとに、『あてはまるものに○印をつける』か、または『回答欄にあてはまる番号を記入』してください。
4. ご記入が済みましたこの質問票は、同封の返信用封筒（切手不要）に入れ、8月1日（月）までにご投函ください。
5. この質問票のみ返信し、同封しました冊子「3年間のふりかえり」は、返送しないでください。
6. この調査についてのお問い合わせは、下記までお願いいたします。

市川市 企画部 企画課 TEL 047-334-1104（直通）

問1 あなたご自身のことについておたずねします。(それぞれ、当てはまるもの1つに○を付けてください。)

設 問	
1. 性別	1. 男性 2. 女性
2. 年齢	1. 20歳代 2. 30歳代 3. 40歳代 4. 50歳代 5. 60歳代 6. 70歳以上
3. 職業	1. 会社員(常勤) 2. パートタイム、アルバイト、内職 3. 公務員 4. 自営業(農業除く) 5. 農業従事 6. 医師、弁護士等の自由業 7. 家事専従 8. 学生 9. 無職 10. その他
4. 市川市にお住いの期間	1. 5年未満 2. 5～10年未満 3. 10～20年未満 4. 20～30年未満 5. 30年以上
5. 同居人	1. 単身 2. 夫婦のみ 3. 二世帯同居(親と子ども) 4. 三世帯同居(親と子供と孫) 5. その他
6. お住まいの地区	大町、大野町、奉免町、柏井町、南大野 宮久保3～6丁目、北方町4丁目、東菅野4・5丁目、下貝塚 曾谷、宮久保1～2丁目、国分1丁目、東国分、稲越町 堀之内、北国分、中国分、国府台、国分2～7丁目 真間、市川、須和田2丁目 菅野、平田1・2丁目、須和田1丁目、八幡3丁目、東菅野1～3丁目 八幡1・2・4～6丁目、北方、本北方、若宮、鬼越、中山、高石神 新田、市川南、平田3・4丁目、大洲、大和田 南八幡、鬼高、稲荷木、東大和田、田尻1・2丁目 田尻3～5丁目、田尻、高谷、高谷新町、原木、二俣、二俣新町、東浜 河原、下新宿、本行徳、本塩、関ヶ島、伊勢宿、妙典、上妙典、下妙典、富浜、末瓜、塩焼、 宝、幸、入船、日之出、千鳥町、加藤新田、高浜町、塩浜1丁目 押切、行徳駅前、湊、湊新田、香取、欠真間、相之川、新井、広尾、島尻、福栄、新浜、南行 徳、塩浜2～4丁目

問2 市の施策や事業についてお伺いします。

設 問

【①実施計画事業の取り組み状況】

「実施計画事業」の取り組み状況について、別冊「3年間のふりかえり」をご覧ください、どのよう感じましたか？
 ※実施計画事業が3年間で支出した事業費、3年間で取り組んだ結果については、別冊「3年間のふりかえり」をご覧ください。

【②施策の満足度】

実施計画事業の取り組み状況などを踏まえ、市のそれぞれの「施策」（分野）について、満足していますか？
 （それぞれ、当てはまるもの1つに○を付けてください。）

回答例

施策	施策の目標	【①実施計画事業の取り組み状況】					【②施策の満足度】					
		ふりかえり 頁 No.	実施計画事業	期待 以上	期待 通り	足り ない	やり 過ぎ	満足	やや 満足	やや 不満足	不満足	わからない 又は どちらとも いえない
保健・医療	公衆衛生の推進	P5	01 予防接種事業		○						○	
保健・医療	公衆衛生の推進 子どもの権利保障と配慮を要する子どもの支援	P5	01 予防接種事業									
子育て	地域における子育て支援	P6	03 子育てナビ事業									
地域福祉	地域への参加と交流の体制づくり	P7	06 地域ケアシステム推進事業									
障害者福祉	社会参加の促進	P7	07 障害者雇用事業									
障害者福祉	生活支援の充実	P8	08 自立支援給付事業（介護給付費・訓練等給付費）									
高齢者福祉	介護予防と生きがいづくりの充実	P8	09 介護予防推進事業									

施策	施策の目標
社会保障 ・住まい	住まいの安心・安全への支援 安心して暮らせる社会保障の充 実
スポーツ	スポーツ環境の充実
子どもの教育	家庭・学校・地域の連携 (家庭・学校・地域の姿)
	子どもの育成
生涯学習	家庭・学校・地域の連携 (家庭・学校・地域の姿)
	生涯を通して学び続けられる学 習環境の実現
雇用・労働	就労の支援
消費生活	消費者被害の救済
人権・男女 共同参画	人権尊重社会の実現
	男女共同参画社会の実現
平和	平和意識の高揚
芸術・文化	豊かな心を育む文化活動の支援
	地域を彩る文化的資産の保全・ 活用

【①実施計画事業の取り組み状況】						
ふりかえり 頁	No.	実施計画事業	期待 以上	期待 通り	足り ない	やり 過ぎ
P9	11	生活保護受給者就労支援事業				
P10	12	スポーツ指導者育成事業				
P10	13	コミュニティクラブ事業				
P11	14	家庭教育学級運営事業				
P11	15	校内塾・まなびくらぶ事業				
P11	16	学校支援実践講座事業				
P12	17	公民館主催講座活動事業				
P12	18	いちかわ市民アカデミー講座事業				
P13	19	雇用促進事業				
P13	20	シルバー人材センター事業				
P14	21	消費生活センター相談及び啓発事業				
P14	22	市川市DV対策事業				
P15	23	男女共同参画センター講座事業				
P15	24	平和啓発事業				
P16	25	「市川の文化人展」等事業				
P16	26	市民会館運営事業				
P17	27	東山魁夷記念館管理運営事業				

施策	【②施策の満足度】			
	満足	やや 満足	やや 不満	不満
社会保障 ・住まい				わからぬ 又は どちらとも いえない
スポーツ				
子どもの教育				
生涯学習				
雇用・労働				
消費生活				
人権・男女共 同参画				
平和				
芸術・文化				
文化的資産				

施策	施策の目標
文化の創造	新たな「まちの文化」の構築
	新たな文化的資源の創出と情報発信
危機管理・消防	危機管理体制の強化
治水	水害のないまち
防犯	防犯まちづくりの推進
交通安全	道路の安全性の向上
	交通安全に関する意識啓発
ユニバーサルデザイン	まちのユニバーサルデザイン化
道路・交通	公共交通の充実
	環境負荷を低減し都市機能を向上させる道路交通

【①実施計画事業の取り組み状況】						
ふりかえり 頁	No.	実施計画事業	期待 以上	期待 通り	足り ない	やり 過ぎ
P18	29	市民まつり運営費負担事業				
P18	30	シテイセールス事業 (いちかわ観光・物産案内所運営事業)				
P19	31	防災用品備蓄事業				
P19	32	地域防災力強化事業				
P20	33	都市基盤河川改修事業				
P20	34	排水路整備事業				
P20	35	排水施設整備事業				
P21	36	防犯対策事業				
P21	37	狭あい道路対策事業				
P22	38	自転車安全利用等啓発事業				
P22	39	人にやさしい道づくり重点地区整備事業				
P23	40	コミュニティバス運行事業				
P23	41	外環関連街路事業				

施策	【②施策の満足度】			
	満足	やや 満足	やや 不満足	不満足 または どちらとも いえない
文化の創造				
危機管理・消防				
治水				
防犯				
交通安全				
ユニバーサルデザイン				
道路・交通				

施策	施策の目標
下水道	水環境の良好な保全と整備
住宅・住環境	健康で安全・安心して暮らせる住まいとまちづくりの実現 良好な住まいと地域に根ざしたまちづくりの実現
公共施設	公共施設等の有効的、効率的な活用
土地利用	都市経営の観点から効率的で適切な土地利用の誘導 地域ごとの特性を活かした持続可能な地域づくり 「水と緑」、「歴史と文化」を生かした景観の形成
景観	まちの個性に彩られた表情豊かな景観の形成
商工業	商工業の活性化
都市農業	環境に配慮した農業の推進

ふりかえり		【①実施計画事業の取り組み状況】				
頁	No.	実施計画事業	期待以上	期待通り	足りない	やり過ぎ
P24	42	公共下水道計画策定事業				
P24	43	下水道施設長寿命化対策事業				
P24	44	アセットマネジメント推進事業				
P25	45	公共下水道整備雨水事業				
P25	46	公共下水道整備汚水事業				
P25	47	耐震診断・改修助成事業				
P26	48	あんしん住宅推進事業				
P26	49	空き家対策事業				
P27	50	庁舎整備事業				
P27	51	公共施設マネジメント推進事業				
P28	52	JR武蔵野線周辺調査事業				
P28	53	道の駅整備事業				
P29	54	中山参道地区街なみ環境整備事業				
P29	55	都市景観形成事業				
P29	56	ガーデニング・シティ いちかわ事業(景観)				
P30	57	企業・産業間連携支援事業				
P30	58	女性起業家支援事業				
P31	59	都市農業振興支援事業				

施策	【②施策の満足度】			
	満足	やや満足	やや不満足	不満足
下水道				
住宅・住環境				
公共施設				
土地利用				
景観				
商工業				
都市農業				

施策	施策の目標
水産業	持続可能な漁業環境及び経営・流通環境の整備
自然環境	生物多様性の確保
公園・緑地	花と緑が豊かなまちづくり
河川・水辺	水辺の環境の保全、三番瀬の再生・保全
地球環境	地球温暖化への対応
生活環境	身近な環境の保全 市民の健康と安全で清潔な生活環境の保持
資源循環型社会	3Rの推進
協働・市民参加	協働によるまちづくりの推進
情報の発信・提供	市政と行政の情報の共有化
地域コミュニティ・市民活動	地域コミュニティの活性化
政策展開	法務能力の向上
行政体制	民間活力の活用
窓口・相談機能	市民相談機能の充実
財政運営	自主財源の充実・確保

【①実施計画事業の取り組み状況】						
ふりかえり 頁	No.	実施計画事業	期待 以上	期待 通り	足りない	やり 過ぎ
P32	61	自然環境推進事業				
P32	62	ガーデンニング・シティいちかわ事業 (整備)				
P33	63	国分川調整池上部活用事業				
P33	64	三番瀬保全再生				
P34	65	住宅用太陽光発電システム設置助成事業				
P34	66	住宅用省エネルギー設備導入促進事業				
P35	67	大気常時監視整備事業				
P35	68	市民マナー条例推進事業				
P35	69	ごみ発生抑制等啓発事業				
P36	70	分別収集促進事業				
P36	71	大学との連携				
P37	72	インターネット放送局運営事業				
P37	73	自治会総合支援事業				
P38	74	職員研修事業				
P38	75	民営化推進事業				
P39	76	総合市民相談・案内事業				
P39	77	納税環境整備事業				

施策	【②施策の満足度】				わからぬ 又は どちらとも いえない
	満足	やや 満足	やや 不満足	不満足	
水産業					
自然環境					
公園・緑地					
河川・水辺					
地球環境					
生活環境					
資源循環型社会					
協働・市民参加					
情報の発信・提供					
地域コミュニティ・市民活動					
政策展開					
行政体制					
窓口・相談機能					
財政運営					

施策	施策の目標	【①実施計画事業の取り組み状況】						【②施策の満足度】				
		ふりかえり 頁	実施計画事業		期待 通り	期待 以上	期待 通り	満足	やや 満足	やや 不満	不満	わからない 又は どちらとも いえない
広域行政	広域行政の推進	P40	No.	78	広域行政推進事業							
情報化	ICTを活かした行政事務の効率化	P40	79		個人番号制度に対応するための基幹系システム改修事業							

問3の1 今後、『真の豊かさを感じるまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考える分野（施策）はどのような分野ですか。（3つまで回答欄に番号を記入）

回答欄	1 保健・医療（地域の医療環境整備、健康づくり、疾病や感染症の予防） 2 子育て（児童虐待防止、ひとり親支援、待機児童解消、地域の子育て支援）
	3 地域福祉（地域の支えあい、地域への参加と交流の体制づくり） 4 障害者福祉（障害者の就労支援、生活支援、自立のための医療支援）
	5 高齢者福祉（介護予防、高齢者の就労支援、在宅生活支援サービス） 6 社会保障・住まい（国民年金、国民健康保険、生活保護、市営住宅）
	7 スポーツ（スポーツ施設の整備、スポーツ指導者の育成） 8 子どもの教育（学校教育、家庭教育、放課後保育クラブ）
	9 生涯学習（生涯学習機会の提供、図書館、公民館） 10 雇用・労働（就労のための相談支援、就労機会の拡充）
	11 消費生活（消費者への情報提供、消費者被害の相談） 12 人権・男女共同参画（ワーク・ライフ・バランスの推進、DV等の被害救済）
	13 平和（平和啓発活動）

問3の2 今後、『彩り豊かな文化と芸術を育むまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考える分野（施策）はどのような分野ですか。（1つまで回答欄に番号を記入）

回答欄	14 芸術・文化（文化施設の整備、文化活動への支援）
	15 文化的資産（文化的資産の保全・継承・活用）
	16 文化の創造（市民納涼花火大会、市民まつり、国際交流）

問3の3 今後、『安全で快適な魅力のあるまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考えらる分野（施策）はどのような分野ですか。（3つまで回答欄に番号を記入）

回答欄	17 危機管理・消防（危機管理体制・地域防災力の強化、消防・救急体制）	18 治水（水害対策、河川改修、雨水排水設備の整備）
	19 防犯（防犯灯、防犯カメラ、自主防犯活動の推進）	20 交通安全（道路の維持管理、まごころゾーンの整備、自転車の安全利用）
	21 エバ・サレザイ（段差のない歩道整備、公共施設への多機能トイレ整備）	22 道路・交通（都市計画道路整備、放置自転車対策、道路の管理）
	23 下水道（下水道の整備）	24 住宅・住環境（住宅の耐震化支援、市街地再開発事業）
	25 公共施設（公共施設の維持管理、整備）	26 土地利用（既成市街地の再整備、市街化調整区域の適切な土地利用）
	27 景観（ガーデン・ゾーンの整備、景観まちづくり、建築物の景観規制）	28 商工業（商店街への支援、起業支援、企業誘致、地方卸売市場の運営）
	29 都市農業（安全安心な農産物生産の支援、農業者の育成・支援、市民農園）	30 水産業（漁業協同組合への支援、漁港整備、水産業のPR）

問3の4 今後、『人と自然が共生するまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考えらる分野（施策）はどのような分野ですか。（2つまで回答欄に番号を記入）

回答欄	31 自然環境（生物多様性の啓発・普及促進、環境学習）
	32 公園・緑地（都市公園の整備、樹林地やクロマツの保全）
	33 河川・水辺（河川や三番瀬の再生・保全）
	34 地球環境（地球環境問題の啓発・環境学習、地球温暖化への対応）
	35 生活環境（大気環境保全、水環境保全、騒音・悪臭対策、市民マナー）
	36 資源循環型社会（3Rの推進、クリーンセンターの計画的整備・維持管理）

問3の5 今後、『市民と行政がともに築くまち』の実現にむけ、市が重点的に推進すべきと考え分野（施策）はどのような分野ですか。
(3つまで回答欄に番号を記入)

回答欄	37 協働・市民参加（協働まちづくり、市民の市政参加の機会の提供）	38 情報の発信・提供（広報活動、市政情報公開の推進）
	39 地域コミュニティ・市民活動（自治会活動の支援、市民活動団体への支援）	40 政策展開（市政運営に関する情報の収集・評価の実施）
	41 行政体制（人事管理、定員の適正化、民間活力の活用）	42 窓口・相談機能（市民相談の充実、窓口サービスの充実）
	43 財政運営（財政健全化の推進、コンビニ納税、クレジットカード納税）	44 広域行政（近隣自治体との連携の推進）
	45 情報化（電子行政サービス、ICTの活用、情報セキュリティ）	

問4 最後に、市の取り組みに対するご意見・ご要望がありましたら、ご自由にお書きください。（自由意見）

質問は以上です。ご協力ありがとうございました。
お手数ですが、同封の返信用封筒に入れて、8月1日（月）までに投函してください。

返信不要

市川市総合計画 第二次実施計画

【平成 26 年度～平成 28 年度】

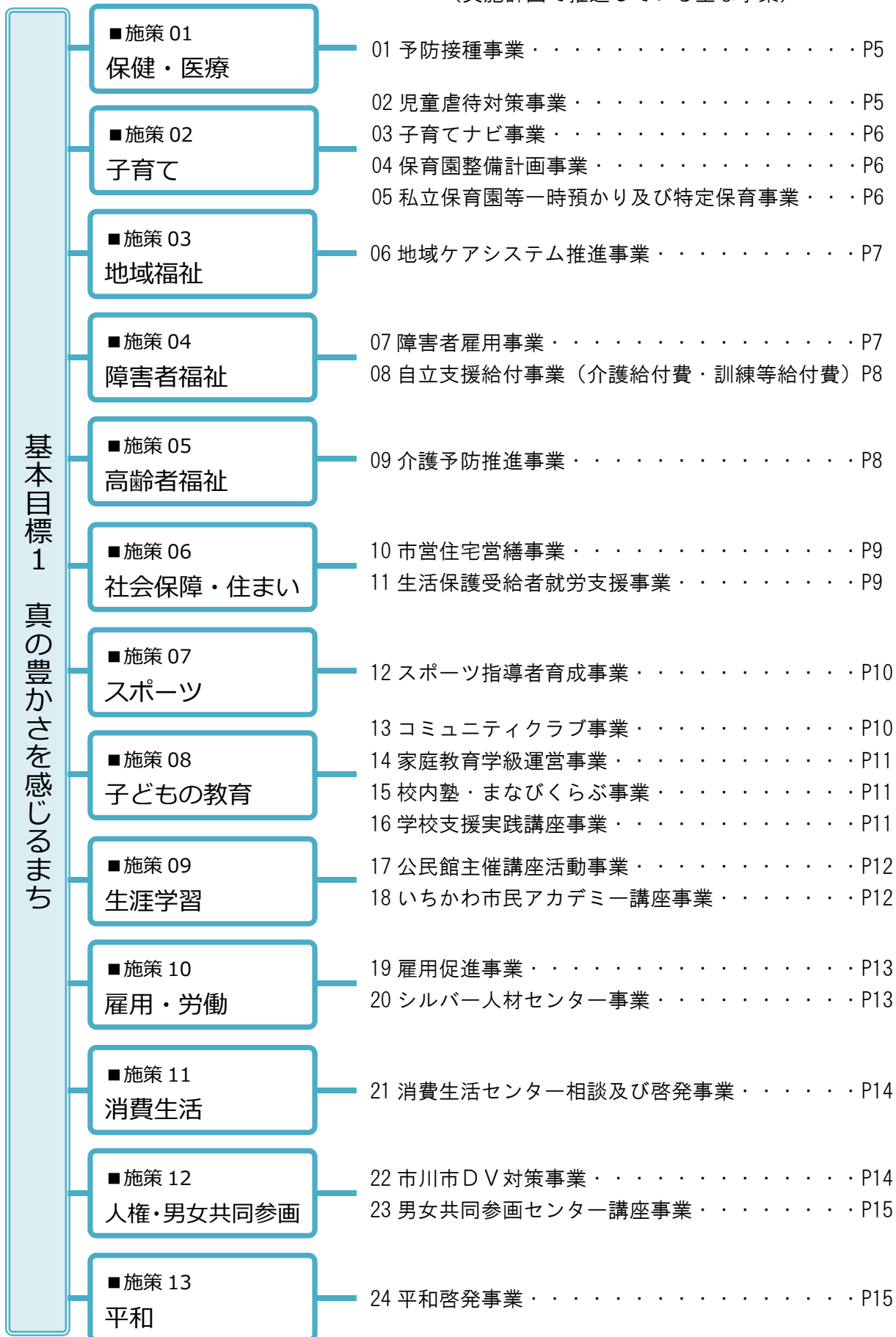
3 年間のふりかえり



この「3年間のふりかえり」は、
市川市の総合計画を推進するための第二次実施計画にもとづき、平成 26 年度（2014 年度）から平成 28 年度（2016 年度）までの間、市で取り組んだ主な事業をまとめたものです。
市民意向調査において、各事業の取り組み状況について、どのように感じられているか、ご回答いただく際の参考としてお使いください。
また、アンケートの実施にあたりましては、市民意向調査の調査票のみご返送ください。
こちらの冊子の返送は不要となります。

【第二次実施計画の体系】

(実施計画で推進している主な事業)



(実施計画で推進している主な事業)

彩り豊かな文化と芸術を育むまち
基本目標2

■施策14
芸術・文化

25 「市川の文化人展」等事業 P16
26 市民会館建替事業 P16

■施策15
文化的資産

27 東山魁夷記念館管理運営事業 P17

■施策16
文化の創造

28 花火大会運営費負担事業 P17
29 市民まつり運営費負担事業 P18
30 シティセールス事業(いちかわ観光・物産案内所運営事業)
. P18

■施策17
危機管理・消防

31 防災用品備蓄事業 P19
32 地域防災力強化事業 P19

■施策18
治水

33 都市基盤河川改修事業 P20
34 排水路整備事業 P20
35 排水施設整備事業 P20

■施策19
防犯

36 防犯対策事業 P21

■施策20
交通安全

37 狭あい道路対策事業 P21
38 自転車安全利用等啓発事業 P22

■施策21
二ハ-ルデザイン

39 人にやさしい道づくり重点地区整備事業 P22

■施策22
道路・交通

40 コミュニティバス運行事業 P23
41 外環関連街路事業 P23

■施策23
下水道

42 公共下水道計画策定事業 P24
43 下水道施設長寿命化対策事業 P24
44 アセットマネジメント推進事業 P24
45 公共下水道整備雨水事業 P25
46 公共下水道整備汚水事業 P25

■施策24
住宅・住環境

47 耐震診断・改修助成事業 P25
48 あんしん住宅推進事業 P26
49 空き家対策事業 P26

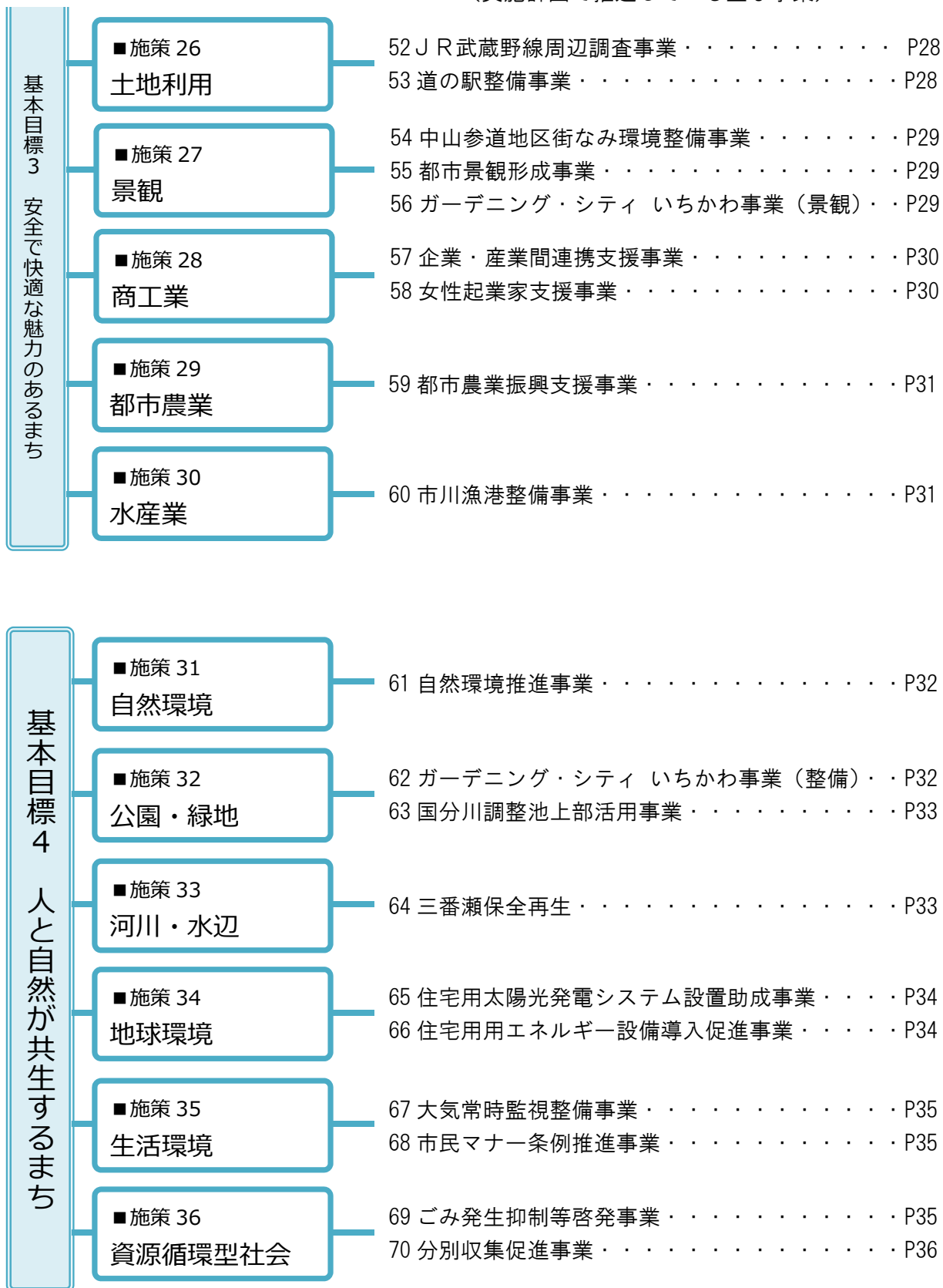
■施策25
公共施設

50 庁舎整備事業 P27
51 公共施設マネジメント推進事業 P27

基本目標3
安全で快適な魅力のあるまち

【第二次実施計画の体系】

(実施計画で推進している主な事業)



(実施計画で推進している主な事業)

基本目標5 市民と行政がともに築くまち	■施策37 協働・市民参加	71 大学との連携 P36
	■施策38 情報の発信・提供	72 インターネット放送局運営事業 P37
	■施策39 地域コミュニティ・市民活動	73 自治会総合支援事業 P37
	■施策40 政策展開	74 職員研修事業 P38
	■施策41 行政体制	75 民営化推進事業 P38
	■施策42 窓口・相談機能	76 総合市民相談・案内事業 P39
	■施策43 財政運営	77 納税環境整備事業 P39
	■施策44 広域行政	78 広域行政推進事業 P40
	■施策45 情報化	79 個人番号制度に対応するための 基幹系システム改修事業 P40

(基本目標 1 真の豊かさを感じるまち)

施策 01 保健・医療

保健・医療では、施策の目標である、地域における医療環境の充実、健康づくりの推進、公衆衛生の推進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

1 予防接種事業	事業概要	感染症の発生及びまん延を予防するため、定期予防接種及び任意予防接種である流行性耳下腺炎の予防接種を実施した。平成 26 年 7 月からは 65 歳以上の方を対象とした高齢者肺炎球菌、10 月からは生後 1 歳、2 歳の方を対象とした水痘の予防接種を開始した。
	事業費	■3 年間合計で 約 38 億 4,380 万円 当初計画した事業費の約 90%となり、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Bランク 予防接種の接種率が 3 年間の平均で約 50%と見込みまれ、当初の計画に対し概ね達成した。

施策 02 子育て

子育てでは、施策の目標である、子どもの権利保障と配慮を要する子どもの支援、地域における子育て支援を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

2 児童虐待 対策事業	事業概要	児童虐待防止のため、子ども家庭総合支援センターにおいて、子育て家庭等からの相談や虐待通報などに対応した。また、虐待の予防や回復を目指すため、親力スキルアップ講座を実施した。
	事業費	3 年間合計で 約 3,490 万円 当初計画した事業費の約 120%を支出し、計画を上回る事業費により支援や体制の整備を行った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 親力スキルアップ講座の参加者数が 3 年間の平均で約 280 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

3 子育てナビ 事業	事業概要	就学前親子に適した教育・保育施設の選択や子育てを支援するための窓口を、子育て支援課に設置し、必要な情報の提供、助言を行った。
	事業費	3年間合計で 約840万円 当初計画した事業費の約120%を支出し、計画を上回る事業費により支援を行った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 支援を行った件数が3年間の平均で約5,840件と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。 特に、幼稚園や保育園の相談が出来る窓口として、平成26年度に事業を開始し、市民に周知され利用者も増えていったことから、計画を大幅に上回ったもの。
4 保育園整備 計画事業	事業概要	待機児童解消のための保育サービスの充実を図るため、社会福祉法人等が国の交付金を受け、実施する施設整備事業に対して、その経費の一部を補助した。
	事業費	3年間合計で 約15億9,890万円 当初計画した事業費の約150%を支出し、計画を大きく上回る事業費により保育園の整備を行った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 保育園の整備により、定員数が3年間で約1,480人の増員と見込まれ、当初の計画に対し概ね達成した。 特に、当初計画した定員を大幅に上回ったもの。
5 私立保育園等 一時預かり 及び 特定保育事業	事業概要	保護者の傷病、出産、育児疲労の解消や保育園入園要件に満たない就労等で、子どもの保育が一時的断続的に困難になる場合、保育園で子どもを預かる一時預かりを実施した。 なお、特定保育については、「子ども・子育て支援新制度」となり、対象者が「保育短時間」の区分で保育所への入所の申込みができるようになったことから、平成27年度より廃止となった。
	事業費	3年間合計で 約2億6,620万円 通常保育に重点がおかれたため、当初計画した事業費の約80%の支出となり、計画を下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Dランク 一時預かりを実施する保育園の数が、平成28年度には17園と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、通常保育に重点がおかれたため、当初計画した一時預かり実施園の数が、計画を大きく下回ったもの。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

6

施策 03 地域福祉

地域福祉では、施策の目標である、支え合い社会への意識変革、地域への参加と交流の体制づくり、地域の安心と信頼の向上を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

6 地域ケア システム 推進事業	事業 概要	地域の安心と信頼の向上のため、市内 14 の地区社会福祉協議会が中心に取り組んでいる地域ケアシステムにおける活動拠点の整備を行うほか、拠点での相談事業及びサロン事業に対して、補助金を交付した。
	事業費	3 年間合計で 約 4,450 万円 当初計画した事業費の約 110%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 地域ケアの会議等の開催件数が 3 年間の平均で約 5,350 件と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 04 障害者福祉

障害者福祉では、施策の目標である、社会参加の促進、生活支援の充実、医療・リハビリテーションの支援、地域の理解・支援の促進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

7 障害者雇用 事業	事業 概要	障害者の就労を支援するため、障害者が一定期間、市の職員として勤務することができる「チャレンジドオフィスいちかわ」を実施した。
	事業費	3 年間合計で 約 3,070 万円 当初計画した事業費の約 100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク チャレンジドオフィスいちかわの採用人数が 3 年間の平均で 5 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

8 自立支援 給付事業 (介護給付・ 訓練等給付)	事業 概要	障害者の自立した生活を支援するため、障害者が指定障害福祉サービス事業者から身の介護や就労のための訓練などのサービスを受けた場合に、介護給付費又は訓練等給付費を支給した。
	事業費	3年間合計で 約120億8,300万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 自立支援給付のサービス利用者数が、3年間の平均で約29,000人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策05 高齢者福祉

高齢者福祉では、施策の目標である、介護予防と生きがいの充実、介護サービス及び生活支援サービスの充実を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

9 介護予防 推進事業	事業 概要	高齢者が要介護状態となることを予防するため、一次予防事業では、心身機能の維持・推進を図る「いきいき健康教室」を実施し、二次予防事業では、運動機能の向上や生活機能の改善を図る介護予防教室を実施するとともに、教室への通所が困難な高齢者に対しては、居宅への訪問を行った。 また、介護保険法改正により一般介護予防事業に移行し、平成28年度より一時予防事業は介護予防普及啓発事業として継続、二次予防事業は廃止となった。
	事業費	3年間合計で 約1億5,410万円 介護保険法改正により、事業の構成が変更になったことから、当初計画した事業費の約80%の支出となり、計画を下回った。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク いきいき健康教室の参加者数が3年間の平均で約79,590人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率(=実績の数値/計画の数値目標)

A: 十分達成した(90%以上) C: やや不十分だった(70%以上)
B: 概ね達成した(80%以上) D: 不十分だった(70%未満)

8

施策 06 社会保障・住まい

社会保障・住まいでは、施策の目標である、安心して暮らせる社会保障の充実、住まいの安心・安全への支援を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

10 市営住宅 営繕事業	事業概要	入居者の安全性、居住性の向上に努め、市営住宅の維持管理を図るため、「市川市公営住宅等長寿命化計画」に基づき、老朽化した施設の大規模修繕等を計画的に行った。
	事業費	3年間合計で 約5億8,790万円 緊急性や老朽化の程度を勘案して実施したことから、当初計画した事業費の約70%の支出となり、計画を下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Dランク 大規模修繕の進捗状況が、平成28年度には約30%と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、緊急性や老朽化の程度を勘案して実施したことから、計画を大幅に下回ったもの。
11 生活保護 受給者就労 支援事業	事業概要	生活保護受給者の職業能力が最大限発揮される社会を実現するため、現在の複雑な雇用形態、必要とされる職業スキルの変化等に対応した専門的な就労支援を行った。
	事業費	3年間合計で 約2,300万円 当初計画した事業費の約110%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 生活保護受給者の就労率が、平成28年度には約60%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 07 スポーツ

スポーツでは、施策の目標である、スポーツ環境の充実を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

12 スポーツ 指導者 育成事業	事業概要	指導者の養成・確保と総合型地域スポーツクラブ指導者の育成、スポーツ推進委員の資質と指導力の向上を図り、市川市のスポーツ振興と競技力向上及び生涯スポーツ社会の実現を目標として、市川市公認スポーツ指導者育成講習会を開催した。
	事業費	3年間合計で 約500万円 講習会の参加者が当初の見込みに到達しなかったことなどから、当初計画した事業費の約80%の支出となり、計画を下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Dランク 市公認スポーツ指導者の認定者数が3年間の合計で約70人と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、講習会の参加者が当初の見込みに到達しなかったことなどから、計画を大きく下回ったもの。

施策 08 子どもの教育

子どもの教育では、施策の目標である、子どもの育成（子どもの姿）、家庭・学校・地域の連携（家庭・学校・地域の姿）、教育環境の整備・充実（市川の教育の姿）を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

13 コミュニティ クラブ事業	事業概要	人とのつながりを大切にし、子どもの成長を支える地域の教育力の向上を図るため、16中学校区に設置された「コミュニティクラブ」において、「遊び」を通じた異年齢交流・世代間交流を図る事業を実施した。
	事業費	3年間合計で 約1,910万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク コミュニティクラブの参加人数が3年間の平均で約38,860人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

10

14 家庭教育学級 運営事業	事業概要	子どもの健やかな成長のため、子育てについての諸問題を保護者が一年間計画的に学習し、家庭の役割の重要性について学習する機会を提供した。
	事業費	3年間合計で 約870万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 家庭教育学級の参加者数が3年間の平均で約10,220人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
15 校内塾・ まなびくらぶ 事業	事業概要	小中学生の学力向上を図るため、退職教員や大学生、地域人材などの「まなびサポーター」を活用し、算数・数学を中心とした基礎的・基本的な内容の学習機会を放課後及び長期休業中等に設けた。
	事業費	3年間合計で 約3,520万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 「まなびくらぶに来て、わかった、できるようになった」と感じている児童生徒の割合が、3年間の平均で約90%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
16 学校支援 実践講座 事業	事業概要	学校に対する地域支援者の役割を市民に担っていただくため、「学校におけるいじめ問題」をテーマとした社会人向けの人権講座を行った。また、受講者には小・中学生との交流会に参加していただき、「学校におけるいじめ問題」について意見交換をした。
	事業費	3年間合計で 約60万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 学校支援実践講座の受講者数が3年間の平均で約70人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 09 生涯学習

生涯学習では、施策の目標である、生涯を通して学び続けられる学習環境の実現を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

17 公民館主催 講座活動事業	事業概要	公民館を活用した地域の学習拠点づくりのため、健康・子育て支援・環境問題・国際化等の現代的課題や生活課題を意識した主催講座を実施した。また、受講者が学んだ成果を活用できるよう、サークル活動や地域活動への参加を支援した。併せて、パソコン等を持ち寄って行う学習の環境を整えるため、公衆無線 LAN 環境の整備を進めた。
	事業費	3年間合計で 約 2,840 万円 当初計画した事業費の約 90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 公民館主催の開催講座数が、3年間の平均で約 300 講座と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
18 いちかわ市民 アカデミー 講座事業	事業概要	恵まれた学習環境の中で新しい知識を身につけ、広く仲間づくりを図るとともに、学習の成果を地域活動で役立てていただくため、市内 3 大学で市民を対象とした講座を実施した。 (昭和学院短期大学、千葉商科大学、和洋女子大学)
	事業費	3年間合計で 約 270 万円 当初計画した事業費の約 100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク いちかわ市民アカデミーの講座参加率が 3年間の平均で約 70%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

12

施策 10 雇用・労働

雇用・労働では、施策の目標である、就労の支援、労働環境の向上を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

19 雇用促進事業	事業概要	<p>高齢者等の雇用機会の拡大を図るため、市内在住の高年齢者、障害者、母子家庭の母等を公共職業安定所の紹介等で常用雇用した事業主に対し、雇用促進奨励金を交付した。</p> <p>なお、国の高年齢者雇用確保措置の法整備に伴い、高年齢者に対する雇用促進奨励金を、平成 27 年 2 月末日までの雇用をもって廃止した。</p> <p>また、障害者の就職促進を図るため、市内在住の障害者を公共職業安定所の斡旋により受け入れ、職場実習を実施した事業主に対し、障害者職場実習奨励金を交付した。</p> <p>併せて、平成 27 年度よりトライアル雇用奨励金を創設し、公共職業安定所の紹介により、トライアル雇用した方を引き続き常用雇用した場合、事業主に対し奨励金を交付した。</p>
	事業費	<p>3 年間合計で 約 8,080 万円</p> <p>当初計画した事業費の約 130%を支出し、計画を大きく上回る事業費により実施した。</p>
	取組状況	<p>■目標達成率※ Bランク</p> <p>支援による就職者数が 3 年間の合計で約 300 人と見込まれ、当初の計画に対し概ね達成した。</p>
20 シルバー人材センター事業	事業概要	<p>高齢者の社会参加と生きがい対策の充実を図るため、健康で働く意欲のある高齢者が知識・経験・技能を活かして働くことができる場を提供している「シルバー人材センター」に対して支援を行った。</p>
	事業費	<p>3 年間合計で 約 6,050 万円</p> <p>当初計画した事業費の約 100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。</p>
	取組状況	<p>■目標達成率※ Aランク</p> <p>シルバー人材センターを通じて働いた高齢者数が 3 年間の平均で約 187,690 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。</p>

施策 11 消費生活

消費生活では、施策の目標である、自立して、考え、行動する消費者の育成、消費者被害の救済を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

21 消費生活 センター 相談及び 啓発事業	事業 概要	消費者被害の相談体制の充実を図るため、消費生活専門相談員による相談を実施するとともに、国の「多重債務問題改善プログラム」に基づき、弁護士による相談を実施した。 また、消費者意識の向上を図るため、消費者被害を未然に防止するための啓発事業を実施した。
	事業費	3年間合計で 約5,030万円 当初計画した事業費の約110%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 専門相談員の配置人数が、平成28年度で6人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 12 人権・男女共同参画

人権・男女共同参画では、施策の目標である、人権尊重社会の実現、男女共同参画社会の実現を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

22 市川市DV 対策事業	事業 概要	第二次DV防止実施計画を進めるとともに、DV根絶に向け相談・救済・支援体制の充実を図るため、女性相談員を確保しDV被害者に対するきめ細かな支援を行った。
	事業費	3年間合計で 約3,790万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 女性相談員の配置人数が平成28年度で5人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

14

23 男女共同参画 センター 講座事業	事業概要	ワーク・ライフ・バランスの推進をはじめ、男女共同参画の意識づくりと教育の推進のため、男女共同参画に関する正しい知識や理解を深める講座や講演会等を実施した。
	事業費	3年間合計で 約 530 万円 ワーク・ライフ・バランスセミナーの開催規模を拡大したことで、当初計画した事業費の約 150%を支出し、計画を大きく上回る事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク ワーク・ライフ・バランスセミナーの参加者数が3年間の平均で約 220 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。特に、ワーク・ライフ・バランスセミナーの開催規模を拡大したことにより、参加者数が大きく計画を上回ったもの。

施策 13 平和

平和では、施策の目標である、平和意識の高揚、国際平和のための活動の促進と支援を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

24 平和啓発事業	事業概要	「核兵器廃絶平和都市宣言」の主旨に則り、平和意識を広く市民に浸透させる事業を展開した。
	事業費	3年間合計で 約 1,340 万円 当初計画した事業費の約 100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 平和啓発事業の参加者数が、3年間の平均で約 4,030 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

(基本目標2 彩り豊かな文化と芸術を育むまち)

施策14 芸術・文化

芸術・文化では、施策の目標である、豊かな心を育む文化活動の支援を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

25 「市川の文化人展」事業	事業概要	芸術・文化事業の振興を図るため、市にゆかりのある文化人や芸術家の功績を顕彰し、広く紹介する「市川の文化人展」等を市民の意見を取り入れて開催した。
	事業費	3年間合計で 約1,140万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 「市川の文化人展」等の来場者数が3年間の平均で約3,520人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
26 市民会館建替事業	事業概要	施設の老朽化が進んでいるため、市民会館を建て替え、芸術の鑑賞などの文化政策面の機能の充実を図るとともに、市民の交流やにぎわいの創出の場として整備した。
	事業費	3年間合計で 約17億9,950万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 各年度に実施を計画していた市民会館建替事業の達成率が、3年間の平均で約100%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率(=実績の数値/計画の数値目標)

A: 十分達成した(90%以上) C: やや不十分だった(70%以上)
B: 概ね達成した(80%以上) D: 不十分だった(70%未満)

16

施策 15 文化的資産

文化的資産では、施策の目標である、地域を彩る文化的資産の保全・活用を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

27 東山魁夷 記念館 管理運営事業	事業概要	芸術文化に関する市民の意識の向上を図るため、東山魁夷画伯に関する作品その他資料の収集・調査研究を行うとともに、展覧会を開催し、その業績を顕彰しました。また、記念館コンサートやワークショップ等を開催した。
	事業費	3年間合計で 約2億4,230万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Cランク 東山魁夷記念館の観覧者数が3年間の平均で約23,490人と見込まれ、当初の計画に対しやや不十分だった。 これは、施設の修繕や展覧会スケジュールの変更などにより開館日数が少なくなったことなどから、当初計画した観覧者数が、計画を下回ったもの。

施策 16 文化の創造

文化の創造では、施策の目標である、新たな「まちの文化」の構築、新たな文化的資源の創出と情報発信、多文化共生のまちづくりを図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

28 花火大会 運営費 負担事業	事業概要	新たな「まちの文化」を構築し、市民意識の高揚及び地域経済の活性化を図るため、市民納涼花火大会を主催する市川市民納涼花火大会実行委員会に対し負担金を拠出した。
	事業費	3年間合計で 約1億600万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 花火大会観覧者数が3年間の平均で約49万人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

29 市民まつり 運営費 負担事業	事業 概要	新たな「まちの文化」を構築し、市民意識の高揚及び地域経済の活性化を図るため、いちかわ市民まつりを主催するいちかわ市民まつり実行委員会に対し負担金を拠出した。
	事業費	3年間合計で 約960万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Bランク 市民まつりの来場者数が、3年間の平均で約3万人と見込まれ、当初の計画に対し概ね達成した。
30 シティ セールス事業 (いちかわ観 光・物産案内 所運営事業)	事業 概要	観光資源PRの積極的展開を図るため、「文化的・歴史的資産」や「伝統行事」、「特産物」など、本市の魅力を市内外に広く紹介した。あわせて、シティセールスをさらに推進する事業を検討し、実施した。
	事業費	3年間合計で 約1,110万円 事業内容を精査したことにより、当初計画した事業費の約60%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 市内観光入込客数が、3年間の平均で約340万人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率(=実績の数値/計画の数値目標)

A: 十分達成した(90%以上) C: やや不十分だった(70%以上)
B: 概ね達成した(80%以上) D: 不十分だった(70%未満)

18

(基本目標 3 安全で快適な魅力あるまち)

施策 17 危機管理・消防

危機管理・消防では、施策の目標である、危機管理体制の強化、消防力の強化を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

31 防災用品 備蓄事業	事業概要	防災体制の基本となる自助・共助の取り組みを支援し、効率的・効果的な災害対応を可能とするため、公助としての計画的な食料、医薬品等の備蓄を行った。
	事業費	3年間合計で 約2,280万円 備蓄品目の精査などにより、当初計画した事業費の約50%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 想定避難者一人あたりの食料品の備蓄量が、平成28年度で一人あたり3食以上と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
32 地域防災力 強化事業	事業概要	災害発生時における地域住民の自助・共助の意識の向上を図るため、自主防災組織へ防災用品等の購入費用の一部を補助した。 また、災害時において有効な防災体制である小学校防災拠点を整備するため、地域住民、関係団体等で組織する「小学校区防災拠点協議会」を設立を呼びかけ、その活動を支援した。
	事業費	3年間合計で 約2,060万円 当初計画した事業費の約80%を支出し、計画を下回る事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 小学校区防災拠点協議会の設立数が、平成28年度末で31組織と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 18 治水

治水では、施策の目標である、水害のないまち、水害に対する意識の啓発を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

33 都市基盤河川 改修事業	事業概要	河川改修を推進し、浸水被害の解消を図るため、一級河川大柏川の浜道橋から鎌ヶ谷市境までの1,621mの区間について、真間川流域整備計画に基づき河道の拡幅整備を行った。
	事業費	3年間合計で 約3億7,090万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 都市基盤河川改修の進捗率が、平成28年度末で約100%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
34 排水路整備 事業	事業概要	市内に点在する浸水常襲地域の被害の軽減を図るため、幹線排水路を整備した。
	事業費	3年間合計で 約5億9,700万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 排水路整備の進捗率が、平成28年度末で約60%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
35 排水施設整備 事業	事業概要	市内に点在する浸水常襲地域の被害の軽減を図るため、自然排水のできない低地域にポンプ場・排水機場などを整備した。
	事業費	3年間合計で 約3億4,790万円 入札の結果、当初計画した事業費の約70%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 排水施設整備事業の進捗率が、平成28年度末で約60%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

20

施策 19 防犯

防犯では、施策の目標である、防犯まちづくりの推進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

36 防犯対策事業	事業概要	住民による自主的な防犯活動の推進を図るため、自治会等の自主防犯活動を実施する団体への防犯物品の支援及び「ボランティアパトロール」（オレンジ色の帽子を被りパトロールを行なう）の普及を推進した。また、「街の安全パトロール」の一環として「地域出動式」を実施した。
	事業費	3年間合計で 約2,080万円 当初計画した事業費の約80%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク ボランティアパトロールの登録者数が、3年間の平均で約3,060人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 20 交通安全

交通安全では、施策の目標である、道路の安全性の向上、適切な自動車交通の誘導、交通安全に関する意識啓発を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

37 狭あい道路 対策事業	事業概要	道路の安全性を向上させるため、市が管理する建築基準法42条2項道路等においてセットバック部分を市に寄付する場合に、測量分筆作業を行い、又は測量分筆作業の費用を補助するとともに、道路拡幅部分の整備を行った。
	事業費	3年間合計で 約5,610万円 狭あい道路の申請件数が当初見込みより少なかったことから、当初計画した事業費の約70%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Cランク 道路の拡幅箇所数が、3年間の合計で47箇所と見込まれ、当初の計画に対しやや不十分だった。 これは、狭あい道路の申請件数が当初見込みより少なかったことから、拡幅箇所が計画を下回ったもの。

38 自転車安全 利用等啓発 事業	事業 概要	「市川市自転車の安全利用に関する条例」に基づき、自転車の安全利用を推進するため、自転車安全教室の開催、自転車安全利用講習の実施等を行った。
	事業費	3年間合計で 約1,970万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 交通安全教室等の受講者数が、3年間の平均で約24,180人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策21 ユニバーサルデザイン

ユニバーサルデザインでは、施策の目標である、まちのユニバーサルデザイン化、公益施設のユニバーサルデザイン化を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

39 人にやさしい 道づくり重点 地区整備事業	事業 概要	歩行空間の連続的なユニバーサルデザイン化の推進のため、主要駅周辺の重点地区（概ね半径500m以内）内及び主要な路線の歩道の段差解消・平坦性の確保等バリアフリー化を進めた。
	事業費	3年間合計で 約2億8,380万円 当初計画した事業費の約110%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 歩道の段差解消・平坦性の確保等バリアフリー化した整備延長は、3年間の合計で約1,800mと見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した（90%以上） C：やや不十分だった（70%以上）
B：概ね達成した（80%以上） D：不十分だった（70%未満）

22

施策 22 道路・交通

道路・交通では、施策の目標である、環境負荷を低減し都市機能を向上させる道路交通、鉄道断面、渡河部における交通混雑の解消、快適な歩行者自転車空間づくり、公共交通の充実、道路の管理を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

40 コミュニティ バス運行事業	事業 概要	公共交通の利用促進のため、地域住民・運行事業者・市の三者で構成する「実行委員会」により市北東部及び南部の2地域で運営されるコミュニティバスについて、運行計画の見直し等による経費の削減と増収策を検討しながら運行を継続した。
	事業費	3年間合計で 約2億230万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク コミュニティバスの年間利用者数が、3年間の平均で約497,610人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
41 外環関連 街路事業	事業 概要	環境負荷を低減し、都市機能の向上を図るため、外環道路に接続する都市計画道路3・4・12号北国分線及び都市計画道路3・6・32号市川鬼高線の2路線の整備を進めた。
	事業費	3年間合計で 約2,960万円 道路用地購入について、土地開発公社が代行買収することとなったため、当初計画した事業費の約3%の支出にとどまり、計画を大きく下回った。
	取組 状況	■目標達成率※ Dランク 各年度に実施を計画していた外環関連街路事業の達成率が、3年間の平均で約70%と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。これは、平成28年度に土地開発公社が代行買収した用地の購入費を、翌年度以降に償還することとしたことによるもの。

施策 23 下水道

下水道では、施策の目標である、水環境の良好な保全と整備を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

4 2 公共下水道 計画策定事業	事業概要	大規模地震時における主要な下水道管渠の流下処理機能を確保するため、総合的な地震対策計画を策定し、重点的に耐震化を進めた。
	事業費	3年間合計で 約 1,220 万円 入札の結果、当初計画した事業費の約 80%となり、計画を下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 公共下水道計画の策定が平成 27 年度に完了し、当初の計画に対し十分達成した。
4 3 下水道施設 長寿命化対策 事業	事業概要	事故の未然防止及びライフサイクルコストの最小化を図るため、下水道施設の長寿命化計画に基づき、菅野ポンプ場、真間ポンプ場の改築更新工事を行った。
	事業費	3年間合計で 約 3 億 9,750 万円 老朽化にともない当初の計画を変更したことから、当初計画した事業費の約 80%の支出となり、計画を下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 長寿命化対策のための改築更新工事の達成度は、平成 28 年度で約 30%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
4 4 アセット マネジメント 推進事業	事業概要	老朽化が進む下水道施設の適切な維持管理や効率的な事業運営を実現するため、ライフサイクルコストの低減、投資の平準化及びリスクのコントロールを図ることを目的としたアセットマネジメントの導入準備（下水道台帳電子化、公営企業会計移行作業）を行った。
	事業費	3年間合計で 約 1 億 2,230 万円 入札の結果、当初計画した事業費の約 80%の支出となり、計画を下回る事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク アセットマネジメントの導入準備の達成率が、平成 28 年度で約 60%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

24

45 公共下水道 整備雨水事業	事業概要	市街地における浸水被害の軽減を図るため、市川南排水区などの雨水管渠及びポンプ場の整備等を行った。
	事業費	3年間合計で 約 161 億 6,940 万円 当初計画した事業費の約 90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Dランク 下水道整備率が、平成 28 年度で約 10%と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。これは、東京外かく環状道路整備事業の完成時期の延伸により、外環道路事業地内の雨水整備に 1 年以上の遅れが生じたことから、整備率の進捗が大きく計画を下回ったもの。
46 公共下水道 整備汚水事業	事業概要	下水道供用区域の拡大を図るため、江戸川左岸流域関連処理区及び西浦処理区の整備を進めた。
	事業費	3年間合計で 約 64 億 170 万円 当初計画した事業費の約 100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 下水道普及率が、平成 28 年度で約 70%と見込まれ、当初の計画どおりの達成となった。

施策 24 住宅・住環境

住宅・住環境では、施策の目標である、健康で安全・安心して暮らせる住まいとまちづくりの実現、良好な住まいと地域に根ざしたまちづくりの実現を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

47 耐震診断 ・ 改修助成 事業	事業概要	住宅等の安全性の向上を図るため、耐震性能の低い昭和 56 年 5 月 31 日以前に着工された木造住宅及び分譲マンションの耐震診断及び耐震改修の啓発・指導を行うとともに、その費用の一部等を補助した。
	事業費	3年間合計で 約 1,670 万円 耐震診断・耐震改修補助金の申請件数が当初見込みより少なかったことから、当初計画した事業費の約 40%となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 市内の民間住宅の耐震化率は、平成 28 年度で約 90%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

48 あんしん住宅 推進事業	事業 概要	住宅ストックの良質化に資するため、自身が所有・居住する住宅（戸建て及び分譲マンション専有部）において、バリアフリー、防災性向上、省エネのいずれかの分野で行う改修工事費用の一部を補助した。 また、分譲マンション共用部において、バリアフリー又は浸水対策のいずれかの分野で行う改修工事費用の一部についても補助を行った。
	事業費	3年間合計で 約8,000万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク あんしん住宅助成の件数が、3年間の平均で約190件人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
49 空き家対策 事業	事業 概要	良好な住環境を保全するため、空家等対策の推進に関する特別措置法及び市川市空家等の適切な管理に関する条例に基づき助言・指導、勧告等を行うとともに、国の「空き家再生等推進事業」を活用し、除却後の跡地を市に対して無償で貸すことを条件として、周辺的生活環境に悪影響を与える特定空家の除却にかかる費用を補助した。
	事業費	3年間合計で 約610万円 法律等に基づく指導等により、空き家所有者自身での除却や是正が多数行われたことから、除却助成制度が利用されなかった。そのため、当初計画した事業費の約60%となり、計画を大きく下回った。
	取組 状況	■目標達成率※ Dランク 除却助成制度を利用して空家を除却した件数は、3年間の合計で2件と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、空き家所有者自身で除却や是正が行われたことから、制度を利用した除却件数が大きく計画を下回ったもの。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

26

施策 25 公共施設

公共施設では、施策の目標である、公共施設等の有効的、効率的な活用を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

50 庁舎整備事業	事業概要	利用者の安全と防災拠点機能の確保、さらには質の高い市民サービスを提供するため、本庁舎の建替えに向け、新庁舎の基本設計・実施設計を完成させるとともに、仮庁舎への移転を進め、新第2庁舎の建設に着手した。
	事業費	3年間合計で 約90億6,950万円 基金への積み立てを当初の計画より割増したことにより、当初計画した事業費の約120%を支出し、計画を上回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 各年度に実施を計画していた庁舎整備事業の達成率が、3年間の平均で約120%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
51 公共施設 マネジメント 推進事業	事業概要	ファシリティマネジメントの推進により、公共施設の適正な維持・管理の基礎となる公共施設データの収集・整備を進めるとともに、公共施設の現状及び課題を把握するため、公共施設白書を作成した。また、この白書から見えた課題・問題点を解決し公共施設の総合的かつ計画的な管理・運営を図るため、公共施設等総合管理計画を策定し、これを推進した。
	事業費	3年間合計で 約1,490万円 入札の結果、当初計画した事業費の約70%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 各年度に実施を計画していた公共施設マネジメント事業の達成率が、3年間の平均で約100%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 26 土地利用

土地利用では、施策の目標である、都心に近い住宅都市として魅力ある市街地の形成、都市経営の観点から効率的で適切な土地利用の誘導、地域ごとの特性を活かした持続可能な地域づくりを図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

52 JR武蔵野線 周辺調査事業	事業概要	北東部地域の土地の有効活用を図るため、地域の課題解決と新駅設置を含めた魅力ある土地利用への誘導策、可能性について判断した。
	事業費	3年間合計で 約800万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク JR武蔵野線の周辺調査が平成26年度に完了し、次段階につなげることができたため、当初の計画に対し十分達成した。
53 道の駅整備 事業	事業概要	北西部地域の既存資源を活かした土地の有効活用を図るため、「休憩機能」「情報発信機能」「地域連携機能」「防災機能」を併せ持った道の駅の整備を進めた。
	事業費	3年間合計で 約5億5,150万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 各年度に実施を計画していた道の駅整備事業の達成率が、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

28

施策 27 景観

景観では、施策の目標である、「水と緑」・「歴史と文化」を生かした景観の形成、まちの個性に彩られた表情豊かな景観の形成を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

54 中山参道地区 街なみ環境整 備事業	事業 概要	歴史的な風情を残す景観まちづくりを推進するため、中山法華経寺につながる参道の整備及び参道に接する住宅・店舗等の新築・改修、その他整備など修景費用の一部を補助した。
	事業費	3年間合計で 約 1,430 万円 補助限度額が高い建築物の修景件数が、当初見込みよりも増となったことから、当初計画した事業費の約 180%の支出となり、計画を大きく上回った。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 建物修景(中山参道地区)の進捗率が、平成 28 年度で約 100%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
55 都市景観形成 事業	事業 概要	市民や地域が主体となる景観まちづくりを推進し、良好な景観形成を図るため、懇話会等の開催や景観活動団体への補助金の交付、各イベントにおける景観啓蒙活動を行った。
	事業費	3年間合計で 約 640 万円 当初計画した事業費の約 90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク 景観懇話会等の参加者数が、3年間の平均で約 90 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
56 ガーデニン グ・シティ・ いちかわ事業 (景観)	事業 概要	市民発の花と緑が豊かなまちづくりを進めるため、「コンテスト」や「まちなかガーデニングフェスタ」など、市民が主役となる取り組みを本市の魅力として発信するとともに、市民や事業者など多様な主体との協働により景観の向上に寄与する取り組みを進めた。
	事業費	3年間合計で 約 2,270 万円 当初計画した事業費の約 110%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Aランク ガーデニングサポーターの人数が、平成 28 年度で約 800 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 28 商工業

商工業では、施策の目標である、商工業の活性化、適正な計量の推進、食品流通の円滑化を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

57 企業・産業間 連携支援事業	事業概要	市内中小企業の新製品や優れた技術を積極的にアピールし、企業・産業間の技術連携や販路拡大に向けたマッチングの機会創出を図るため、全国規模の展示会への出展等を支援した。
	事業費	3年間合計で 約930万円 当初計画した事業費の約110%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 展示会へ出展したことにより、技術提携または販路拡大した企業の数、3年間で合計約20社と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
58 女性起業家 支援事業	事業概要	産業の新陳代謝を促し、地域経済の活性化を図るため、女性の起業家や起業予定者に対して起業相談やセミナー、起業時の資金面の支援等を行い、女性が起業しやすく、また経営の安定化を図ることができる環境づくりを推進した。
	事業費	3年間合計で 約1,780万円 創業支援補助金の交付において、採択基準等を見直したことにより、当初計画した事業費の約60%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Dランク 市内で起業した女性の起業件数が、3年間で合計約50件と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、起業までに多くの時間を要するなどの理由により、当初の想定より起業件数が少なかったことから、大きく計画を下回ったもの。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

30

施策 29 都市農業

都市農業では、施策の目標である、環境に配慮した農業の推進、活力に満ちた農業の推進、市民に親しまれる農業の推進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

59 都市農業振興 支援事業	事業概要	都市化が進む中での本市の都市農業の健全な維持と発展のため、農業者への各種支援を行うとともに、新鮮で安心・安全な市川産農産物の普及を図った。 また、環境保全型農業の推進のため、減農薬・減化学肥料等による持続性の高い農業生産方式と農薬の飛散防止などの事業に対し、補助金を交付した。
	事業費	3年間合計で 約7,040万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Bランク 減農薬栽培を実施した農地面積が、平成28年度には約70haと見込まれ、当初の計画に対し概ね達成した。

施策 30 水産業

水産業では、施策の目標である、持続可能な漁業環境及び経営・流通環境の整備、市民と共存する都市型水産業の振興を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

60 市川漁港整備 事業	事業概要	漁業環境の整備を図るため、整備後約40年経ち、老朽化が進む市川漁港について、親水空間の確保の視点も盛り込み、平成42年度の完成を目標に整備を行った。
	事業費	3年間合計で 約4億4,230万円 実施計画によって、当初予定していた構造等に変更が生じたため、当初計画した事業費の約130%の支出となり、計画を大きく上回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 市川漁港の整備は、協議を経て、平成27年度に実施設計、平成28年度に工事着手となり、当初の計画に対し十分達成した。

(基本目標4 人と自然が共生するまち)

施策31 自然環境

自然環境では、施策の目標である、生物多様性の確保、自然とふれあえる機会づくりを図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

61 自然環境 推進事業	事業概要	生物多様性の保全と自然環境の持続可能な利用を推進するため、自然環境政策専門員を活用して自然環境の実態把握を行うとともに、モニタリングを進めるためのシステム構築、シンポジウムの開催等を行った。
	事業費	3年間合計で 約540万円 自然環境の実態把握について内容を変更したことから、当初計画した事業費の約70%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 自然環境にかかるシンポジウムやモニタリング調査への参加者数が、3年間の平均で約140人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策32 公園・緑地

公園・緑地では、施策の目標である、地域の緑の保全と活用、魅力ある公園の提供、花と緑が豊かなまちづくり、水と緑のネットワークの形成を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

62 ガーデニング ・シティ いちかわ事業 (整備)	事業概要	市民が健やかにいきいきと暮らせる「健康都市いちかわ」を実現するため、市民との協働により市の花であるバラや四季の草花で市内各所の要所を彩ることにより、「花と緑の街いちかわ」を目指した取り組みを行った。
	事業費	3年間合計で 約3,120万円 現地調査や地元住民との調整などの結果、整理面積が見直されたため、当初計画した事業費の約70%の支出となり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Dランク 花壇の整備面積が、3年間で合計約1,230㎡と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、現地調査や地元住民との調整などの結果、整理面積が見直されたことから、大きく計画を下回ったもの。

※取組状況の目標達成率(=実績の数値/計画の数値目標)

A: 十分達成した(90%以上) C: やや不十分だった(70%以上)
B: 概ね達成した(80%以上) D: 不十分だった(70%未満)

32

63 国分川調整池 上部活用事業	事業概要	水辺の環境の保全を図り、自然と触れ合える場を創造するため、国分川調節池を有効活用し、上部に散策・休息する広場やスポーツ広場等を整備した。
	事業費	3年間合計で 約2億5,310万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 国分川調整池の上部空間の整備率が、平成28年度で約70%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策33 河川・水辺

河川・水辺では、施策の目標である、水辺の環境の保全、三番瀬の再生・保全、親しみのある水辺空間の創造を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

64 三番瀬 保全再生	事業概要	三番瀬の再生・保全を図るため、干潟化の推進と市民が海辺に親しめる海辺づくりを進めた。
	事業費	3年間合計で 約 - 円 当事業は協議を進めている段階のため、事業費はかかっていないもの。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 干潟的環境の拡大や自然再生の実現に向けた県や関係者との協議などの取り組みを継続しており、当初の計画に対し十分達成した。

施策34 地球環境

地球環境では、施策の目標である、地球環境問題への理解と意識の醸成、地球温暖化への対応を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

65 住宅用太陽光 発電システム 設置助成事業	事業 概要	再生可能エネルギーの利用を促進するため、住宅用太陽光発電システムの設置に要する費用の一部を助成した。
	事業費	3年間合計で 約3,550万円 国の補助制度の終了など設置者の負担が増えたことから、申請件数が見込みよりも少なく、当初計画した事業費の約60%の支出にとどまり、計画を大きく下回った。
	取組 状況	■目標達成率※ Dランク 住宅用太陽光発電システムの設置出力値が、3年間の合計で約2,290kWと見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、申請件数が見込みより少なかったため、設置出力値が大きく計画を下回ったもの。
66 住宅用 省エネルギー 設備導入 促進事業	事業 概要	地球温暖化対策の推進とクリーンで自立・分散型エネルギーの利用を促進するため、住宅用燃料電池コージェネレーションシステムをはじめとした省エネルギー設備の設置費用の一部を助成した。
	事業費	3年間合計で 約3,890万円 申請件数については、見込みより少なくなっているものの、補助単価の高い設備の導入が多かったことから、当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組 状況	■目標達成率※ Dランク 住宅用省エネルギー設備を導入した世帯数が、3年間の合計で約420世帯と見込まれ、当初の計画に対し不十分だった。 これは、申請件数が見込みより少なかったため、導入世帯数が大きく計画を下回ったもの。

施策 35 生活環境

生活環境では、施策の目標である、身近な環境の保全、市民の健康と安全で清潔な生活環境の保持を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

34

67 大気常時監視 整備事業	事業概要	大気汚染状況の常時監視を行うため、測定局および親局において、大気汚染自動測定機を計画的に設置・更新し、適正な管理を行った。
	事業費	3年間合計で 約2,660万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率* Aランク 測定機器の更新率が、3年間の合計で100%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。
68 市民マナー 条例推進事業	事業概要	受動喫煙等から市民の健康被害を防ぎ、安全で清潔な生活環境を守るため、「市民マナー条例」（通称）を推進し、巡回指導や啓発活動等を実施した。
	事業費	3年間合計で 約1億3,420万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率* Aランク 市民マナー協力団体の登録数が、平成28年度末で20団体と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策36 資源循環型社会

資源循環型社会では、施策の目標である、3Rの推進、廃棄物の適正処理の推進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

69 ごみ発生抑制 等啓発事業	事業概要	ごみの発生の抑制を図るため、ごみ分別ガイドブックや小学生用副読本等を配布し市民に情報を提供するとともに、市民が集まるイベントでの啓発活動や各地域での説明会を実施した。
	事業費	3年間合計で 約1,190万円 当初計画した事業費の約120%を支出し、計画を大きく上回った。
	取組状況	■目標達成率* Aランク ごみ発生抑制にかかる説明会の参加者数が、3年間の平均で約4,530人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。 特に、平成28年度には、平成29年4月1日より実施する家庭ごみの収集回数の削減について市内の全自治会を対象に出前説明会を開催するため、参加者数が大きく計画を上回った。

70 分別収集 促進事業	事業概要	資源の循環的な利用の推進のため、市民への排出ルールの周知・啓発を行うとともに、分別収集体制を維持し、ごみの減量と資源化を進めた。
	事業費	3年間合計で 約 63 億 6,620 万円 当初計画した事業費の約 100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 一日一人あたりのゴミの排出量は、平成 28 年度末で約 810gと見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

(基本目標 5 市民と行政がともに築くまち)

施策 37 協働・市民参加

協働・市民参加では、施策の目標である、協働によるまちづくりの推進、市民参加の推進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

71 大学との連携	事業概要	協働によるまちづくりを推進するため、大学と行政の双方が持つ資源を相互に活用して、地域への貢献など広範な連携事業を推進した。
	事業費	3年間合計で 約 - 円 当事業は連携事業を推進するための調整等を行う事業のため、事業費はかかっていないもの。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 市と千葉商科大学および和洋女子大学との包括協定にもとづく連携事業の実施率が、3年間の平均で約 100%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

36

施策 38 情報の発信・提供

情報の発信・提供では、施策の目標である、市民と行政の情報の共有化、公文書の正確、迅速な取り扱い、情報公開の一層の推進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

72 インターネット 放送局運営 事業	事業概要	市の事業や行政活動を市民に広く紹介するとともに、本市の魅力为全国に配信するため、インターネットを活用した情報提供を行った。
	事業費	3年間合計で 約490万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率* Aランク インターネット放送局の視聴回数が、3年間の平均で約16,640回と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 39 地域コミュニティ・市民活動

地域コミュニティ・市民活動では、施策の目標である、地域コミュニティの活性化、市民活動の活性化と公共サービスの担い手の創生を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

73 自治会総合 支援事業	事業概要	市民協働の主体である自治会が永続的に運営できるようにするため、「自治会の加入促進」「加入者へのインセンティブを広げる」「PRの強化」「活動支援」の4本柱で、総合的に支援した。
	事業費	3年間合計で 約180万円 事業内容の精査を行ったことにより、当初計画した事業費の約60%の支出にとどまり、計画を大きく下回った。
	取組状況	■目標達成率* Cランク 自治会アンケートで自治会総合支援事業について効果があると回答した割合が、3年間の平均で約50%と見込まれ、当初の計画に対しやや不十分だった。 これは、新規加入につなげるためのPRについて更なる工夫が求められていることなどから、計画を下回ったもの。

施策 40 政策展開

政策展開では、施策の目標である、情報の収集と整備、法務能力の向上、施策の評価と反映を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

74 職員研修事業	事業概要	時代の変化や市政の課題に的確に対応できる知識・能力を持った職員を育成するため、『市川市人材育成基本方針』及び『職員研修基本方針』に基づき、階層別研修などの集合研修を実施した。特に、政策形成能力の基礎となる法的知識を高めるため、階層別の必修研修として法令研修を実施した。
	事業費	3年間合計で 約 3,360 万円 当初計画した事業費の約 90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 法令研修の受講者数が、3年間の合計で約 860 人と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 41 行政体制

行政体制では、施策の目標である、適正な人事管理、定員の適正化、民間活力の活用、公正性、効率性の確保を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

75 民営化 推進事業	事業概要	効率的な行政運営を推進するため、直営で管理している公の施設の経営手法の見直しや、経営主体の民営化等を進めた。
	事業費	3年間合計で 約 - 円 当事業は民営化を推進するための調整等を行う事業のため、事業費はかかっていないもの。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 民営化施設数が、3年間の合計で 8 施設と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率（＝実績の数値／計画の数値目標）

A：十分達成した(90%以上) C：やや不十分だった(70%以上)
B：概ね達成した(80%以上) D：不十分だった(70%未満)

38

施策 42 窓口・相談機能

窓口・相談機能では、施策の目標である、市民相談機能の充実、窓口サービスの充実を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

76 総合市民相談 ・案内事業	事業概要	市民の目線に立った相談の充実を図るため、市民相談員及び弁護士等の専門家による相談を実施した。
	事業費	3年間合計で 約3,640万円 非常勤職員の配置がなくなり、全て再任用職員を配置したことにより、当初計画した事業費の約80%の支出となり、計画を下回った。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 市民相談の件数が、3年間の平均で約6,090件と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 43 財政運営

財政運営では、施策の目標である、財政健全化の推進、自主財源の充実・確保を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

77 納税環境 整備事業	事業概要	納税者の利便性向上を図るため、マルチペイメントネットワークを活用し、コンビニエンスストアにおける納税やインターネット上での納税、クレジットカードによる納税、口座振替を実施した。
	事業費	3年間合計で 約2億9,700万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク コンビニ納税、インターネット納税、クレジットカード納税、口座振替による納付利用件数が、3年間の平均で約909,770件と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 44 広域行政

広域行政では、施策の目標である、広域行政の推進を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

78 広域行政 推進事業	事業概要	近隣自治体等との連携の推進を図るため、情報交換や共通課題の解決に向けた調査・研究などを行います。また、必要に応じ国や県への働きかけを行った。
	事業費	3年間合計で 約50万円 当初計画した事業費の約100%を支出し、計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 国・県への要望に対する前向きな回答の件数が、3年間の平均で約7件と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

施策 45 情報化

情報化では、施策の目標である、電子行政サービスの刷新と拡充、ICTを活かした行政事務の効率化の推進、情報システムの安全性の強化を図るため、下記の実施計画事業に取り組みました。

79 個人番号制度 に対応する ための基幹系 システム 改修事業	事業概要	社会保障・税制度で個人番号の利活用を図るため、自治体間の枠を超えた情報共有・情報連携できる仕組みの構築(既存基幹系システムの改修)を行った。
	事業費	3年間合計で 約4億2,110万円 当初計画した事業費の約90%を支出し、概ね計画どおりの事業費により実施した。
	取組状況	■目標達成率※ Aランク 各年度に実施を計画していたシステムの改修事業の達成率が、3年間の平均で約90%と見込まれ、当初の計画に対し十分達成した。

※取組状況の目標達成率(=実績の数値/計画の数値目標)

A: 十分達成した(90%以上) C: やや不十分だった(70%以上)
B: 概ね達成した(80%以上) D: 不十分だった(70%未満)

40

I & I プラン 21 市川市総合計画

市川市第二次基本計画第二次実施計画

評価のための報告書②

市民意向調査報告書

発行日 平成29年3月

企画・編集 市川市企画部企画課

発行者 市川市

〒272-8501

千葉県市川市八幡1丁目1番1号

TEL 047-334-1111（代表）
