

第二次市川市環境基本計画における目標・指標の実績・評価等

| 施策の分野 | No | 目標・指標項目 | 単位 | 平成22年度 (基準年度) [A] | 実績 | | | | | | | 令和2年度 (目標値・指標値) [C] | 目標値・指標値に 対する進捗率 (B/C)×100 | 目標値・指標値に 対する評価 | |
|-------------------------|---|--|--|-------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|---------------|
| | | | | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | | | | 平成30年度 [B] |
| 自然環境の保全再生 | 1 | 自然環境モニタリング調査結果における生息種類 | 種 | 92 | — | — | — | — | — | — | — | 110 | → | ○ | |
| | | 市民等モニタリング調査投稿数(件) | — | — | — | — | 388 | 455 | 311 | 363 | | | | | |
| | | 鳥類ラインセンサス シンボル種の確認数 | — | — | — | — | 532 | 1,082 | 898 | 890 | | | | | |
| | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | 平成30年度に真間川水系において水生生物調査を実施し、魚類23種、底生動物87種の計110種が確認された。前回調査とは調査期間や場所等が異なるので一概に比較は難しいが、例えば大柏川におけるアユの確認個体数は、前回調査の2個体から今回調査では60個体へと大幅に増加したことから、河川の水質向上及び生物の多様性が好転しているのではないかと考える。 | | | | | | | | | | | | |
| | 2 | 市有緑地の面積 | ha | 56.50 | 56.57 | 56.89 | 58.13 | 60.58 | 70.89 | 71.20 | 76.09 | 76.09 | ↗ | ○ | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | 都市計画決定済みの都市緑地の取得について、計画的に買収を進めた成果により、緑地面積が増加した。 | | | | | | | | | | | | | |
| 自然環境 自然との ふれあいつくり | 3 | 市民一人あたりの都市公園面積 | m ² /人 | 3.08 | 3.12 | 3.15 | 3.13 | 3.24 | 3.43 | 3.43 | 3.50 | 3.57 | 4.73 (令和7年度) | 75% | △ |
| | | 人口(人) | 473,919 | 471,694 | 469,224 | 469,523 | 472,338 | 481,732 | 486,017 | 489,696 | 492,752 | | | | |
| | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | 新設公園が増加していることにより、一人当たりの都市公園面積も増加しているものの、目標値達成は厳しいと考えられる。 ※都市公園整備目標水準(4.73m ² /人：令和7年度)は、「市川市みどりの基本計画」策定時(平成16年)の人口推計に基づいている。 | | | | | | | | | | | | |
| | 4 | エコファーマー登録者数 | 人 | 66 | 64 | 34 | 34 | 34 | 34 | 14 | 14 | 13 | ↘ | × | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | ・エコファーマーの認定期間が5年間であるため、期間が終了するタイミングで人数の変動がある。 ・農業従事者の減少や類似制度との競合により、エコファーマーの認定取得者は減少傾向にある。 ※エコファーマーの認定は千葉県のみ。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 5 | 市民農園等の設置数 | 施設 | 12 | 13 | 13 | 11 | 10 | 12 | 11 | 10 | 11 | ↗ | × | |
| 【実績の推移に対する評価と要因】 | 公設市民農園は借地が多く、地権者から土地の返還要望があり、減少している。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | 浅海養殖や漁場改良等の補助件数 | 延べ件数 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 2 | 1 | → | × | | |
| 【実績の推移に対する評価と要因】 | 「漁場清掃」「浅海養殖」「漁場改良」の各事業へ補助を実施。(漁場改良は2漁協対象。) 漁業組合の合併と事業の縮小により、補助件数は減少した。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 地球環境 地球温暖化への対策 | 7 | 市全体での二酸化炭素排出量 | 千t-CO ₂ | 4,511 | — | — | 3,405 | 3,293 | 3,283 | 3,233 | — | — | 2,948 | 38% ※1 (区域施策編の基準年度である平成25年度との比較) | △ |
| | | 東京電力の排出係数(kg-CO ₂ /kWh) | 0.464 | 0.525 | 0.531 | 0.505 | 0.500 | 0.486 | — | — | | | | | |
| | | 全国における石炭・石油火力発電の構成比(%) | 39.4 | 45.9 | 45.2 | 41.6 | 39.5 | 35.1 | 33.6 | — | — | | | | |
| | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | 二酸化炭素排出量は基準年度(平成25年度)と比較して年々減少しているが、削減目標である「令和2年度(2020)までに15%削減」に対して、平成28年度実績において5%削減に留まっており、このペースでは目標達成が難しい状況にある。この理由として、民生家庭部門において各家庭における省エネ意識の浸透や家電製品の省エネ性能の向上等による削減が進んでいる一方、それ以外の部門では削減率が低く、特に運輸部門においては増加してしまっていることが挙げられる。 | | | | | | | | | | | | |
| | 8 | 太陽光発電システム(10kW未満)の設置容量 | kW | 10,453 (平成25年度) | — | — | 10,453 | 11,764 | 13,029 | 14,049 | 15,306 | 16,336 | 22,000 | 74% | △ |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | 年間約1,000kWの増加であり、また、買取価格の低下及び固定価格買取制度の終了が検討されていることもあり、目標の達成は難しいと考えられる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | 市全域の緑地面積 | ha | 1,713 | — | — | — | — | 1,741 | — | — | — | 1,842 (令和7年度) | 95% ※2 | △ | |
| 【実績の推移に対する評価と要因】 | 新たな施設の整備、集計漏れのあった施設の追加、算出方法の変更により全体として増加した。 ※「緑地」には、教育施設・スポーツ広場・河川等の公有水面等の植物に覆われない土地も含まれる。 | | | | | | | | | | | | | | |

第二次市川市環境基本計画における目標・指標の実績・評価等

| 施策の分野 | No | 目標・指標項目 | | 単位 | 平成22年度 (基準年度) [A] | 実績 | | | | | | | | 令和2年度 (目標値・指標値) [C] | 目標値・指標値に 対する進捗率 (B/C)×100 | 目標値・指標値に 対する評価 | | | |
|------------------|---------------------|----------------------|-------------------|--|---|---|--------------|---|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|---------------------------|---------------------------------|-------------------|-----|-----|---|
| | | | | | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 [B] | | | | | | |
| 生活環境 | 10 | (大気)環境基準 | ①一般局 | ア、二酸化窒素 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 環境基準の達成 及び 年平均値 ↘ | | ○ | | |
| | | | | イ、SPM | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | ○ | | |
| | | | | ウ、オキシダント | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | × | | |
| | | | 光化学スモッグ注意報発令日数(日) | | | | | 8 | 5 | 5 | 7 | 6 | 9 | 0 | | | 4 | 1 | |
| | | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | 9年間環境基準未達成。 近年は、千葉地域や市原地域で光化学スモッグ注意報が先に発令され、遅れて葛南地域(市川市)が発令となることが多い。 これは、千葉地域や市原地域で発生した光化学オキシダントが風によって、葛南地域(市川市)へ運ばれてくるためであると考えられる。 | | | | | | | | | | | |
| | | | ②自排局 | ア、二酸化窒素 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | 100 | ○ | |
| | | | | イ、SPM | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | 100 | ○ | |
| | | | | ③有害大気汚染物質(ベンゼン、トリクロロエチレン、テトラクロロエチレン、シクロロメタン) | | | | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | 100 | 100 | ○ |
| | | | 11 | (水質)環境基準 | ①河川 | ア、BOD | % | 100 | 100 | 80 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | 100 | 100 | ○ |
| | | | | | | イ、全健康項目 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | 100 | 100 | ○ |
| | ②海域 | COD | | | % | 43 | 43 | 43 | 43 | 43 | 57 | 72 | 86 | 43 | △ | | | | |
| | | 年間平均測定値(沿岸部)(mg/L) | | | | 5.6 | 4.4 | 4.7 | 4.5 | 3.6 | 3.1 | 2.0 | 2.7 | 4.2 | | | | | |
| | 年間平均測定値(沖合部)(mg/L) | | | | | 5.7 | 4.4 | 4.2 | 5.3 | 15 | 3.3 | 2.4 | 2.2 | 4.0 | | | | | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | 沿岸部の3地点は環境基準(C類型)を満たし、沖合部の4地点は改善傾向がみられたが依然として環境基準(B類型)を超過するという傾向が続いている。(沿岸部の環境基準は8mg/L以下、沖合部の環境基準は3mg/L以下)市川市前面の海域は閉鎖性水域である東京湾の最奥部に位置しており、沖合部の水質改善が不十分な状態である。 | | | | | | | | | | | | | |
| | 12 | (地質)環境基準 | 地下水〔地下水概況調査〕 | | | % | 58 | 55 | 82 | 83 | 80 | 78 | 88 | 63 | 33 | △ | | | |
| | | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | ・地下水(井戸)の概況調査は市域を概ね1kmメッシュに分割し、5カ年で全域を調査することとしており、環境基準の達成率による評価は難しい。 ・毎年度の調査において2割程度の環境基準超過地点が確認されており、市北部地域の農用地周辺で環境基準超過を確認することがある。 | | | | | | | | | | | |
| | | | 年間変動が2cm以上の水準点 | | | 地点 (欠測) | 0/41 (13) | 41/60 (19) | 0/60 (9) | 0/60 (9) | 0/60 (9) | 1/60 (9) | 1/60 (10) | 1/60 (11) | 未確定 | ○ | | | |
| | | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | ・東北地方太平洋沖地震の影響により地震後に千葉県が測量した41地点すべてで約4cm以上の沈下がみられたが、それ以外は年間2cm以上の地盤沈下は概ねみられなかった。 ・平成27年度から1地点(新行徳橋付近)において2cmの地盤沈下が確認されている。 | | | | | | | | | | | |
| | 13 | (騒音)環境基準 | ①一般環境 | ア、住居系地域 | % | 69 (平成20年度) | — | — | 76 | — | — | — | — | 69 | △ | | | | |
| | | | | イ、商業・準工業・工業地域 | % | 80 (平成20年度) | — | — | 80 | — | — | — | — | 86 | △ | | | | |
| ②道路沿道 | | | ア、昼間(6-22時) | 地点 | 7/9 | 8/9 | 6/9 | 8/9 | 6/6 | 4/6 | 6/6 | 5/6 | 6/6 | ○ | | | | | |
| | | | イ、夜間(22-6時) | 地点 | 2/9 | 3/9 | 4/9 | 3/9 | 4/6 | 1/6 | 2/6 | 3/6 | 6/6 | ○ | | | | | |
| | | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | 平成28年度の3・4・18号線全線開通や、平成30年度の外環道路の開通に伴い、道路交通騒音の状況は改善傾向にあるものと思われる。 | | | | | | | | | | | |
| 14 | (化学物質等)環境基準 | ダイオキシン類〔大気、水質、土壌、底質〕 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | ○ | | | | | | |
| 15 | 景観計画特定区域・景観協定区域等の件数 | | | 延べ件数 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 5 | ○ | | | | | | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | 中国分三丁目 若宮二丁目 大和田四丁目 ・大野町四丁目 ・東菅野二丁目 景観協定は業者と住民による任意の協定ではあるが、少しずつ件数を伸ばしている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 16 | 下水道普及率 | | | % | 67.3 | 67.6 | 69.8 | 70.1 | 70.8 | 71.9 | 72.6 | 73.1 | 74.1 | ○ | | | | | |
| | 汚水処理人口普及率 | | | | | 85.2 | 84.5 | 83.9 | 84.1 | 84.4 | 85.1 | 85.4 | 85.6 | 86.8 | | | | | |
| 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | 下水道普及率は順調に伸びている。市川市内を通る県の流域下水道幹線が完成したことにより、市北部地域で公共下水道事業が大きく進展している。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | 都市計画道路の整備率 | | | % | 42.3 | 42.8 | 42.8 | 42.8 | 42.8 | 42.8 | 43.9 | 43.9 | 60.9 | ○ | | | | | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | 都市計画道路3・4・18号整備事業 ⇒適正な工程管理と用地取得により、平成28年11月に前線開通した。 都市計画道路3・4・12号及び都市計画道路3・6・32号整備事業 ⇒平成27年度に事業化し、令和3年度の供用開始に向けて、適正な工程管理と用地取得により、事業が順調に進捗している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 18 | 特定地区の吸い殻の数 | | | 本 | 157 | 108 | 134 | 129 | 154 | 160 | 155 | 183 | 164 | △ | | | | | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | | | 定点観測、指導員の巡回、啓発物資配布を実施 左記取り組みを毎年実施し、近年では一定の状態が続いている。(マナー条例が施行された平成17年度の吸殻本数は984本であり、その時点と比較すると大幅に減少している。) | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | 空間放射線量 | | | μSv/時 | 0.07~0.35 (平成23年9月) | 0.23未満 | 0.23未満 | 0.23未満 | 0.23未満 | 0.23未満 | 0.23未満 | 0.23未満 | 0.23未満 | 0.23未満 (平成24年8月) | ○ | | | | |

第二次市川市環境基本計画における目標・指標の実績・評価等

| 施策の分野 | No | 目標・指標項目 | 単位 | 平成22年度 (基準年度) [A] | 実績 | | | | | | | 令和2年度 (目標値・指標値) [C] | 目標値・指標値に 対する進捗率 (B/C)×100 | 目標値・指標値に 対する評価 | | |
|------------------|-----------------------|---------------------|---|---|--|-----------------|-----------------|----------------------------|----------------|----------------|----------------|---------------------------|---------------------------------|-------------------|---------------|---|
| | | | | | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | | | | 平成30年度 [B] | |
| 資源循環・廃棄物 | 3Rの推進 | 市民一人1日あたりのごみ排出量 | g | 856 | 860 | 849 | 846 | 828 | 805 | 788 | 770 | 763 | 760 (令和6年度) | 97% ※3 | ○ | |
| | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 一人1日あたりのごみ・資源物の排出量は、平成25年度までは横ばい状態であったが、26年度以降は大きく減少しており、平成30年度時点で目標に対する進捗率96.5%となっている。要因としては、平成26年4月に実施された消費税の増税等により、消費自体が落ち込んだことや、平成29年4月に実施したごみ収集回数の変更等の施策により、市民のごみ減量への取り組みが進んだことなどが考えられる。 | | | | | | | | | | | |
| | | 資源化率 | % | 18.1 | 19.6 | 21.0 | 20.1 | 17.8 | 17.8 | 17.5 | 17.7 | 17.1 | 27.0 (令和6年度) | 63% | × | |
| | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 焼却灰の資源化率のうち、その多くを委託していた事業者が平成25年度末で受入を終了したことに伴い、資源化率が大幅に低下した。ただし、この資源化率は市が処理（再生）に直接的に関与したものを対象に重量ベースで算出されており、民間事業者による資源物回収（新聞販売店回収、食品リサイクル等）の進展、ビン・カン等の容器の軽量化や軽量素材へのシフト、インターネットの普及等による新聞・雑誌の販売量の減少等を踏まえると、資源化の取り組みが停滞しているものではない。 | | | | | | | | | | | |
| | 廃棄物の適正処理の推進 | 22 | 不法投棄の処理量 | t | 861 | 767 | 628 | 565 | 558 | 560 | 523 | 502 | 438 | ▲ | ○ | |
| | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 不法投棄の回収量は、平成22年度と比較して大幅に減少しており、今後もさらなる減少へ向けて、対策を継続していく必要がある。 | | | | | | | | | | | |
| | 23 | ごみの最終処分量 | t | 16,874 | 14,125 | 11,267 | 12,199 | 15,206 | 14,843 | 14,732 | 14,483 | 14,198 | 7,200 | 28% ※3 | △ | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 近年の人口増加等によりごみ焼却量の減少幅が縮小している他、焼却灰の資源化の拡大が困難なため、現時点で目標達成は難しい状況にある。 | | | | | | | | | | | | |
| | 環境学習の推進 | 24 | 生物多様性に関する講座への参加者数 | 人/年 | 134 | 113 | 134 | 75 | 132 | 145 | 243 | 156 | 102 | 200 | 51% | × |
| | | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 8年間で目標値（200人）に達したのは平成28年度の1回だけであり、1年度当たりの平均値は138人で目標値の約7割にとどまっている。昨年度（平成30年度）は、大柏川第一調節池緑地で環境学習プログラムを開始したこと（原則毎月第1・第3日曜日に開催、30回開催で延べ288人参加）に伴い自然環境講座の開催回数を減らしたため、目標値の5割程度の結果となった。 | | | | | | | | | | | |
| 25 | | いちかわ子ども環境クラブの登録団体数 | グループ | 26 | 24 | 17 | 8 | 10 | 7 | 23 | 21 | 21 | → | △ | | |
| 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 事業自体は拡大するでもなく縮小するでもなく、続けられている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 協働 | 環境情報の市Webページのアクセス数 | 環境情報の市Webページのアクセス数 | PV | 96,631 | 91,018 | 80,876 | 57,204 | 43,477 | 58,745 | 76,794 | 80,390 | 77,480 | ▲ | × | | |
| | | アクセス数（自然） | | 2,739 | 2,211 | 1,972 | 1,153 | 903 | 1,008 | 1,098 | 861 | 1,026 | | | | |
| | | アクセス数（環境） | | 4,458 | 4,322 | 4,321 | 2,198 | 1,678 | 1,282 | 1,444 | 1,385 | 1,199 | | | | |
| | | アクセス数（緑化） | | 2,610 | 2,184 | 2,112 | 1,113 | 697 | 524 | 755 | 717 | 709 | | | | |
| | | アクセス数（資源物・ごみ） | | 81,812 | 77,968 | 67,974 | 49,669 | 38,110 | 54,126 | 71,472 | 75,260 | 72,716 | | | | |
| | | アクセス数（事業者向け「環境安全」） | | 5,012 | 4,333 | 4,497 | 3,071 | 2,089 | 1,805 | 2,025 | 2,167 | 1,830 | | | | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 平成22年度～平成26年度にかけて減少した後、増加している。詳細を見ると、平成27年度からは元々閲覧数の多い「資源物・ごみ」分野が同様の傾向を示している。 | | | | | | | | | | | | |
| | 27 | エコライフ推進員の活動回数（啓発人数） | 回 (人) | 34 (4,370) | 43 (4,830) | 50 (7,930) | 90 (9,680) | 79 (7,680) | 33 (3,115) | 28 (3,015) | 34 (2,729) | 32 (2,111) | → | △ | | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | 平成27年度は、啓発回数・人数のカウント方法を変えたため、従前の算出方法で算出した場合は40回、4,345人。平成27年度からは、啓発内容の充実を重点を置き、有効な啓発を行うこととしたため、回数と人数が減少した。 | | | | | | | | | | | | |
| | 28 | 環境保全協定の締結数 | 社 | 72 | 68 | 67 | 66 | 65 | 65 | 65 | 60 | 60 | → | × | | |
| | 市内の事業所数（製造業） | | - | - | 659 | - | 654 | - | 594 | - | - | | | | | |
| 29 | 市におけるグリーン購入割合 | % | 93.5 | 98.5 | 98.6 | 99.0 | 99.0 | 98.8 | 99.7 | 99.8 | 99.3 | 100 | 99% | ○ | | |
| 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | グリーン購入の割合は8年間高い水準を維持しており、グリーン購入が概ね市内に浸透している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 30 | いちかわ環境フェアの出展者数（参加者数） | 団体 (人) | 57 (9,000) | 55 (14,000) | 49 (16,000) | 38 (12,000) | 41 (10,700) | 43 (8,800) | 48 (15,000) | 48 (15,000) | 49 (15,000) | ▲ | △ | | | |
| | 開催日・天気 | | 6.26(土)晴 | 10.8(土)晴 | 6.23(土)晴 | 6.15(土)晴 | 6.28(土)曇のち雨 | 10.3(土)晴 | 6.5(日)晴 | 6.4(日)晴 | 6.3(日)晴 | | | | | |
| | 開催会場 | | 現代産業科学館、ニッケコルトンプラザ | 現代産業科学館、ニッケコルトンプラザ、メディアパーク | 現代産業科学館、ニッケコルトンプラザ、会場減少により参加者数が増加 | 現代産業科学館、メディアパーク | 現代産業科学館、メディアパーク | 現代産業科学館、ニッケコルトンプラザ、メディアパーク | ニッケコルトンプラザ | ニッケコルトンプラザ | ニッケコルトンプラザ | | | | | |
| 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | ここ最近では、市の中心部である商業施設での開催としていることで、買い物客等で立ち寄り人を含めると、概ね15,000人が来場する集客の見込めるイベントである。「また来たい」と思っている割合が90%あり、一定の評価や満足度は得られたと考えられる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 31 | ボランティア・NPO活動センターの利用者数 | 人 | 10,035 | 11,286 | 10,920 | 9,123 | 7,598 | 7,144 | 7,271 | 8,412 | 8,120 | ▲ | × | | | |
| | 【実績の推移に対する評価と要因】 | | | ボランティア・NPO活動センターの利用目的においては、印刷機等の使用が多くを占めているが、IT技術の発展により「ボランティア・NPO Web」やSNSでの情報発信が可能となり、紙媒体の使用頻度の減少と共に利用頻度も減少傾向にあると考えられる。 | | | | | | | | | | | | |

※1については（平成25年度実績－平成28年度実績）／（平成25年度実績－C）×100

※2については（平成27年度実績／C）×100

※3については（A-B）／（A-C）×100

目標値・指標値の評価については次のとおり ○：目標年度に達成できる △：目標は達成できなさそうだが、策定時より目標に近づいている。または一時期よりも上向き傾向にある ×：目標が達成できず、策定時より目標から遠ざかっている