

平成19年1月11日

コミュニティバス評価委員 各位

第4回 コミュニティバス評価委員会の開催について

新春の候、皆様ますますご清栄のこととお喜び申し上げます。また日頃より道路交通行政にご理解、ご協力を賜り御礼申し上げます。

さて先日開催しました「第3回コミュニティバス評価委員会」におきましては、4つのテーマ及びアンケート調査票を通じた討議について委員各位より活発なご発言をいただき、とても有意義な会議となったものと考えております。

なお、下記のとおり開催する第4回の評価委員会では、アンケート調査の解析結果に基づき、提言書づくりに向けた検討を進めてまいりますので、活発なご議論をお願いするとともに、委員各位におかれましては、公私ともにご多忙のことと思われまますがご参集いただきますよう重ねてお願いいたします。

記

1. 日時 平成19年1月16日(火) 午後6時より2時間程度を予定
2. 場所 市川市役所 本庁舎3階 第1委員会室の2

当日は、同封した委員会資料で検討を進めますので、ご持参ください。
第3回評価委員会の会議録が収録されていますのでご査収ください。

市担当：市川市道路交通部 交通計画課

あずまや よねさき
東谷・米崎 047-334-1453(直通)

コンサルタント：株式会社 国際開発コンサルタンツ

交通計画グループ

おさもと せき
尾座元・関 03-3555-1711

平成 18 年度市川市コミュニティバス見直し検討調査

【第 4 回評価委員会・議事次第】

日 時：平成 19 年 1 月 16 日（火） 午後 6 時より

場 所：市川市役所 本庁舎 3 階 第 1 委員会室の 2

- 1．開 会
- 2．部長挨拶
- 3．報告・確認事項
 - (1) 第 3 回評価委員会議事録について 【資料 2】
 - (2) アンケート調査の実施について 【資料 3】
- 4．議 事
 - (1) アンケート結果による討議 【資料 4】
 - (2) その他（次回日程調整）
- 5．議論の総括
- 6．その他
- 7．閉 会

【本資料の構成】

資料 1：評価委員会委員名簿	1 頁
資料 2：第 3 回評価委員会議事録	2 ~ 15 頁
資料 3：アンケート調査の実施について	16 頁
資料 4：アンケート結果の概要	17 ~ 28 頁

【別添資料】

資料 5：アンケート解析結果（自由記入欄を含む）
資料 6：OD 調査について（調査概要及びバス停間 OD 分布）

市川市コミュニティバス評価委員会委員名簿

	氏 名	推薦母体	備 考
1	歌代 素克	自治会連合協議会推薦(沿道自治会)	委員
2	林 正幸	自治会連合協議会推薦(沿道自治会)	委員
3	熊川 芳男	自治会連合協議会推薦(沿道自治会)	委員
4	江間 實	自治会連合協議会推薦(沿道自治会)	委員
5	篠田 實	自治会連合協議会推薦(沿道自治会)	委員
6	石渡 彰	自治会連合協議会推薦(沿道外自治会)	委員
7	相川 恒平	商店会連合会推薦	委員
8	稲垣 操	商店会連合会推薦	委員
9	南雲 勝利	商工会議所推薦	委員
10	近藤 静正	商工会議所推薦	委員
11	坂本 邦宏	埼玉大学大学院工学博士	アドバイザー

事務局：市川市道路交通部交通計画課
コーディネーター：(株)国際開発コンサルタンツ

第 3 回 コミュニティバス評価委員会 議事録（案）

日時 平成 18 年 11 月 24 日（金）

18：00～20：30

場所 市川市役所 本庁舎 3 階 第 5 委員会室

出席者（順不同・敬称略）

【評価委員】

歌代 素克（自治会連合協議会）

林 正幸（自治会連合協議会）

稲垣 操（商店会連合会）

近藤 静正（商工会議所）

（欠席者）

熊川 芳男（自治会連合協議会）

江間 實（自治会連合協議会）

篠田 實（自治会連合協議会）

石渡 彰（自治会連合協議会）

相川 恒平（商店会連合会）

南雲 勝利（商工会議所）

【アドバイザー】

坂本 邦宏（埼玉大学大学院 工学博士）

【事務局】

市川市道路交通部交通計画課

【コーディネーター】

株式会社国際開発コンサルタンツ

議事次第

1. 開会（交通計画課長）
 2. 課長挨拶（交通計画課長）
 3. 報告・確認事項（コーディネーター）
 - (1) 第2回評価委員会議事録について
 - (2) アンケート調査とOD調査について
 4. 議事（コーディネーター）
 - (1) コミュニティバス利用者について
 - (2) アンケート調査票を通じた討議について
 - (3) その他（次回日程調整）
 5. 議論の総括（委員長）
 6. その他
 7. 閉会
-

議事内容

1. 開会
2. 課長挨拶
交通計画課長より
 - ・ 前回の委員会でアンケートについて議論していただいた内容を踏まえ、アンケート発送を11/18（土）に行った。
 - ・ 乗客アンケートについては、平日は11/15（水）、休日は11/19（日）に行った。
 - ・ 本日も3点議題があるので、ご議論いただき今後の運営の参考にさせていただきたい。
3. 報告・確認事項
コーディネーターより、第2回議事録の確認
 - ・ 第2回議事録について、内容が了承された。
コーディネーターより、アンケート調査とOD調査の説明
 - ・ 資料8にあるように、平日11/15に976人、休日11/19に1,091人を対象にOD調査を行った。

- ・アンケート配布については、平日が北東部と南部を合わせて 483 通、休日が 349 通、合計 832 通を配布した。OD 調査の人数より少ないのは、団体に利用の方々に一人ずつ配れなかったり、平日いただいたので休日はいらぬといったことがあったりしたためである。1,000 通を目標としていたが少し下回ってしまった。
- ・ルート沿道と沿道以外の居住者アンケートは 11/18 に発送している。
- ・沿道居住者には 1,003 通、沿道外居住者には 1,000 通、バス利用者アンケートと合わせて 2,835 通のアンケートを配布している。

3. 議事・質疑応答

コーディネーターより説明

(1) コミュニティバス利用者について

- ・昨年 11/6 と 11/10 に北東部と南部のコミュニティバス利用者に聞き取り調査を行っている。
- ・利用者の性別の傾向としては、平日・休日ともに女性が 6 割弱となっている。また、地域別でも北東部・南部ともに女性が多くなっている。
- ・年代の傾向は、全体では平日・休日ともに 30 歳代が多い。地域別で見ると、北東部は平日が 60・70 歳代、休日は 50・60 歳代が多い。南部は、平日・休日ともに 30 歳代が多い。北東部と南部では利用者層が少し異なっている。

【近藤委員】

資料 8 で、沿道と沿道外居住者はどの程度の範囲で配布しているのか。

【事務局】

ルートのバス停に接している町丁単位で抽出している。

【近藤委員】

アンケートは 3 種類全てを配布しているのか。

【コーディネーター】

全種類は配っていない。

【近藤委員】

沿道外でバスを利用している人の意見は聞けないのか。

【コーディネーター】

資料 6 - 1 の案内文にあるように、利用者アンケートを先に実施し、居住者アンケートの時期をずらしている。

【近藤委員】

沿道外でバスを利用している人はたくさんいると聞いているので、その方々にアンケートが届かないといけないと思う。

【林委員】

OD調査の意味は。

【コーディネーター】

起終点調査の意味である。

【近藤委員】

OD調査は聞き取りで行っているのか。

【コーディネーター】

利用者に直接カードを渡し、降りる際に回収する形をとっている。

【稲垣委員】

性別が不明というのは（調査票に）記載されていなかったということか。

【コーディネーター】

南部で特に多いのは、1つのバス停で利用者が一度に乗車した際に、調査員が全ての方々に聞き取りをできない場合があった。そのときは、調査票を乗客に直接渡し、後に回収する形をとっている。そのなかで、記入漏れが多くみられたためだと思われる。本来であるならば、不明を除いて割合を出すべきであると考えます。

【近藤委員】

資料4で北東部と南部でどのような利用の仕方が多いかが分かっているのか。

【コーディネーター】

どこで乗り降りしたかは把握している。

【近藤委員】

北東部は確かに50・60代の利用者が多い。南部は買物が多い。往復ルートを増やしてくれという要望もある。

【林委員】

北東部と南部は特性が違うので、会議でも北東部・南部で分けて良いくらいである。

【歌代委員】

南部の新井から行徳支所まで乗っている方がいる。もう少し小さいバスでも良いのではとも聞いている。浦安のおさんぽバスは時刻表が毎正時一定時刻で組まれており、そのようになれば使いやすいのではないかと思う。

【コーディネーター】

浦安市役所は上下とも毎正時で動いているので、分かりやすい。

【林委員】

北東部、大柏出張所の路線バスは毎正時ごとの時刻表になっている。継続するなら、そのようにした方がわかりやすい。

【稲垣委員】

起点バス停であれば毎正時の設定は可能であると思う。

【コーディネーター】

今年の7月の改良案では、循環ルートと往復ルートを区別している。利用者にとっては利用しやすくなったと思う。浦安のおさんぽバスは距離も短いので20分間隔という定時性は確保できているのではないか。

【事務局】

循環ルートでは60分、往復ルートでは70分となっており、毎正時にすると2時間おきになってしまう。

【事務局】

現在のダイヤはなるべくロスが少なくなるように組まれている。

【近藤委員】

前回の資料に延べ人数が記載されていたが、相当な利用者がいると思う。

【歌代委員】

集計はいつごろになるのか。

【コーディネーター】

アンケート回収で2週間、データチェックで1週間、データ入力で1~2週間かかる。それから年末年始にデータ集計する。単純集計結果は1月の上旬ごろになる。

【歌代委員】

意思決定はいつまでに行えばいいのか。

【事務局】

1月18日に審査会を行い、もし廃止ということであれば、1月までに地域公共交通会議を行うことになる。なるべく早くいただきたいと考えている。

【歌代委員】

他の市の実態調査などを参考にしないのか。アンケート調査だけで判断するのか。

【近藤委員】

資料7にあるように路線バスがだんだん減ってきている。コミュニティバスを廃止とした後に、路線バスがなくなったからといってまた復活ということはできない。アンケートも関心のある人はすぐに出してくる。

【コーディネーター】

アンケートだけで判断できるのかといえば、なかなか難しいと思う。他の事例はある意味その地域の特殊な事例となっている。ムーバスはランニングコストで黒字となっている唯一の例である。ルートは1周5kmなので20分くらいで走れるので、1時間3回まわれる。他市はもっと長い距離で設定しているので、ルートが長くなればなるほどバス車両が必要となり、特に郊外都市ではなかなか採算が取れない。

【歌代委員】

市の考えはどのくらいの赤字が許容できるのかが問題であって、それに近づけるためには料金を上げていくしかない。

【コーディネーター】

料金を値上げした場合の利用意思についてもアンケートで聞いている。それによって収支バランスも予測できる。もし改善できると判断できるのであれば平成19年以降に継続運行をして、料金を上げたら採算性がどうなるかを実証していく事もできる。

【歌代委員】

それが結論であると思う。

【林委員】

北東部については空白地域なので赤字になるのはやむを得ない。また、ルート自体がふさわしいのかも住民の立場としては疑問である。柏井1~4丁目、船橋の自治会、若宮の連名で車を通そうという市民団体があると聞いた。今後は地元の意見を聞かなければいけない。運行開始時ではなく、運行終了時に市民代表の意見を聞くのは結婚式に呼ばれなくて、離婚するときに呼ばれるのと同じである。継続的に運行していくには、値上げもやむを得ない。以前手紙をいただいた北方や若宮では、料金は200円が一番多くなっている。このような地元を巻きこんでやっていただきたい。

【事務局】

市民団体の会合には、市もオブザーバーとして参加している。

【林委員】

我々としては継続していきたい。適正料金にしてできるだけお客を増やし、なんとか育てていくしかない。

【コーディネーター】

育てるといふ考えの枠組みを作ればよい事である。

【林委員】

民営バスは駅を結び、コミュニティバスは循環というのは、理念は分かるが住民の立場として少し賛成できない。

【事務局】

他の会議用の資料として千葉県のお市のコミバスと比較した事例を紹介させていただきたい。

【歌代委員】

他市の事例はあまり参考にならないとは思いますが、他市はどのくらいの赤字を出しているのかは知りたい。

【稲垣委員】

受益者負担という考え方もなかなか難しい。基本的には過疎地域で走らせることだと思うが、利用していない人は実験であること自体を知らない。

【歌代委員】

実験を行っていること自体もアピールしないといけない。

【事務局】

新聞記事を元に整理した。千葉県では 56 市町村のうち、45 の自治体で運行している。県内の市では 3 市だけが導入していない。市川市の運行経費はそれほど高くない。事業採算性は、市川市は 42% で県内では 4 番目となっている。運行計画変更後の年間利用者数の推計は市川市では 40 万人で県内 2 番目である。今現在の運行計画の改良点として考えられるのは、料金体系の見直し、広告の導入、大町までのルートの変更、利用されていない運行便数の間引き等が考えられる。

【稲垣委員】

市のどの部署が負担するのが問題である。利用をしていない人にも話すべきである。全体的なことを考えて、今まで出られなかった人が外出できるよう

になったらよい。全然関係ない人はあまりよく考えていない。赤字がどのくらいの限度になるのか知る事が必要である。利用している人は考えようがあるが、乗ってない人には分からない。

【林委員】

乗ってない人が 8 割である。空いたままのバスが走っているのをみんな見ている。乗ってない人はアンケートでも協力できないという。今回のアンケートで時間帯別の利用率は分かるのか。

【コーディネーター】

OD 調査で便別に何人乗ったか分かる。

【近藤委員】

6 千万円の赤字といったら、やめたほうが良いというに決まっている。アンケートの主旨があるかいないかということになっているので、いらないという意見が多くなってしまおうと思うが、どうしても利用したいという人がいるのでその意見をなるべく取れるようにするべきである。

【コーディネーター】

できれば協働型で出来ないかというのが個人的な希望である。使う人だけで支え、赤字ならやめれば良いというのでは成立しない。

【歌代委員】

利用しなくても税金負担で協力するという考え方が必要であると思う。

【林委員】

市が少しも負担しないというのでは話にならない。北東部では、実際にバスを動かしてくれという話がある。

【コーディネーター】

評価委員会で仕組みを提案してくれれば良いと思う。

【稲垣委員】

200 円に値上して、もう一年やってもらうのが良い。学校の利用者や回数券などで、利用者が増えないとバスに乗れなくなると利用者自身が感じてもらう事が大事である。

【コーディネーター】

海老名市や綾瀬市では、バスの車内に今この位の財源を負担しているという情報を出している。

【林委員】

市民の受け取り方によって違う。なるべく利用者を増やす事が必要である。

今のアンケートでは、コミバスが重荷になっているように受け取れるので、利用者を増やしてというイメージではない。何とかして利用者を増やしたい。

【歌代委員】

200円まで上げて、利用者を増やす努力をすると同時に広告収入も考えていきたい。

【コーディネーター】

自治会で組織を立ち上げる可能性はあるか。

【歌代委員】

切実な問題ではないので、南部では可能性はない。

【林委員】

北東部では、地元で取り組んでいるのでそのような団体にあたるのが良い。

【近藤委員】

原則として路線バスと並行させる事は出来ないのか。

【コーディネーター】

税金投入という前提では出来ない。路線バスの利用者が減ってしまうので。

【近藤委員】

路線バスとの乗り継ぎができれば可能だと思う。防犯上の問題や、犯罪、高齢化社会なので、コミバスの主旨を謳ったほうがよい。そうすれば税金投入の意義が出来る。

【林委員】

北東部については、交通不便地域といわれても、元々そこに住んでいる人にとっては仕方ない。あと3～5年たてば高齢化はもっと進む。

【コーディネーター】

若いころに免許を取った人が高齢化する時代であるが、どのような状況になったら運転しなくなるか。

【林委員】

代替交通手段がなければ自動車に乗るしかない。

【コーディネーター】

事故を起こしたらやめるのではないか。

【歌代委員】

私もいつかやめようと思っているが、行徳から市役所までは不便である。

【コーディネーター】

市内すべてにバス路線を導入することは方法論としてはあり得ない。タクシー券の配布といったような他の方法は考えられるか。

【林委員】

運転免許はないので、市内は全て自転車。暗くなったらバスに乗っている。人間の心理はそういうものである。

【稲垣委員】

まだ運転できる。

【近藤委員】

夜の運転はきつくなってきた。夫婦で夫しか運転できない場合、奥さんはバスに乗るしかない。不公平ではなく、平等の中でそのような地域を対象とするような時代になってきた。税金で負担してもいいよというムードに持っていきたい。

【林委員】

他の地域でやるためには2地域で成功させるしかない。

【近藤委員】

迎米地域で利用促進の回覧や聞き取りをしてみたが、必要という声がある。地元対象のアンケートをやってみたらどうか。

【歌代委員】

地域性によると思う。南部のような行徳周辺の密集地では、あまり意見は返ってこない。新井等では必要というかもしれない。

【近藤委員】

北東部では高齢者が多い。

【稲垣委員】

道をひとつ作るにも問題となる。若い人はあまり協力的でない。

【近藤委員】

いきなり止めたら何も知らされていない、と不満がでる。商工会代表として出席してはいるが、地元自治会の問題がある。

【稲垣委員】

もう一年やってみるけど、乗って見ないとなくなってしまうと周知すればいい。

【林委員】

元々利用しない人は乗らない。必要とする人に働きかける必要がある。

【コーディネーター】

高齢者の団体には説明しているのか。

【事務局】

高齢者クラブの総会で話をしている。去年はルート自治会にも周知している。

【歌代委員】

どこに回ったのか。

【事務局】

55自治会のうちいくらかに回っている。

【近藤委員】

委員長にお願いしてみればよい。

【林委員】

乗らない人は関心がない。乗っている人に8割、乗らない地域には2割でアンケートしても良い。2割でも3割でも利用者を増やさないといけない。

【歌代委員】

北東部は利用者が少ない。

【稲垣委員】

北東部の自分の近所では、北へはあまり目的がないから乗らないのではないかと。

【林委員】

北東部は全部往復ルートにすればよい。総武線沿線に目的が向いているので、その方が乗客も増えると思う。昨年の要望では西船か下総中山へ行きたいと言っている。

【コーディネーター】

個人で行きたい場所が違う。地元でルート案を作る事ができるか。

【林委員】

出来ると思う。

【コーディネーター】

若宮の自治会で運行計画を作る事は可能か。

【歌代委員】

各自治会で出来るかといったら出来ない。

【コーディネーター】

今通っていない地域に運行計画を作る事は出来るか。

【林委員】

北東部なら出来ると思う。考え方を積極的に聞いてみればよい。

【近藤委員】

どの地域のニーズが高いかを把握すべきである。地域が盛り上がるような方法を考えるべきである。そのためには利用したい人に直接聞いたほうが良い。

【稲垣委員】

平成 19 年 3 月までに結論を出さなくてよいのか。

【事務局】

第 1 回では 11～12 月に中間提案をとお願いしていたが、実験を継続できるように予算要望を考えている。

【林委員】

市にはコミュニティバスに関する要望が出ているか。

【事務局】

ミニバスを走らせよう会が発端となっている。コミバスもそれに近いルートになっている。ミニバスの会では需要目的が集約されていなくトーンダウンしてきている。現在は、京成バスに増便要望を直接掛け合っており、下総中山と船橋法典間のルートを望んでいる。

【歌代委員】

南部と北東部では交通の特性が違う。南部は東西線や路線バスがあり、差し迫った必要性はない。

【林委員】

北東部と南部では高齢化率も違う。

【近藤委員】

陳情を出せといえど今からでも集まると思う。

【林委員】

1000 人位集まると思う。

【稲垣委員】

通してもらって、年に一回しか乗らないのでは困る。本八幡にはすでにバスは通っている。今走っている中で評価しないといけないと思う。もう一年是非やってほしい。その間に打開策を打ち出し、議会で答弁してほしい。予算要望は出すのか。

【事務局】

予算要望は出さなければならない。

【稲垣委員】

せつかく税金を使っているのだから、利用促進を考えるのが一番である。

【近藤委員】

アンケートで協働体制という意見が多かったら、実際にできるのか。行政主体となったら、行政はどのくらい覚悟できるのか。

【コーディネーター】

協働が行政主体かと言え、ある意味中立的な立場でアンケートしている。

【近藤委員】

このアンケートの流れでは考えが偏ってしまうと思う。乗っている人がアンケートの途中で税金負担がいやだと思ってしまうかもしれない。委員長に了解いただければ自治会でも話したいと思う。

【コーディネーター】

自治会として何が出来るかを提言にいれてもよい。

【近藤委員】

自治会に聞けば生の声が聞ける。

【林委員】

赤字が 6 千万円とあるが、北東部と南部で合わせての赤字だが、北東部の人は北東部だけで 6 千万円と思ってしまう。

【歌代委員】

時刻表とルートマップが出ているのだから、そうは思わない。PR の仕方は難しい。

【林委員】

回覧では時刻表は伝わらない。各戸の手元に残らないといけない。

【近藤委員】

何とか利用者を増やして継続していく方法を考えていきたい。

【稲垣委員】

乗ってない人でも反対することは難しいと思う。

【歌代委員】

市全体で合意させるのは難しい。

【林委員】

ランニングコストを市の負担 3 割以内にしてほしい。そしてほかの地域でも導入したい。プラス思考でもう一年やってみてはどうか。

【稲垣委員】

地域に利用してもらえない。

【林委員】

何とか形を残していきたい。

【近藤委員】

当委員は簡単にはできない。責任は重いと感じている。

(2) 次回の日程について

- ・第3回評価委員会は1/16(火) 18:00~20:00とする。
- ・場所は市役所本庁舎を予定(詳細は別途連絡)

5. 議論の総括

歌代委員より

熱心に議論いただきありがたい。よい方向に議論していければよいと思っている。本日はありがとうございました。

7. 閉会

以 上

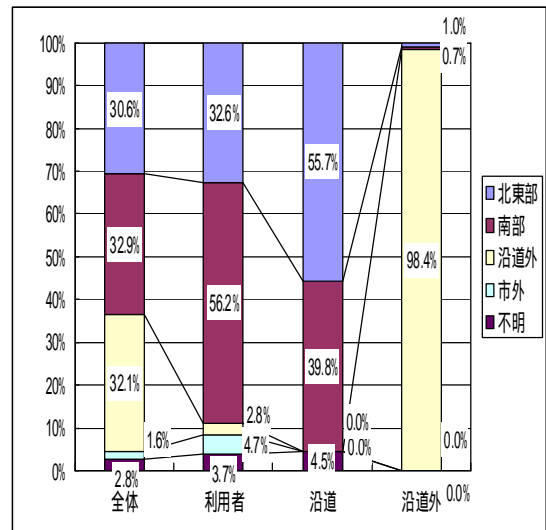
アンケート調査の実施について

- 平成 18 年 11 月 15 日（水）と 11 月 19 日（日）にコミュニティバス利用者アンケート調査票を配布しました。
- 平成 18 年 11 月 20 日（月）に、ルート沿道市民とルート沿道以外の市民へのアンケート調査を配布しました。

アンケート調査

区 分	実施時期	対 象
コミバス利用者アンケート調査	H.18.11.15（水） H.18.11.19（日） 配布：手渡し ）OD調査と同時に実施 回収：郵送方式	配布数：832 通 （平日：483 通、休日：349 通） 有効配布数：832 通 回収数：322 通（回収率 38.7%）
ルート沿道市民アンケート調査	11.20：郵送発送 12.05：郵送回収	配布数：1,003 通 （北東部：501 通、南部：502 通） 未配布数：8 通 有効配布数：995 通 回収数：334 通（回収率 33.6%）
ルート沿道以外市民アンケート調査	11.20：郵送発送 12.05：郵送回収	配布数：1,000 通 未配布数：15 通 有効配布数：985 通 回収数：304 通（回収率 30.9%）
合計		配布数：2,835 通 未配布数：23 通 有効配布数：2,812 通 回収数：960 通（回収率 34.1%）

全体		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
地域	1 北東部	294	30.6%	32.6%	55.7%	1.0%
	2 南部	316	32.9%	56.2%	39.8%	0.7%
	3 沿道外	308	32.1%	2.8%	0.0%	98.4%
	4 市外	15	1.6%	4.7%	0.0%	0.0%
	不明	27	2.8%	3.7%	4.5%	0.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



アンケート結果の概要

テーマ 1：交通空白・不便地区を対象としてコミュニティバスを運行することについて



市内には、道路が狭い、利用者が少ない等の理由で、バスを通すことができない交通空白・不便地域があります。

市は、交通空白・不便地域の解消に効果のあるコミュニティバスを、北東部と南部の2ルートで実験運行しています。



問 4 . 市内において、一部の交通空白・不便地区を対象としてコミュニティバスを運行することをどのようにお考えですか。1つだけ をつけて下さい。

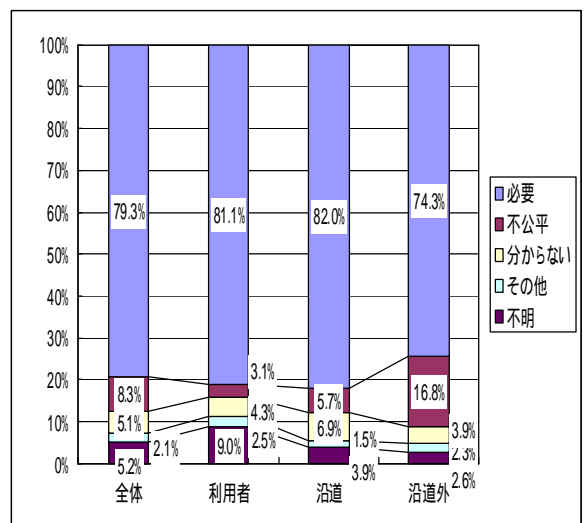
- 1 . 公共交通がない、または不便な地区において市民の足を確保するには必要である
- 2 . 一部の地区を対象とすることは不公平である
- 3 . 分からない
- 4 . その他()



「公共交通がない、または不便な地区において市民の足を確保するには必要である」が全体では79%で、利用者81%、沿道居住者82%、沿道外居住者74%となっています。

「一部の地区を対象とすることは不公平である」が全体では8%で、利用者3%、沿道居住者6%、沿道外居住者17%と、沿道外居住者での割合が高くなっています。

問4		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
交通空白・不便地区	1 公共交通がない、または不便な地区において市民の足を確保するには必要である	761	79.3%	81.1%	82.0%	74.3%
	2 一部の地区を対象とすることは不公平である	80	8.3%	3.1%	5.7%	16.8%
	3 分からない	49	5.1%	4.3%	6.9%	3.9%
	4 その他()	20	2.1%	2.5%	1.5%	2.3%
	不明	50	5.2%	9.0%	3.9%	2.6%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



テーマ3：市民1人あたりの年間負担額について

利用者1人にかかる
運行経費は275円～
340円で、市は約6割
を負担しています。

約6千万円の税金投入は、20歳以上の市民
が1人当たり年間160円を負担していること
になります。他の地区で運行する場合も同じ
程度の負担が必要になると考えられます。

問6 20歳以上の市民1人あたりの年間負担額は、どの程度までが適切とお考えですか。
1つだけをつけて下さい。

1. 100円未満 2. 100円程度 3. 200円程度 4. 300円程度 5. 500円以上
6. 市全体の財政バランスの問題なので、市が判断すべきである
7. その他()

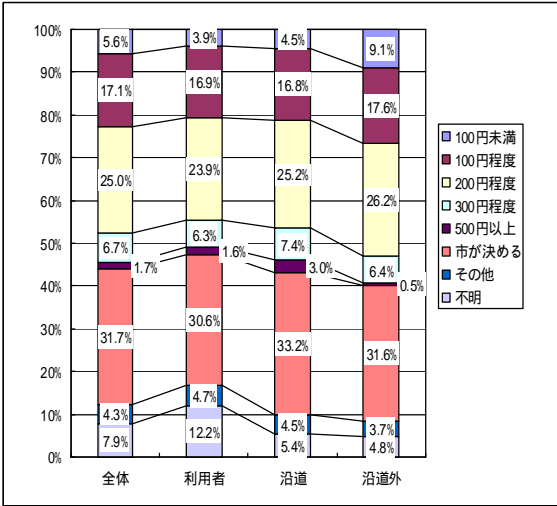


問5で「税金を投入してもよい」と回答した方(46%)を対象とした場合、「市全体の財政バランスの問題なので、市が判断すべきである」が全体では32%で最も多く、「200円程度」25%、「100円程度」17%、「300円程度」7%、「100円未満」6%となっています。

「100円未満」から「500円以上」と回答した人の加重平均は176円となり、現在の負担額160円に非常に近い結果となりました。

問6

		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
年間負担額について	1 100円未満	36	5.6%	3.9%	4.5%	9.1%
	2 100円程度	110	17.1%	16.9%	16.8%	17.6%
	3 200円程度	161	25.0%	23.9%	25.2%	26.2%
	4 300円程度	43	6.7%	6.3%	7.4%	6.4%
	5 500円以上	11	1.7%	1.6%	3.0%	0.5%
	6 市全体の財政バランスの問題なので、市が判断すべきである	204	31.7%	30.6%	33.2%	31.6%
	7 その他()	28	4.3%	4.7%	4.5%	3.7%
	不明	51	7.9%	12.2%	5.4%	4.8%
計		644	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問5で「利用者の料金で賄うべきである」と回答した人を除く

MEMO

テーマ4：バス利用者相互に料金の差があることについて



コミュニティバスの料金は、北東部は150円、南部は100円となっています。

同じ距離を路線バスで移動すると160円～350円で、コミュニティバスと路線バスの間に料金の差があります。昨年11月のアンケート調査では「継続運行のためには値上げしてもやむを得ない」が56%となっています。



問7 “コミュニティバスと路線バスの利用者で料金の差があること”についてどのようにお考えですか。1つだけをつけて下さい。

1. 料金に差があってもよい 2. 同じ料金とすべきである
3. 分からない 4. その他()

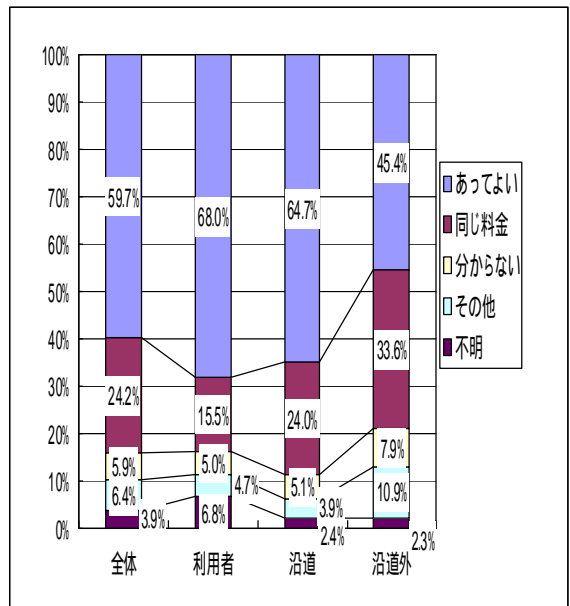


「料金に差があってもよい」が全体では60%で、利用者68%、沿道居住者65%、沿道外居住者45%と、利用者での割合が高くなっています。

「同じ料金とすべきである」が全体では24%で、利用者16%、沿道居住者24%、沿道外居住者34%と、利用機会が少ないほど割合が高くなっています。

問7

		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
料金の差について	1 料金に差があってもよい	573	59.7%	68.0%	64.7%	45.4%
	2 同じ料金とすべきである	232	24.2%	15.5%	24.0%	33.6%
	3 分からない	57	5.9%	5.0%	5.1%	7.9%
	4 その他()	61	6.4%	4.7%	3.9%	10.9%
	不明	37	3.9%	6.8%	2.4%	2.3%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



MEMO

テーマ5：コミュニティバスの料金値上げと利用意向について

問8．コミュニティバスの料金を路線バス並みの料金に値上げすることについて、どのようにお考えですか。1つだけ をつけて下さい。

- | | |
|---------|----------|
| 1．よい | 2．よくない |
| 3．分からない | 4．その他() |



全体では、料金の値上げを「よくない」が43%で、「よい」の32%を上回っており、この傾向は、利用者の方が顕著で「よくない」53%、「よい」20%となっています。

一方、コミュニティバスの利用機会の少ない沿道外居住者では「よくない」33%、「よい」41%と、値上げを認める傾向にあります。

問9．コミュニティバスの料金を以下のように値上げした場合、コミュニティバスを利用しますか。ケースごとに をつけて下さい。

ケース		北東部ルート (現在 150 円)	南部ルート (現在 100 円)
ケース1	150 円	/	1．利用する 2．利用しない
ケース2	200 円	1．利用する 2．利用しない	1．利用する 2．利用しない
ケース3	路線バスと同様 (対キロ運賃)	1．利用する 2．利用しない	1．利用する 2．利用しない



【利用者の回答割合で試算】) 利用割合は「不明」を除く。

ケース		北東部ルート (現在 150 円)	南部ルート (現在 100 円)
ケース1	150 円	/	利用割合 77% × 150 円 = 116 円となり、現在よりも“黒字”になる
ケース2	200 円	利用割合 57% × 200 円 = 114 円となり、現在よりも“赤字”になる	利用割合 37% × 200 円 = 74 円となり、現在よりも“赤字”になる
ケース3	路線バスと同様 (対キロ運賃)	利用割合 44% × 250 円 = 110 円となり、現在よりも“赤字”になる	利用割合 33% × 250 円 = 83 円となり、現在よりも“赤字”になる

テーマ 6 : 混雑緩和の効果や経済的な効果に相当する金額の税金を投入することについて

平成 18 年度の運行では、年間で約 6 千万円の税金投入が必要と予測されています。これをどのように考えるかがポイントです。

市では、コミュニティバスを運行することで、車からの乗り換えによる「混雑緩和の効果」や、新たに外出する機会が増えることによる「経済的な効果」などの様々な効果があると考えており、その効果をお金に換算することを検討しています。

問 10 . 「混雑緩和の効果」や「経済的な効果」などをお金に換算し、その金額に相当する税金を投入することをどのようにお考えですか。1 つだけ をつけて下さい。

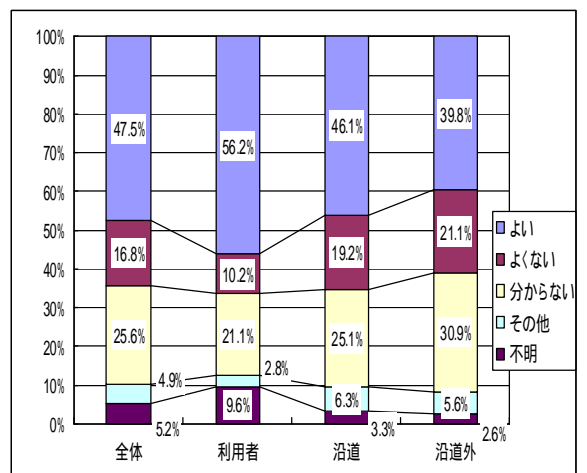
- 1 . よい 2 . よくない
3 . 分からない 4 . その他()



「よい」が全体では 48% で、利用者 56%、沿道居住者 46%、沿道外居住者 40% と、利用者での割合が高くなっています。

「よくない」が全体では 17% で、利用者 10%、沿道居住者 19%、沿道外居住者 21% と、利用機会が少ないほど割合が高くなっています。

問10		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
経済効果への税金投入について	1 よい	456	47.5%	56.2%	46.1%	39.8%
	2 よくない	161	16.8%	10.2%	19.2%	21.1%
	3 分からない	246	25.6%	21.1%	25.1%	30.9%
	4 その他()	47	4.9%	2.8%	6.3%	5.6%
	不明	50	5.2%	9.6%	3.3%	2.6%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



MEMO

参考 1 : 所要時間の短縮効果について

問 2 . 自宅から主な目的地までの所要時間と運賃を記入して下さい。(コミュニティバスを利用しない場合の運賃は、電車、路線バス、タクシーを利用する場合のみで結構です。)

平日は？ (月～金)	1. 平日に利用している 2. 平日は利用していない コミュニティバスを利用した場合は？(所要時間： 分、運賃 円) " を利用しない場合は？(所要時間： 分、運賃 円)
休日は？ (土・日)	1. 休日に利用している 2. 休日は利用していない コミュニティバスを利用した場合は？(所要時間： 分、運賃 円) " を利用しない場合は？(所要時間： 分、運賃 円)



平日におけるコミュニティバス利用時の所要時間は全体で 22.8 分、コミュニティバスを利用しない時は 25.9 分となっています。

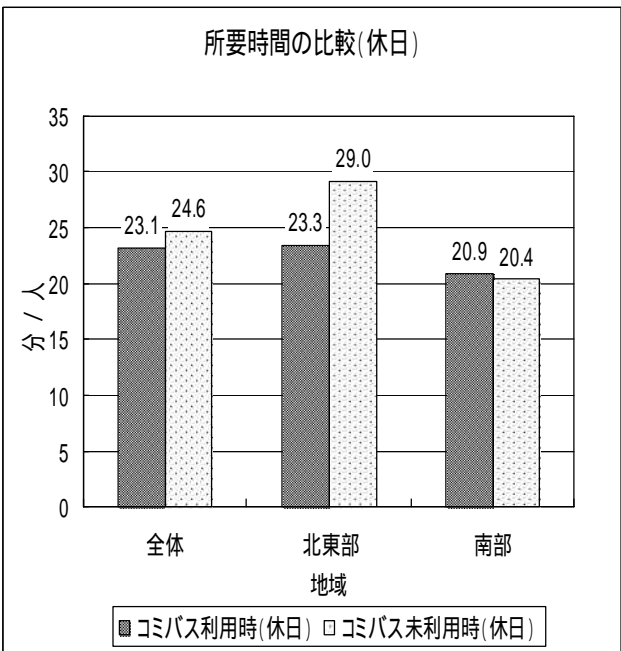
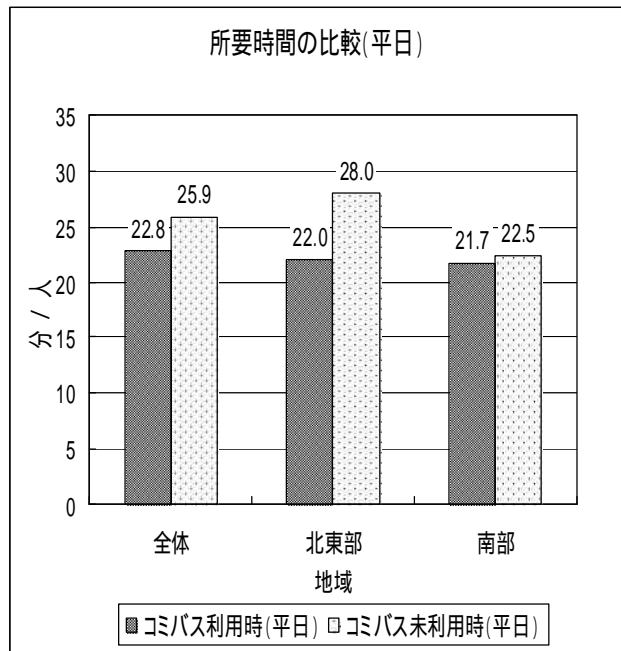
特に北東部では、所要時間は利用時が 22.0 分、未利用時が 28.0 分となっており、6.0 分の短縮効果となっています。

所要時間の比較(平日) 単位: 分/人

	全体	北東部	南部
コミバス利用時	22.8	22.0	21.7
コミバス未利用時	25.9	28.0	22.5
短縮時間	3.1	6.0	0.8

所要時間の比較(休日) 単位: 分/人

	全体	北東部	南部
コミバス利用時	23.1	23.3	20.9
コミバス未利用時	24.6	29.0	20.4
短縮時間	1.5	5.7	-0.5



) 23・24 頁のデータにより混雑緩和の効果や経済的な効果を算出します。

参考2：外出頻度の増加による効果について

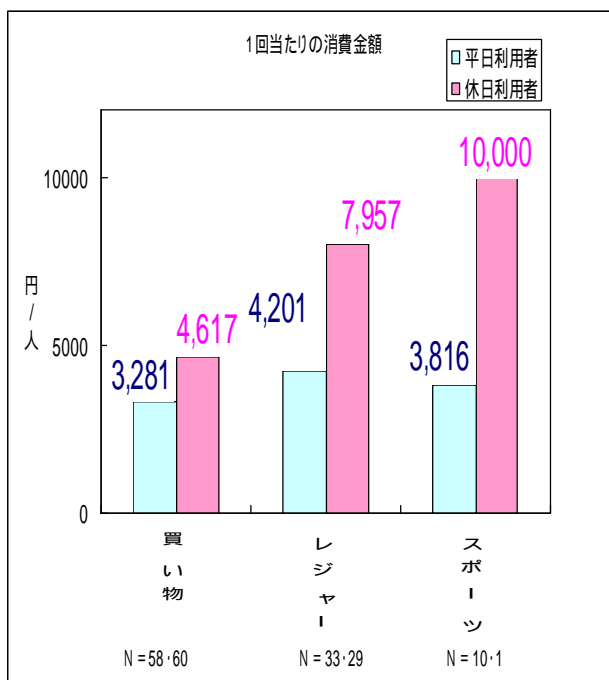
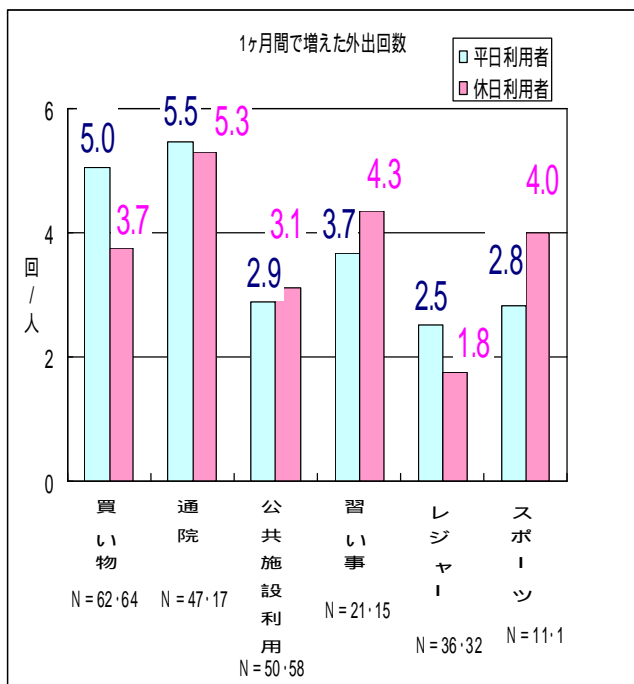
問3 “コミュニティバス利用による外出の変化” についてお聞きします。
 市川市内において以下に示す活動内容の外出頻度は増えましたか。「1. はい」の場合には、1ヶ月間で増えた回数と、消費金額などをご記入下さい。

市川市内での活動内容	外出頻度は増えた？		1ヶ月間で増えた回数	消費金額など
買物は？	1. はい 2. いいえ	「1. はい」の場合には右にお進み下さい	約 () 回	1回当たりの買物・飲食の金額 (約) 円
通院は？	1. はい 2. いいえ		約 () 回	
公共施設利用は？	1. はい 2. いいえ		約 () 回	
習い事は？	1. はい 2. いいえ		約 () 回	1ヶ月の月謝 (約) 円
レジャーは？	1. はい 2. いいえ		約 () 回	()人で、1回当たりの全体の消費金額 (約) 円
スポーツは？	1. はい 2. いいえ		約 () 回	()人で、1回当たりの全体の消費金額 (約) 円
その他【具体的に】 ()	1. はい 2. いいえ		約 () 回	()人で、1回当たりの全体の消費金額 (約) 円



1ヶ月間で増えた外出回数の加重平均は、買い物は平日利用者 5.0 回/人、休日利用者 3.7 回/人、通院が平日 5.5 回/人、休日 5.3 回/人となっています。

1回当たりの消費金額の加重平均は、買い物は平日利用者 3,281 円/回、休日利用者 4,617 円/人、レジャーが平日 4,201 円/人、休日 7,957 円/人となっており、休日利用者の方が高くなっています。



テーマ7：コミュニティバスの運営体制について

近年、路線バスが撤退する事例が多くなっており、市民の足をどのようにして確保するかが大きな課題となっています。

市川市コミュニティバスの利用を促進し、継続して運行するには、市民や商工業者がバックアップしていく取り組みも必要と考えられます。

他市では、市民自らが組織を立ち上げて、商工業者やバス会社の協力を得てコミュニティバスを導入したり、実験運行を通じて、市民、行政、バス会社との新たな協働を検討している事例もあります。

問11. どのような「コミュニティバスの運営体制」が望ましいとお考えですか。1つだけをつけて下さい。

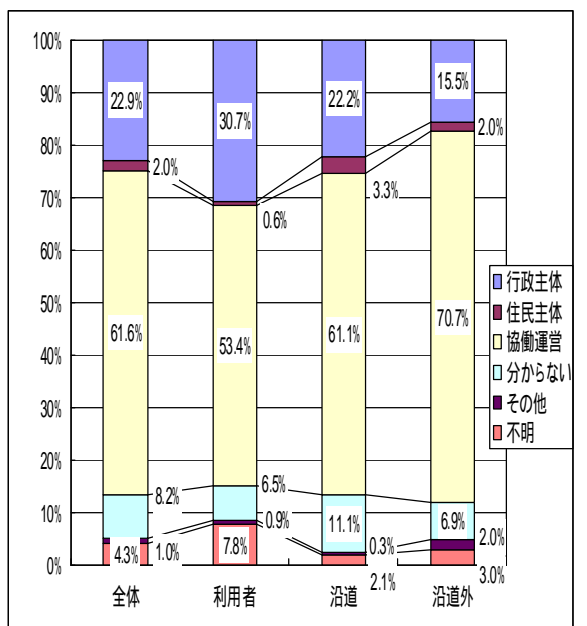
1. これまでのように行政が主体となった運営
2. 地元の住民が主体となった運営
3. 地元の住民、行政、バス会社の協働による運営
4. 分からない
5. その他()



「地元の住民、行政、バス会社の協働による運営」が全体では62%で最も高く、「これまでのように行政が主体となった運営」が23%、「地元の住民が主体となった運営」が2%となっています。

「協働運営」に対する賛同割合は、利用者53%、沿道居住者61%であるのに対し、沿道外居住者は71%と高くなっています。

問11		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
コミュニティバスの運営体制	1 これまでのように行政が主体となった運営	220	22.9%	30.7%	22.2%	15.5%
	2 地元の住民が主体となった運営	19	2.0%	0.6%	3.3%	2.0%
	3 地元の住民、行政、バス会社の協働による運営	591	61.6%	53.4%	61.1%	70.7%
	4 分からない	79	8.2%	6.5%	11.1%	6.9%
	5 その他()	10	1.0%	0.9%	0.3%	2.0%
	不明	41	4.3%	7.8%	2.1%	3.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



テーマ 8 : コミュニティバス運行への協力について

問 12 . コミュニティバスの運行への協力についてお聞きします。

(1) あなたはコミュニティバスの運行への協力ができますか。できるとすれば、その内容にいくつでも をつけて下さい。

1 . 協力する

2 . 協力しない【 問 13 へ】

- a . コミュニティバスを積極的に利用することで協力したい
- b . 協賛金制度があれば、協力したい
- c . コミュニティバスの普及に協力したい (知人への紹介など)
- d . ボランティア活動に協力したい (イベント企画、一日車掌など)
- e . その他 ()

(2) (1) で b に をつけた方にお聞きします。年間の 1 人当たりの金額が、どの程度であれば協力できますか。1 つだけ をつけて下さい。

1 . 3,000 円未満

2 . 5,000 円程度

3 . 1 万円程度

4 . その他 ()



コミュニティバスの運行に「協力できる」が全体では 75% で、特に利用者では 97% と高い割合になっています。

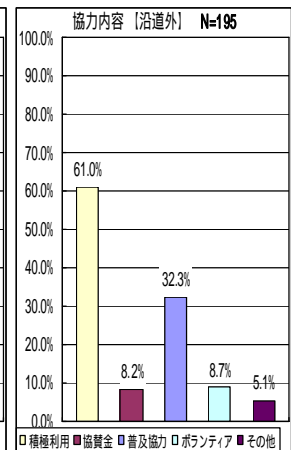
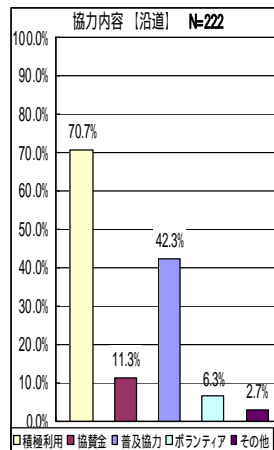
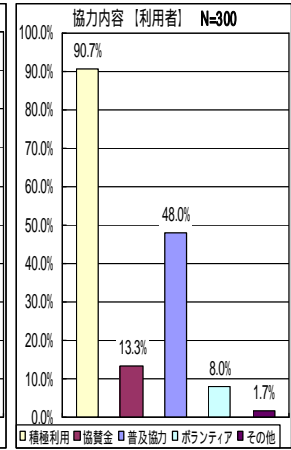
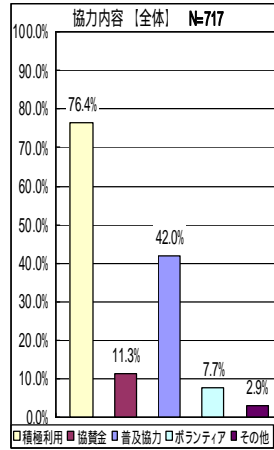
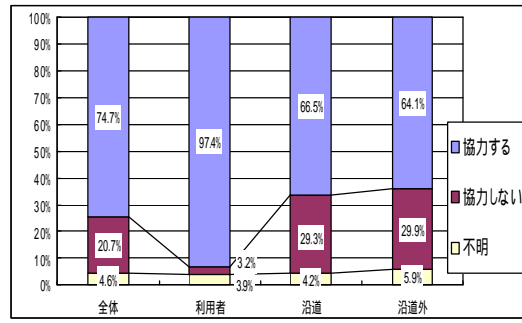
協力できる内容としては、「コミュニティバスを積極的に利用」が 76% と最も高く、次いで「コミュニティバスの普及」42%、「協賛金制度」11% となっています。

「協賛金制度に協力したい」と回答した人のうち、協賛金の許容金額は「3,000 円未満」が全体で 69% と最も多くなっています。

MEMO

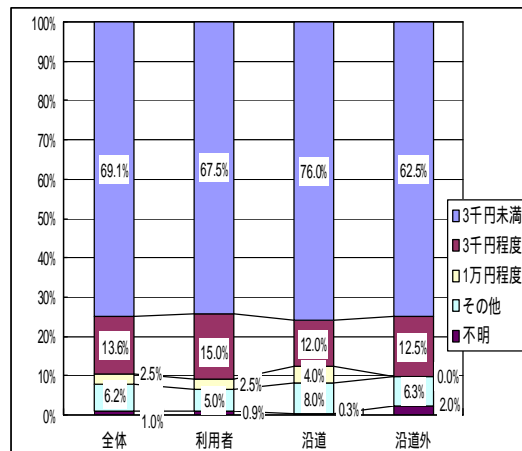
問12(1)

		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
運行への協力	1 協力する	717	74.7%	97.4%	66.5%	64.1%
	2 協力しない	199	20.7%	3.2%	29.3%	29.9%
	不明	44	4.6%	3.9%	4.2%	5.9%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
協力内容	a コミュニティバスを積極的に利用することで協力したい	548	76.4%	90.7%	70.7%	61.0%
	b 協賛金制度があれば、協力したい	81	11.3%	13.3%	11.3%	8.2%
	c コミュニティバスの普及に協力したい(知人への紹介など)	301	42.0%	48.0%	42.3%	32.3%
	d ボランティア活動に協力したい(イベント企画、一日車掌など)	55	7.7%	8.0%	6.3%	8.7%
	e その他()	21	2.9%	1.7%	2.7%	5.1%
計		1006	140.3%	161.7%	133.3%	115.4%



問12(2)

		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
協賛金の許容金額	1 3,000円未満	56	69.1%	67.5%	76.0%	62.5%
	2 5,000円程度	11	13.6%	15.0%	12.0%	12.5%
	3 1万円程度	2	2.5%	2.5%	4.0%	0.0%
	4 その他()	5	6.2%	5.0%	8.0%	6.3%
	不明	7	8.6%	10.0%	0.0%	18.8%
計		81	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%



問12(1)で「協賛金制度があれば、協力したい」と回答した人

テーマ9：コミュニティバスの今後について

問13. 市川市コミュニティバスの実験運行は平成19年3月末までの予定ですが、4月以降どのようにすべきとお考えですか。1つだけをつけて下さい。

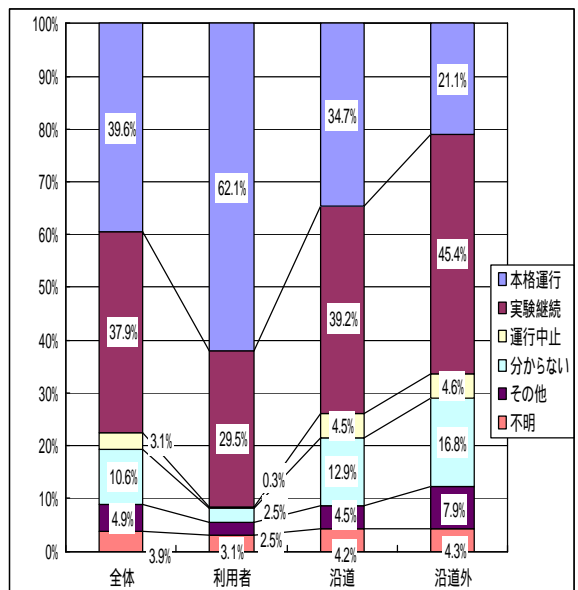
- 1. 本格運行すべきである
- 2. 実験運行として継続すべきである
- 3. 運行を取り止めるべきである
- 4. 分からない
- 5. その他()



全体では、「本格運行すべきである」が40%、「実験運行として継続すべきである」が38%で、「運行を取り止めるべきである」は3%と非常に低くなっています。

利用者は「本格運行すべきである」が62%と高く、沿道及び沿道外居住者は「本格運行」よりも「実験継続」の方が上回っている。

問13		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
コミュニティバスの今後について	1 本格運行すべきである	380	39.6%	62.1%	34.7%	21.1%
	2 実験運行として継続すべきである	364	37.9%	29.5%	39.2%	45.4%
	3 運行を取り止めるべきである	30	3.1%	0.3%	4.5%	4.6%
	4 分からない	102	10.6%	2.5%	12.9%	16.8%
	5 その他()	47	4.9%	2.5%	4.5%	7.9%
	不明	37	3.9%	3.1%	4.2%	4.3%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



MEMO

テーマ 10 : 平成 19 年度に向けて

MEMO

市川市コミュニティバスアンケート解析結果

【 目次 】

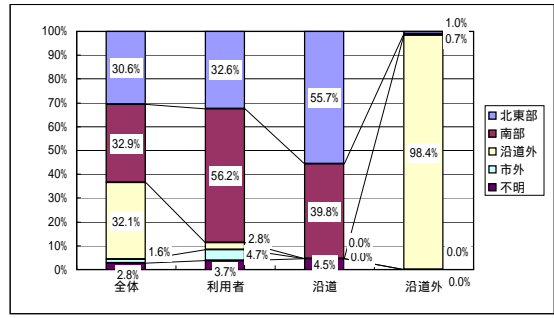
アンケート調査結果（共通設問）	・・・・・・・・	1
アンケート調査結果（利用者）	・・・・・・・・	11
アンケート調査結果（沿道居住者）	・・・・・・・・	19
アンケート調査結果（沿道外居住者）	・・・・・・・・	23
アンケート調査結果（自由記入欄）	・・・・・・・・	25
・ 肯定意見	・・・・・・・・	25
・ 否定意見	・・・・・・・・	31
・ 要望意見	・・・・・・・・	33
・ その他	・・・・・・・・	41

市川市コミュニティバスアンケート解析結果

アンケート調査結果（共通設問・1 / 5）

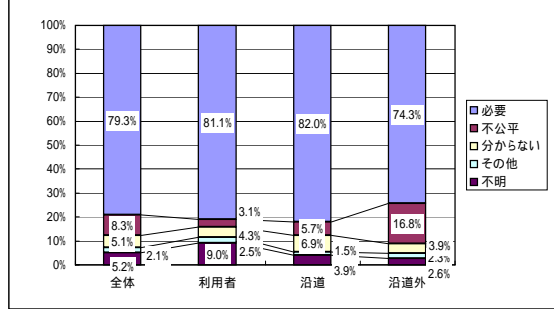
項 目	解 析 結 果
<p>地域</p>	<p>全体では、「北東部」、「南部」、「沿道外」が30%ずつとなっている。</p> <p>利用者では、「北東部」が33%、「南部」が56%となっており、南部の利用者の方が多い。</p> <p>沿道住民では、「南部（40%）」より「北東部（56%）」の割合の方が高くなっている。</p>
<p>一部の交通空白・不便地区にコミュニティバスを運行することについて【問4】</p> <p>市民の足を確保するために必要一部の地区を対象とすることは不公平 など</p>	<p>「公共交通がない、または不便な地区において市民の足を確保するには必要である」という回答が約80%を占めた。</p>
<p>コミュニティバスの運行に税金を投入することについて【問5】</p> <p>税金を投入してもよい 利用者の料金で賄うべき</p>	<p>「税金を投入してもよい」が46%となっており、特に利用者においては55%と相対的に高くなっている。</p>
<p>市民（20歳以上）1人当たりの年間負担額は？【問6】</p> <p>市民が判断できる or できない (参考)現行計画(年間6千万円の税金投入)は、1人当たり160円の負担</p>	<p>「市全体の財政バランスの問題なので、市が判断すべきである」が約30%となっており、以下、「200円程度」、「100円程度」の順に多くなっている。</p> <p>「100円未満」から「500円程度」と回答した人の加重平均は 176円 となっている。</p> <p><small>年間負担額とサンプル数をかけたものの総和の平均値 (= (年間負担額 × 各金額のサンプル数) ÷ サンプル総数)</small></p>
<p>コミュニティバスと路線バスの利用者で料金に差があることについて【問7】</p> <p>料金に差があってもよい 同じ料金とすべき</p>	<p>「料金に差があってもよい」と回答した人が60%となっており、特に利用者においては68%と相対的に高くなっている。</p>

全体		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
地域	1 北東部	294	30.6%	32.6%	55.7%	1.0%
	2 南部	316	32.9%	56.2%	39.8%	0.7%
	3 沿道外	308	32.1%	2.8%	0.0%	98.4%
	4 市外	15	1.6%	4.7%	0.0%	0.0%
	不明	27	2.8%	3.7%	4.5%	0.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



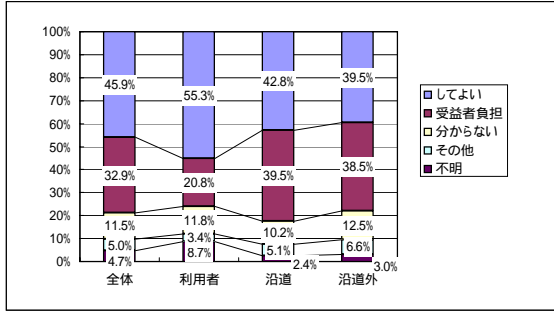
問4

問4		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
交通空白・不便地区	1 公共交通がない、または不便な地区において市民の足を確保するには必要である	761	79.3%	81.1%	82.0%	74.3%
	2 一部の地区を対象とすることは不公平である	80	8.3%	3.1%	5.7%	16.8%
	3 分からない	49	5.1%	4.3%	6.9%	3.9%
	4 その他()	20	2.1%	2.5%	1.5%	2.3%
	不明	50	5.2%	9.0%	3.9%	2.6%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



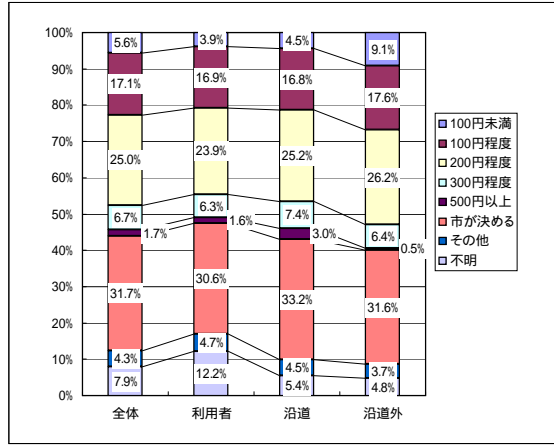
問5

問5		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
税金投入について	1 税金を投入してもよい	441	45.9%	55.3%	42.8%	39.5%
	2 利用者の料金で賄うべきである	316	32.9%	20.8%	39.5%	38.5%
	3 分からない	110	11.5%	11.8%	10.2%	12.5%
	4 その他()	48	5.0%	3.4%	5.1%	6.6%
	不明	45	4.7%	8.7%	2.4%	3.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問6

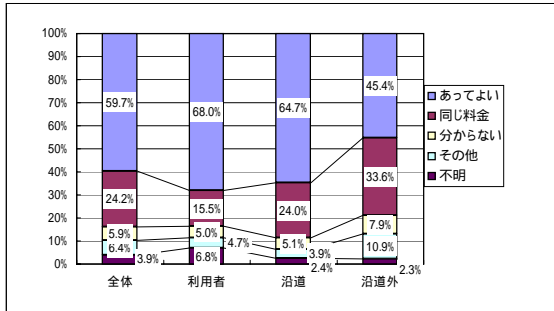
問6		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
年間負担額について	1 100円未満	36	5.6%	3.9%	4.5%	9.1%
	2 100円程度	110	17.1%	16.9%	16.8%	17.6%
	3 200円程度	161	25.0%	23.9%	25.2%	26.2%
	4 300円程度	43	6.7%	6.3%	7.4%	6.4%
	5 500円以上	11	1.7%	1.6%	3.0%	0.5%
	6 市全体の財政バランスの問題なので、市が判断すべきである	204	31.7%	30.6%	33.2%	31.6%
	7 その他()	28	4.3%	4.7%	4.5%	3.7%
不明	51	7.9%	12.2%	5.4%	4.8%	
計		644	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問5で「利用者の料金で賄うべきである」と回答した人を除く

問7

問7		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
料金の差について	1 料金に差があってもよい	573	59.7%	68.0%	64.7%	45.4%
	2 同じ料金とすべきである	232	24.2%	15.5%	24.0%	33.6%
	3 分からない	57	5.9%	5.0%	5.1%	7.9%
	4 その他()	61	6.4%	4.7%	3.9%	10.9%
	不明	37	3.9%	6.8%	2.4%	2.3%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



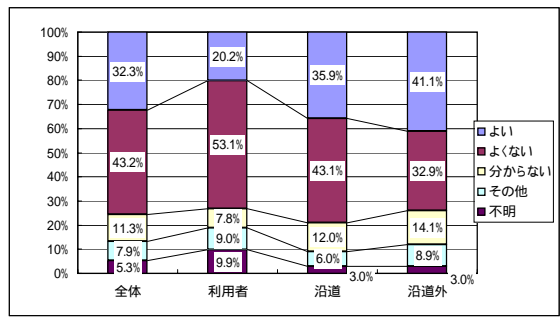
市川市コミュニティバスアンケート解析結果

アンケート調査結果（共通設問・2 / 5）

項 目	解 析 結 果
<p>コミュニティバスの料金を路線バス並みに値上げすることについて【問8】</p> <p>均一運賃(150円・200円など) 対キロ運賃(路線バスと同様) 値上げした場合利用するか？</p>	<p>全体では、料金の値上げを「よくない」が43%となっており、「よい」と回答した人(32%)を上回っている。この傾向は利用者と沿道居住者にもみられるが、沿道外居住者については「よい」と回答した割合の方が高くなっている。</p> <p>値上げした場合の利用意向</p> <p>北東部(全体)</p> <p>料金を値上げした場合に「利用する」と回答した割合は、200円の場合は35%であったが、路線バスと同様になった場合は24%まで低下し、「利用しない」と回答した割合の方が高くなった。</p> <p>南部(全体)</p> <p>150円の場合では、「利用する」と回答した割合は約50%であったが、200円では31%、路線バスと同様の場合は24%まで低下し、46%が「利用しない」と回答している。</p> <p>南部(利用者)</p> <p>150円の場合では、「利用する」と回答した割合は54%と半数以上を占めていたが、200円では24%、路線バスと同様の場合は21%まで低下し、44%が「利用しない」と回答している。</p>

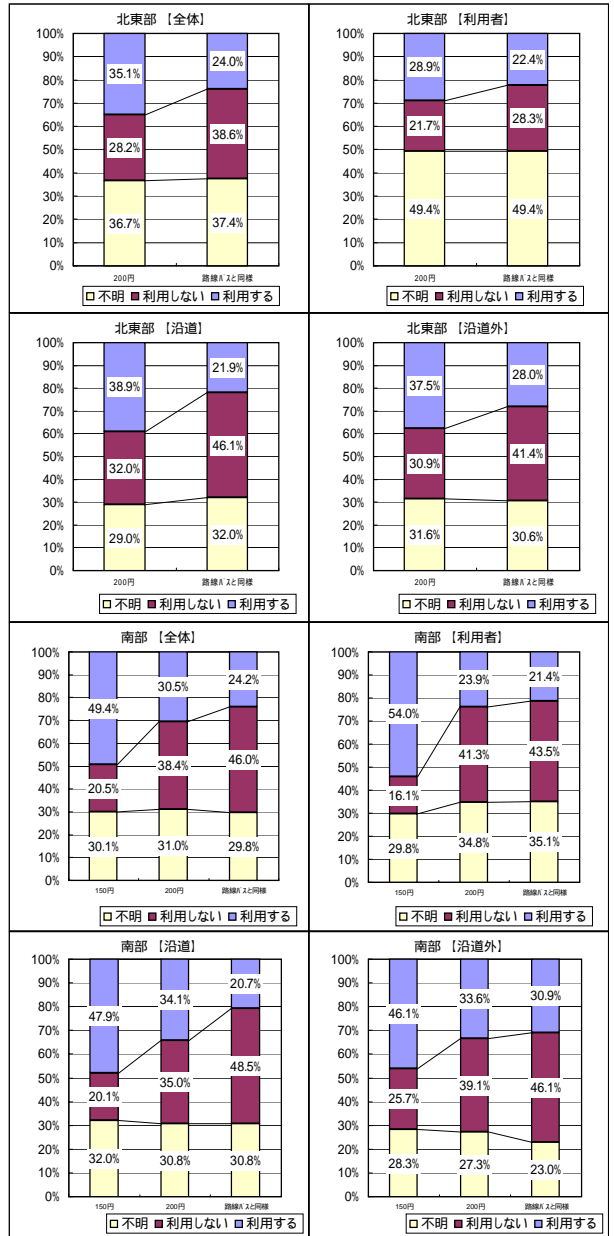
問8

		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
料金の値上げについて	1 よい	310	32.3%	20.2%	35.9%	41.1%
	2 よくない	415	43.2%	53.1%	43.1%	32.9%
	3 分からない	108	11.3%	7.8%	12.0%	14.1%
	4 その他()	76	7.9%	9.0%	6.0%	8.9%
	不明	51	5.3%	9.9%	3.0%	3.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問9

値上げした場合の利用意向		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
(北東部・200円)	1 利用する	337	35.1%	28.9%	38.9%	37.5%
	2 利用しない	271	28.2%	21.7%	32.0%	30.9%
	不明	352	36.7%	49.4%	29.0%	31.6%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(北東部・路線バスと同様)	1 利用する	230	24.0%	22.4%	21.9%	28.0%
	2 利用しない	371	38.6%	28.3%	46.1%	41.4%
	不明	359	37.4%	49.4%	32.0%	30.6%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(南部・150円)	1 利用する	474	49.4%	54.0%	47.9%	46.1%
	2 利用しない	197	20.5%	16.1%	20.1%	25.7%
	不明	289	30.1%	29.8%	32.0%	28.3%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(南部・200円)	1 利用する	293	30.5%	23.9%	34.1%	33.6%
	2 利用しない	369	38.4%	41.3%	35.0%	39.1%
	不明	298	31.0%	34.8%	30.8%	27.3%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
(南部・路線バスと同様)	1 利用する	232	24.2%	21.4%	20.7%	30.9%
	2 利用しない	442	46.0%	43.5%	48.5%	46.1%
	不明	286	29.8%	35.1%	30.8%	23.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

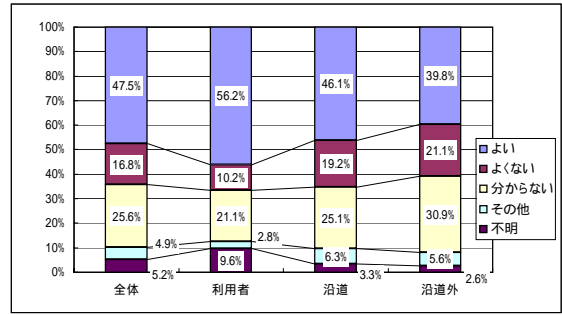


市川市コミュニティバスアンケート解析結果

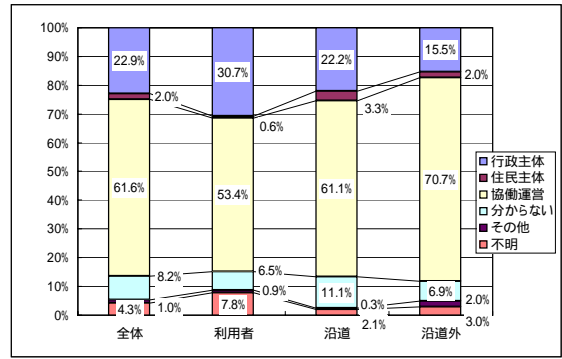
アンケート調査結果（共通設問・3 / 5）

項 目	解 析 結 果
<p>「混雑緩和」や「経済的效果」をお金に換算しその金額に相当する税金を投入することについて【問10】</p> <p>よい or よくない どのような評価指標があるか？</p>	<p>経済効果等への税金投入を「よい」と回答した割合は、全体では46%となっており、「よくない(17%)」を大きく上回っている。</p>
<p>コミュニティバスを継続的に運行するための運営体制について【問11】</p> <p>行政主体（現行） 地元住民主体 住民・行政・バス会社の協働など</p>	<p>コミュニティバスの望ましい運営体制は、「地元の住民、行政、バス会社の協働による運営」と回答した割合が全体で62%と最も高く、特に沿道外居住者においては71%と相対的に高くなっている。</p>
<p>コミュニティバス運行への協力ができるか？ 【問12(1)】</p> <p>協力できる or できない 積極的に利用する 協賛金制度（年間金額は？） 知人への紹介 ボランティア活動 など</p>	<p>コミュニティバスの運行に「協力できる」と回答した人は、全体で75%となっており、特に利用者では97%と高い割合となっている。</p> <p>協力できる内容としては、「コミュニティバスを積極的に利用」が全体で76%と最も高く、次いで「コミュニティバスの普及(42%)」、「協賛金制度(11%)」となっている。</p> <p>利用者においては、「コミュニティバスを積極的に利用」が91%と最も高くなっている。</p>

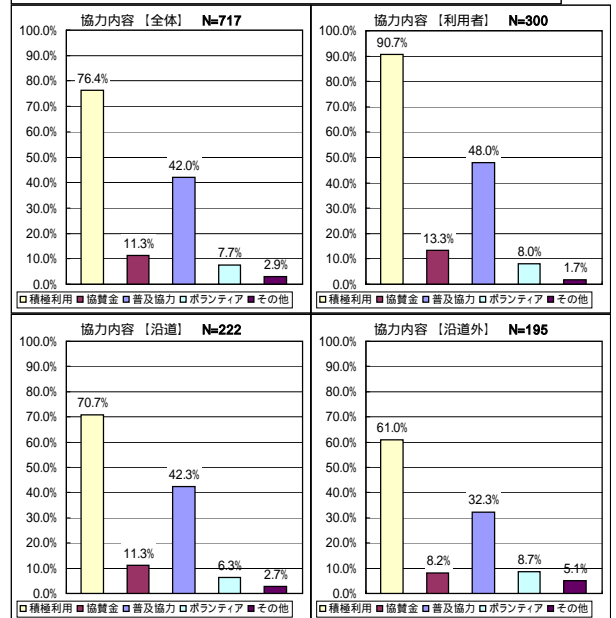
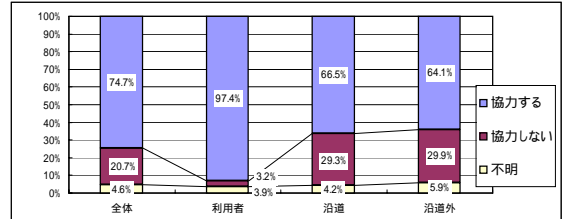
問10		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
経済効果への税金投入について	1 よい	456	47.5%	56.2%	46.1%	39.8%
	2 よくない	161	16.8%	10.2%	19.2%	21.1%
	3 分からない	246	25.6%	21.1%	25.1%	30.9%
	4 その他()	47	4.9%	2.8%	6.3%	5.6%
	不明	50	5.2%	9.6%	3.3%	2.6%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問11		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
コミュニティバスの運営体制	1 これまでのように行政が主体となった運営	220	22.9%	30.7%	22.2%	15.5%
	2 地元の住民が主体となった運営	19	2.0%	0.6%	3.3%	2.0%
	3 地元の住民、行政、バス会社の協働による運営	591	61.6%	53.4%	61.1%	70.7%
	4 分からない	79	8.2%	6.5%	11.1%	6.9%
	5 その他()	10	1.0%	0.9%	0.3%	2.0%
不明		41	4.3%	7.8%	2.1%	3.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問12(1)		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
運行への協力	1 協力する	717	74.7%	97.4%	66.5%	64.1%
	2 協力しない	199	20.7%	3.2%	29.3%	29.9%
	不明	44	4.6%	3.9%	4.2%	5.9%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
協力内容	a コミュニティバスを積極的に利用することで協力したい	548	76.4%	90.7%	70.7%	61.0%
	b 協賛金制度があれば、協力したい	81	11.3%	13.3%	11.3%	8.2%
	c コミュニティバスの普及に協力したい(知人への紹介など)	301	42.0%	48.0%	42.3%	32.3%
	d ボランティア活動に協力したい(イベント企画、一日車掌など)	55	7.7%	8.0%	6.3%	8.7%
	e その他()	21	2.9%	1.7%	2.7%	5.1%
計		1006	140.3%	161.7%	133.3%	115.4%

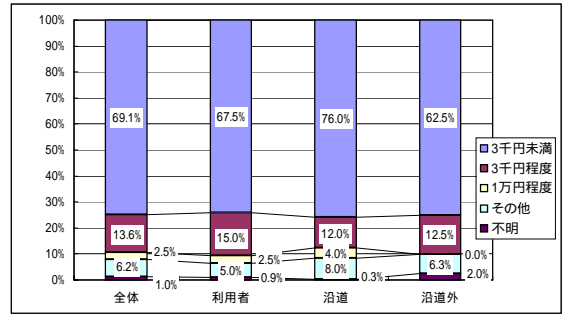


市川市コミュニティバスアンケート解析結果

アンケート調査結果（共通設問・4 / 5）

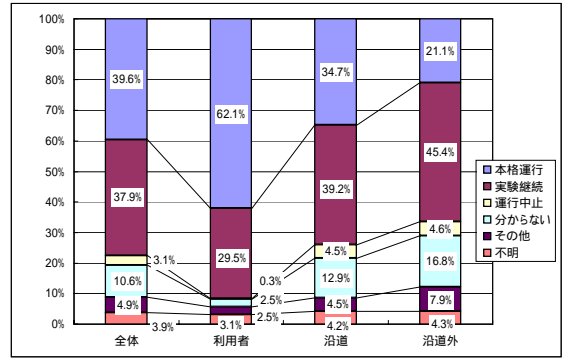
項 目	解 析 結 果
<p style="text-align: center;">コミュニティバス運行への 協力ができるか？ 【問12(2)】</p> <p style="text-align: center;">協賛金制度（年間金額は？）</p>	<p>「協賛金制度に協力したい」と回答した人のうち、協賛金の許容金額は「3,000円未満」が全体で約70%と最も多くなっている。</p>
<p style="text-align: center;">今後、コミュニティバスを どのようにすべきか？ 【問13】</p> <p style="text-align: center;">本格運行 実験運行の継続(検証内容は？) 運行の取り止め</p>	<p>コミュニティバスの今後の実験運行については、全体では「本格運行すべきである(40%)」、「実験運行として継続すべきである(38%)」が同程度の割合となっている。</p> <p>利用者では、「本格運行」が62%と、相対的に高くなっている。</p> <p>沿道、沿道外居住者については、「本格運行」より「実験継続」の方が上回っている。</p>
<p style="text-align: center;">性別【問14】</p>	<p>全体では、「男性」が32%、「女性」が66%となっており、女性の割合が高くなっている。</p>
<p style="text-align: center;">年齢【問15】</p>	<p>全体では「30代(22%)」が最も多くなっている。また、利用者、沿道居住者は同じく30代が多く、沿道外居住者では60代の割合が高くなっている。</p>
<p style="text-align: center;">職業・就学の状況【問17】</p>	<p>全体では「有職(37%)」が最も多くなっている。また、利用者では「主婦(パート含む)(40%)」の割合が高くなっている。</p>

問12(2)		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
協賛金の許容金額	1 3,000円未満	56	69.1%	67.5%	76.0%	62.5%
	2 5,000円程度	11	13.6%	15.0%	12.0%	12.5%
	3 1万円程度	2	2.5%	2.5%	4.0%	0.0%
	4 その他()	5	6.2%	5.0%	8.0%	6.3%
	不明	7	8.6%	10.0%	0.0%	18.8%
計		81	100.0%	0.0%	100.0%	100.0%

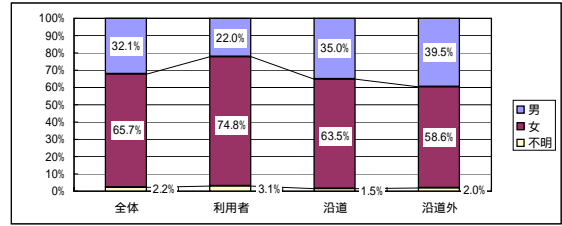


問12(1)で「協賛金制度があれば、協力したい」と回答した人

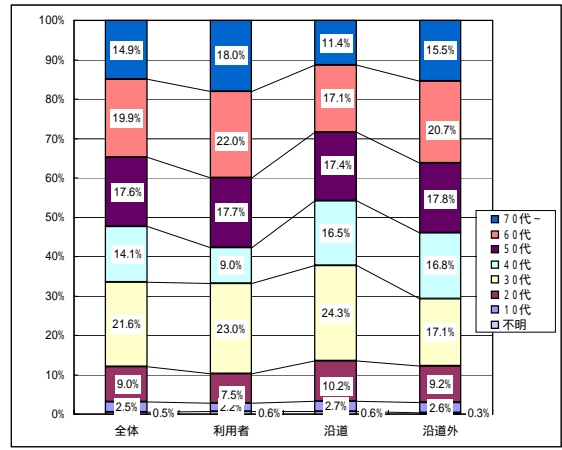
問13		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
コミュニティバスの今後について	1 本格運行すべきである	380	39.6%	62.1%	34.7%	21.1%
	2 実験運行として継続すべきである	364	37.9%	29.5%	39.2%	45.4%
	3 運行を取り止めるべきである	30	3.1%	0.3%	4.5%	4.6%
	4 分からない	102	10.6%	2.5%	12.9%	16.8%
	5 その他()	47	4.9%	2.5%	4.5%	7.9%
不明		37	3.9%	3.1%	4.2%	4.3%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



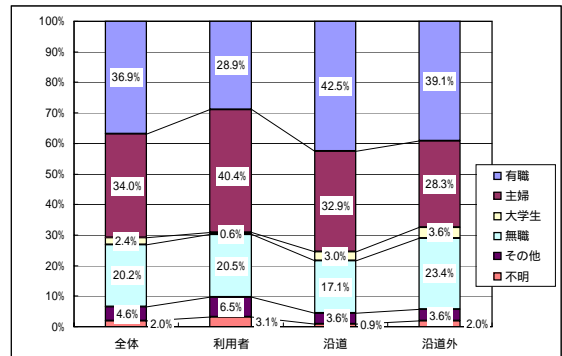
問14		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
性別	1 男	308	32.1%	22.0%	35.0%	39.5%
	2 女	631	65.7%	74.8%	63.5%	58.6%
	不明	21	2.2%	3.1%	1.5%	2.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問15		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
年齢	1 10代	24	2.5%	2.2%	2.7%	2.6%
	2 20代	86	9.0%	7.5%	10.2%	9.2%
	3 30代	207	21.6%	23.0%	24.3%	17.1%
	4 40代	135	14.1%	9.0%	16.5%	16.8%
	5 50代	169	17.6%	17.7%	17.4%	17.8%
	6 60代	191	19.9%	22.0%	17.1%	20.7%
	7 70代~	143	14.9%	18.0%	11.4%	15.5%
	不明	5	0.5%	0.6%	0.6%	0.3%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



問17		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
職業・就学の状況	1 有職	354	36.9%	28.9%	42.5%	39.1%
	2 主婦(パート含む)	326	34.0%	40.4%	32.9%	28.3%
	3 大学生(短大生、専門学校生、予備校制含む)	23	2.4%	0.6%	3.0%	3.6%
	4 無職	194	20.2%	20.5%	17.1%	23.4%
	5 その他()	44	4.6%	6.5%	3.6%	3.6%
不明		19	2.0%	3.1%	0.9%	2.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



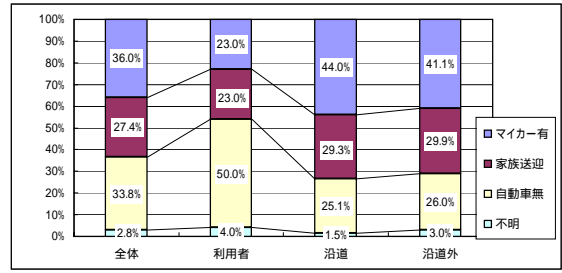
市川市コミュニティバスアンケート解析結果

アンケート調査結果（共通設問・5 / 5）

項目	解析結果
自動車の利用状況【問18】	全体では、「自分で自由に使える自動車がある」が36%と最も多くなっているが、利用者では、「利用できる自動車はない」が50%を占めている。
自宅からバス停までの距離【問20】	利用者では「50m以内(28%)」、沿道居住者では「200以内(28%)」、沿道外居住者では「200m以上(41%)」と回答した割合が最も多くなっている。

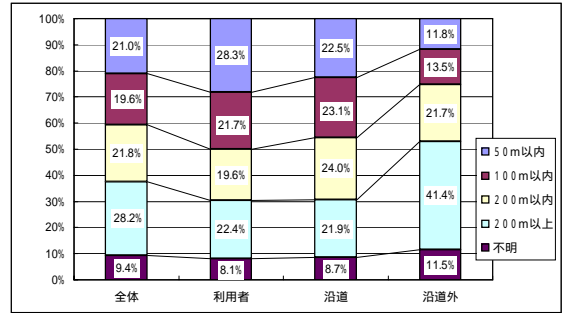
問18

		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
自動車の利用状況	1 自分で自由に使える自動車がある	346	36.0%	23.0%	44.0%	41.1%
	2 必要に応じて家族が送迎してくれる	263	27.4%	23.0%	29.3%	29.9%
	3 利用できる自動車はない	324	33.8%	50.0%	25.1%	26.0%
	不明	27	2.8%	4.0%	1.5%	3.0%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



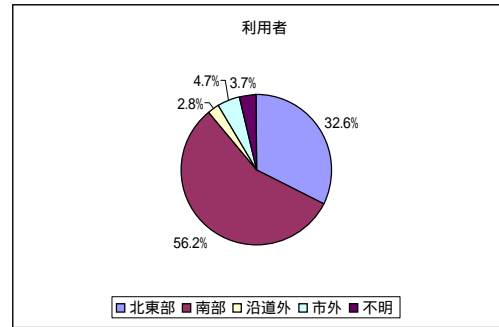
問20

		全体数	全体	利用者	沿道	沿道外
そのバス停までの自宅からの距離は	1 50m以内	202	21.0%	28.3%	22.5%	11.8%
	2 100m以内	188	19.6%	21.7%	23.1%	13.5%
	3 200m以内	209	21.8%	19.6%	24.0%	21.7%
	4 200m以上	271	28.2%	22.4%	21.9%	41.4%
	不明	90	9.4%	8.1%	8.7%	11.5%
計		960	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

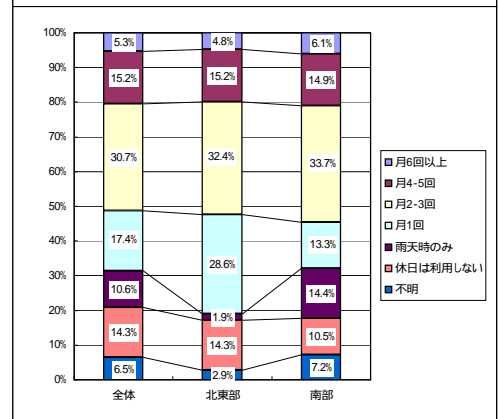
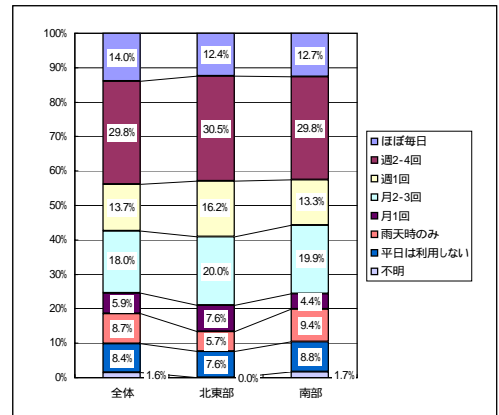


アンケート調査結果（利用者）

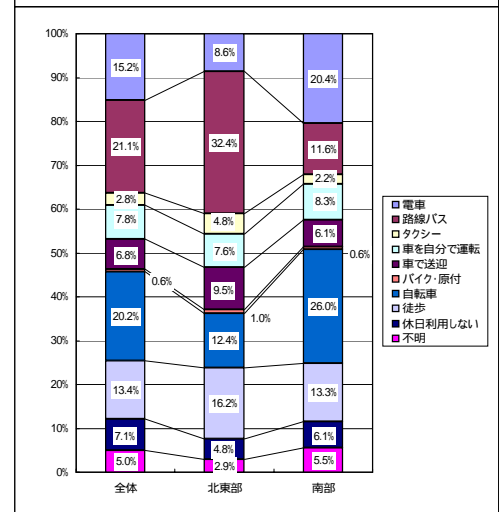
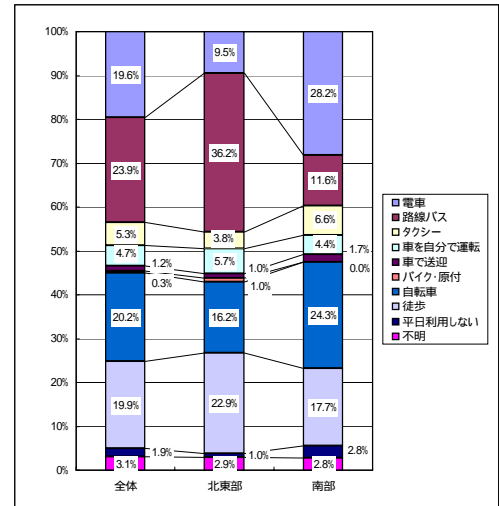
利用者		全体数	全体
地域	1 北東部	105	32.6%
	2 南部	181	56.2%
	3 沿道外	9	2.8%
	4 市外	15	4.7%
	不明	12	3.7%
計		322	100.0%



問1(1)		全体数	全体	北東部	南部
利用頻度(平日)	1 ほぼ毎日	45	14.0%	12.4%	12.7%
	2 週に2~4回	96	29.8%	30.5%	29.8%
	3 週に1回	44	13.7%	16.2%	13.3%
	4 月に2~3回	58	18.0%	20.0%	19.9%
	5 月に1回	19	5.9%	7.6%	4.4%
	6 雨天時のみ利用	28	8.7%	5.7%	9.4%
	7 平日は利用していない	27	8.4%	7.6%	8.8%
	不明	5	1.6%	0.0%	1.7%
計		322	100.0%	100.0%	100.0%
利用頻度	1 月に6回以上	17	5.3%	4.8%	6.1%
	2 月に4~5回	49	15.2%	15.2%	14.9%
	3 月に2~3回	99	30.7%	32.4%	33.7%
	4 月に1回	56	17.4%	28.6%	13.3%
	5 雨天時のみ利用	34	10.6%	1.9%	14.4%
	6 休日は利用していない	46	14.3%	14.3%	10.5%
	不明	21	6.5%	2.9%	7.2%
計		322	100.0%	100.0%	100.0%

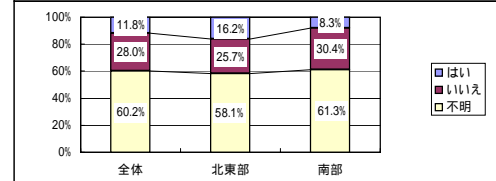
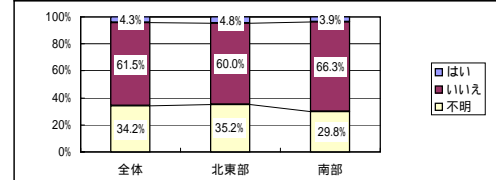
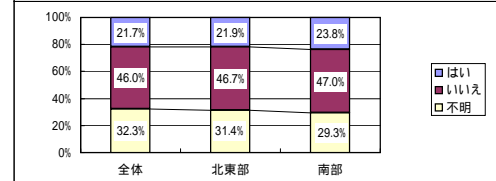
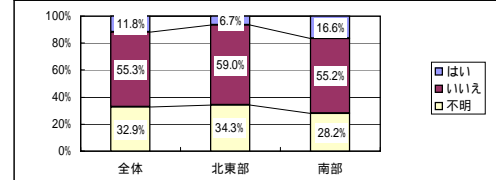
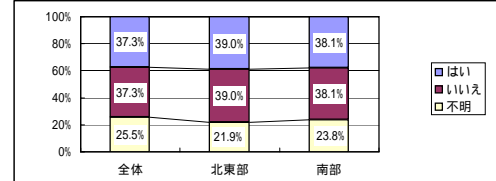
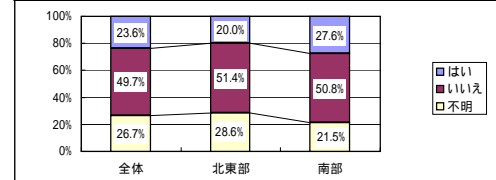
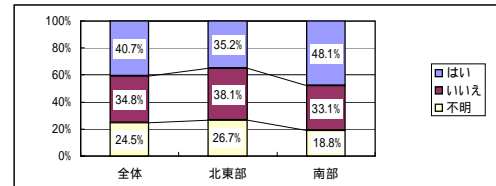


問1(2)		全体数	全体	北東部	南部
代替交通手段 (平日)	1 電車	63	19.6%	9.5%	28.2%
	2 路線バス	77	23.9%	36.2%	11.6%
	3 タクシー	17	5.3%	3.8%	6.6%
	4 車を自分で運転	15	4.7%	5.7%	4.4%
	5 車で送迎	4	1.2%	1.0%	1.7%
	6 バイク・原付	1	0.3%	1.0%	0.0%
	7 自転車	65	20.2%	16.2%	24.3%
	8 徒歩	64	19.9%	22.9%	17.7%
	9 平日は利用していない	6	1.9%	1.0%	2.8%
	不明	10	3.1%	2.9%	2.8%
計		322	100.0%	100.0%	100.0%
代替交通手段 (休日)	1 電車	49	15.2%	8.6%	20.4%
	2 路線バス	68	21.1%	32.4%	11.6%
	3 タクシー	9	2.8%	4.8%	2.2%
	4 車を自分で運転	25	7.8%	7.6%	8.3%
	5 車で送迎	22	6.8%	9.5%	6.1%
	6 バイク・原付	2	0.6%	1.0%	0.6%
	7 自転車	65	20.2%	12.4%	26.0%
	8 徒歩	43	13.4%	16.2%	13.3%
	9 休日は利用していない	23	7.1%	4.8%	6.1%
	不明	16	5.0%	2.9%	5.5%
計		322	100.0%	100.0%	100.0%

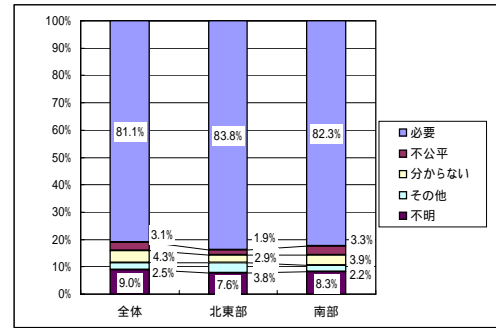


問3

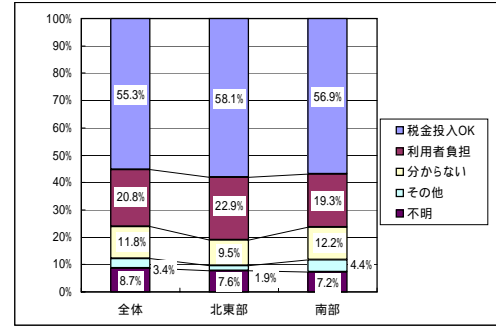
外出頻度の増加			全体数	全体	北東部	南部
買い物	1	はい	131	40.7%	35.2%	48.1%
	2	いいえ	112	34.8%	38.1%	33.1%
		不明	79	24.5%	26.7%	18.8%
	計		322	100.0%	100.0%	100.0%
通院	1	はい	76	23.6%	20.0%	27.6%
	2	いいえ	160	49.7%	51.4%	50.8%
		不明	86	26.7%	28.6%	21.5%
	計		322	100.0%	100.0%	100.0%
公共施設利用	1	はい	120	37.3%	39.0%	38.1%
	2	いいえ	120	37.3%	39.0%	38.1%
		不明	82	25.5%	21.9%	23.8%
	計		322	100.0%	100.0%	100.0%
習い事	1	はい	38	11.8%	6.7%	16.6%
	2	いいえ	178	55.3%	59.0%	55.2%
		不明	106	32.9%	34.3%	28.2%
	計		322	100.0%	100.0%	100.0%
レジャー	1	はい	70	21.7%	21.9%	23.8%
	2	いいえ	148	46.0%	46.7%	47.0%
		不明	104	32.3%	31.4%	29.3%
	計		322	100.0%	100.0%	100.0%
スポーツ	1	はい	14	4.3%	4.8%	3.9%
	2	いいえ	198	61.5%	60.0%	66.3%
		不明	110	34.2%	35.2%	29.8%
	計		322	100.0%	100.0%	100.0%
その他 【具体的に】	1	はい	38	11.8%	16.2%	8.3%
	2	いいえ	90	28.0%	25.7%	30.4%
		不明	194	60.2%	58.1%	61.3%
	計		322	100.0%	100.0%	100.0%



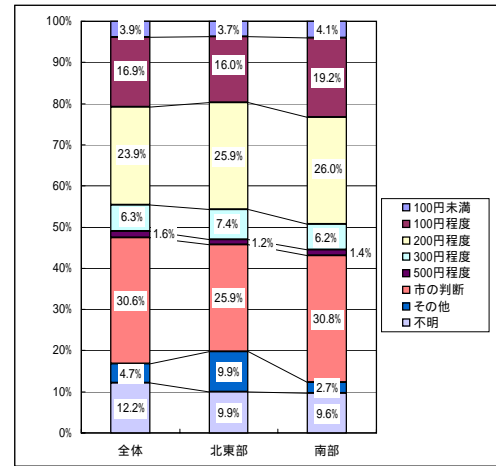
問4			全体数	全体	北東部	南部
交通空白・不便地区	1	公共交通がない、または不便な地区において市民の足を確保するには必要である	261	81.1%	83.8%	82.3%
	2	一部の地区を対象とすることは不公平である	10	3.1%	1.9%	3.3%
	3	分からない	14	4.3%	2.9%	3.9%
	4	その他()	8	2.5%	3.8%	2.2%
		不明	29	9.0%	7.6%	8.3%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%



問5			全体数	全体	北東部	南部
税金投入について	1	税金を投入してもよい	178	55.3%	58.1%	56.9%
	2	利用者の料金で賄うべきである	67	20.8%	22.9%	19.3%
	3	分からない	38	11.8%	9.5%	12.2%
	4	その他()	11	3.4%	1.9%	4.4%
		不明	28	8.7%	7.6%	7.2%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%

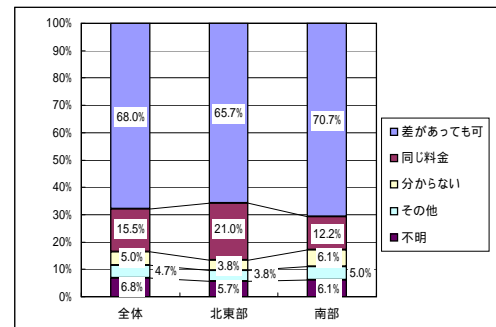


問6			全体数	全体	北東部	南部
年間負担額について	1	100円未満	10	3.9%	3.7%	4.1%
	2	100円程度	43	16.9%	16.0%	19.2%
	3	200円程度	61	23.9%	25.9%	26.0%
	4	300円程度	16	6.3%	7.4%	6.2%
	5	500円程度	4	1.6%	1.2%	1.4%
	6	市全体の財政バランスの問題なので、市が判断すべきである	78	30.6%	25.9%	30.8%
	7	その他()	12	4.7%	9.9%	2.7%
		不明	31	12.2%	9.9%	9.6%
計			255	100.0%	100.0%	100.0%

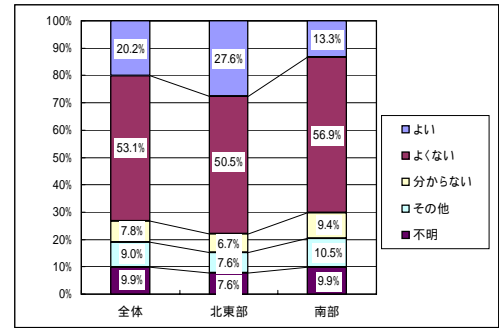


問5で「利用者の料金で賄うべきである」と回答した人を除く

問7			全体数	全体	北東部	南部
料金の差について	1	料金に差があってもよい	219	68.0%	65.7%	70.7%
	2	同じ料金とすべきである	50	15.5%	21.0%	12.2%
	3	分からない	16	5.0%	3.8%	6.1%
	4	その他()	15	4.7%	3.8%	5.0%
		不明	22	6.8%	5.7%	6.1%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%

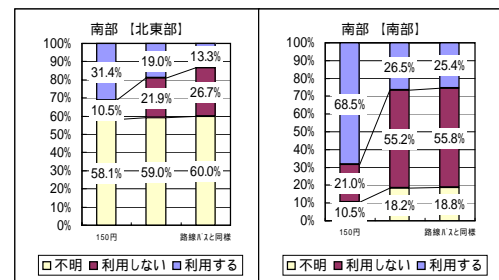
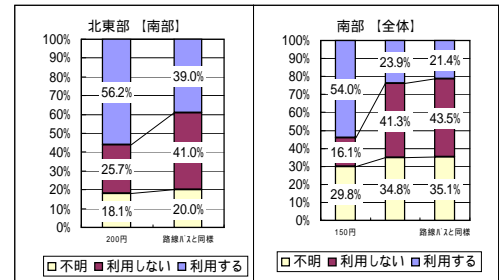
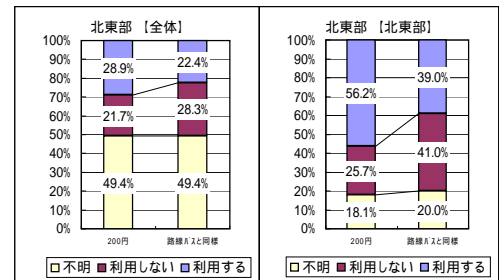


問8			全体数	全体	北東部	南部
料金の 値上げ について	1	よい	65	20.2%	27.6%	13.3%
	2	よくない	171	53.1%	50.5%	56.9%
	3	分からない	25	7.8%	6.7%	9.4%
	4	その他()	29	9.0%	7.6%	10.5%
		不明	32	9.9%	7.6%	9.9%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%

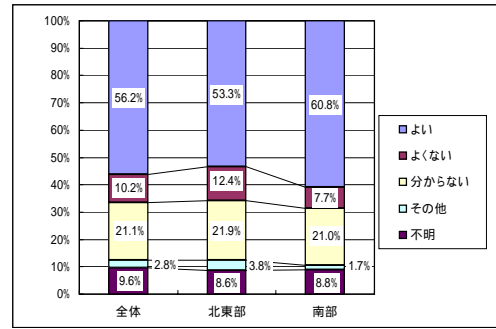


問9

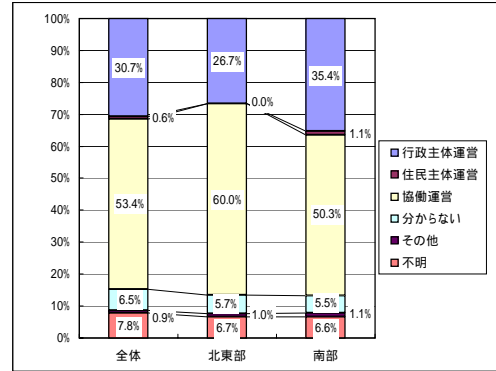
値上げした場合の利用意向			全体数	全体	北東部	南部
(北東部・200円)	1	利用する	93	28.9%	56.2%	11.0%
	2	利用しない	70	21.7%	25.7%	18.2%
		不明	159	49.4%	18.1%	70.7%
	計			322	100.0%	100.0%
(北東部・路線バスと同様)	1	利用する	72	22.4%	39.0%	6.6%
	2	利用しない	91	28.3%	41.0%	23.2%
		不明	159	49.4%	20.0%	70.2%
	計			322	100.0%	100.0%
(南部・150円)	1	利用する	174	54.0%	31.4%	68.5%
	2	利用しない	52	16.1%	10.5%	21.0%
		不明	96	29.8%	58.1%	10.5%
	計			322	100.0%	100.0%
(南部・200円)	1	利用する	77	23.9%	19.0%	26.5%
	2	利用しない	133	41.3%	21.9%	55.2%
		不明	112	34.8%	59.0%	18.2%
	計			322	100.0%	100.0%
(南部・路線バスと同様)	1	利用する	69	21.4%	13.3%	25.4%
	2	利用しない	140	43.5%	26.7%	55.8%
		不明	113	35.1%	60.0%	18.8%
	計			322	100.0%	100.0%



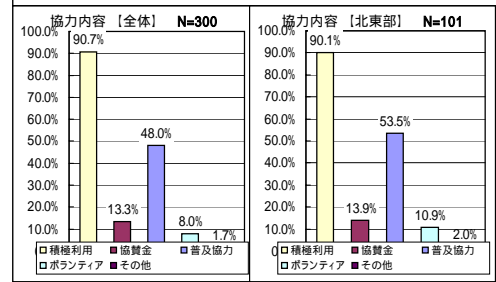
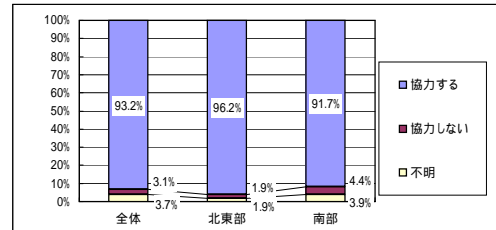
問10			全体数	全体	北東部	南部
経済効果への税金投入について	1	よい	181	56.2%	53.3%	60.8%
	2	よくない	33	10.2%	12.4%	7.7%
	3	分からない	68	21.1%	21.9%	21.0%
	4	その他()	9	2.8%	3.8%	1.7%
		不明	31	9.6%	8.6%	8.8%
	計	322	100.0%	100.0%	100.0%	



問11			全体数	全体	北東部	南部
コミュニティバスの運営体制	1	これまでのように行政が主体となった運営	99	30.7%	26.7%	35.4%
	2	地元の住民が主体となった運営	2	0.6%	0.0%	1.1%
	3	地元の住民、行政、バス会社の協働による運営	172	53.4%	60.0%	50.3%
	4	分からない	21	6.5%	5.7%	5.5%
	5	その他()	3	0.9%	1.0%	1.1%
		不明	25	7.8%	6.7%	6.6%
	計	322	100.0%	100.0%	100.0%	

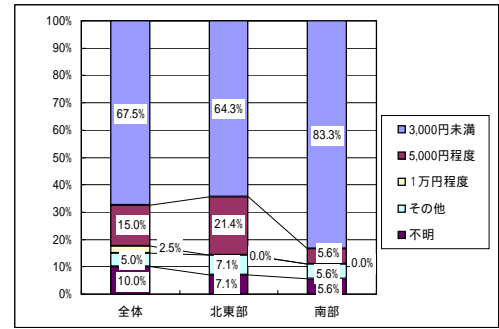


問12(1)			全体数	全体	北東部	南部
運行への協力	1	協力する	300	93.2%	96.2%	91.7%
	2	協力しない	10	3.1%	1.9%	4.4%
		不明	12	3.7%	1.9%	3.9%
	計	322	100.0%	100.0%	100.0%	
協力内容	a	コミュニティバスを積極的に利用することで協力したい	272	90.7%	90.1%	92.2%
	b	協賛金制度があれば、協力したい	40	13.3%	13.9%	10.8%
	c	コミュニティバスの普及に協力したい(知人への紹介など)	144	48.0%	53.5%	45.2%
	d	ボランティア活動に協力したい(イベント企画、一日車掌など)	24	8.0%	10.9%	6.6%
	e	その他()	5	1.7%	2.0%	1.2%
	計	485	161.7%	170.3%	156.0%	



問12(2)

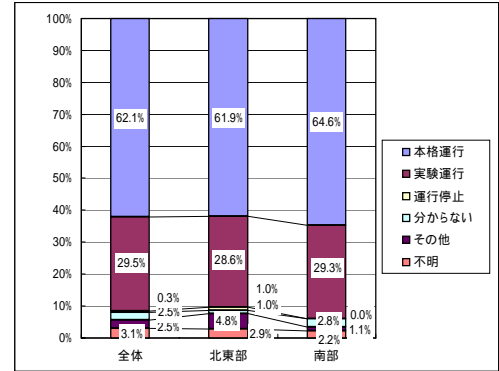
			全体数	全体	北東部	南部
協賛金の許容金額	1	3,000円未満	27	67.5%	64.3%	83.3%
	2	5,000円程度	6	15.0%	21.4%	5.6%
	3	1万円程度	1	2.5%	0.0%	0.0%
	4	その他()	2	5.0%	7.1%	5.6%
		不明	4	10.0%	7.1%	5.6%
計			40	100.0%	100.0%	100.0%



問12(1)で「協賛金制度があれば、協力したい」と回答した人

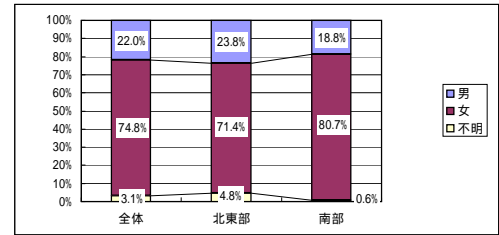
問13

			全体数	全体	北東部	南部
コミュニティバスの今後について	1	本格運行すべきである	200	62.1%	61.9%	64.6%
	2	実験運行として継続すべきである	95	29.5%	28.6%	29.3%
	3	運行を取り止めるべきである	1	0.3%	1.0%	0.0%
	4	分からない	8	2.5%	1.0%	2.8%
	5	その他()	8	2.5%	4.8%	1.1%
		不明	10	3.1%	2.9%	2.2%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%



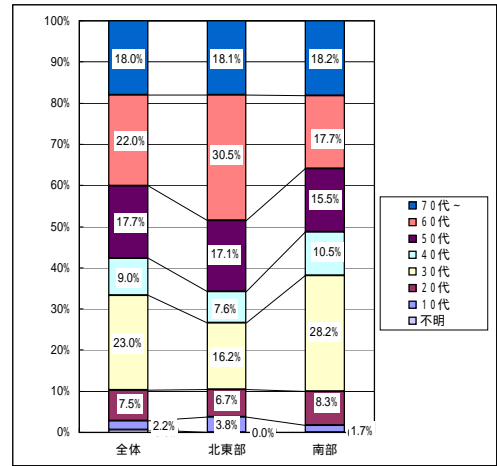
問14

			全体数	全体	北東部	南部
性別	1	男	71	22.0%	23.8%	18.8%
	2	女	241	74.8%	71.4%	80.7%
		不明	10	3.1%	4.8%	0.6%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%



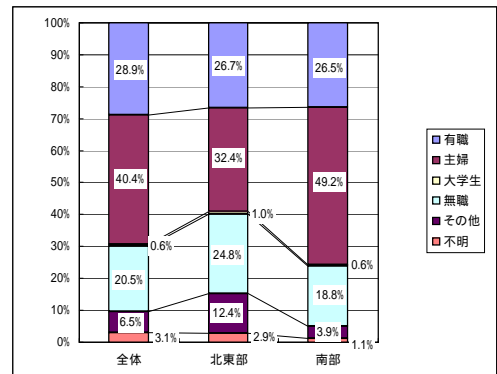
問15

			全体数	全体	北東部	南部
年齢	1	10代	7	2.2%	3.8%	1.7%
	2	20代	24	7.5%	6.7%	8.3%
	3	30代	74	23.0%	16.2%	28.2%
	4	40代	29	9.0%	7.6%	10.5%
	5	50代	57	17.7%	17.1%	15.5%
	6	60代	71	22.0%	30.5%	17.7%
	7	70代~	58	18.0%	18.1%	18.2%
		不明	2	0.6%	0.0%	0.0%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%



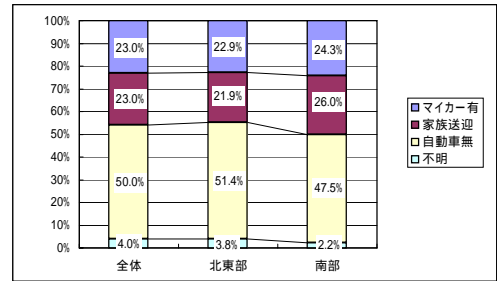
問17

			全体数	全体	北東部	南部
職業・就学の状況	1	有職	93	28.9%	26.7%	26.5%
	2	主婦(パート含む)	130	40.4%	32.4%	49.2%
	3	大学生(短大生、専門学生、予備校制含む)	2	0.6%	1.0%	0.6%
	4	無職	66	20.5%	24.8%	18.8%
	5	その他()	21	6.5%	12.4%	3.9%
		不明	10	3.1%	2.9%	1.1%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%



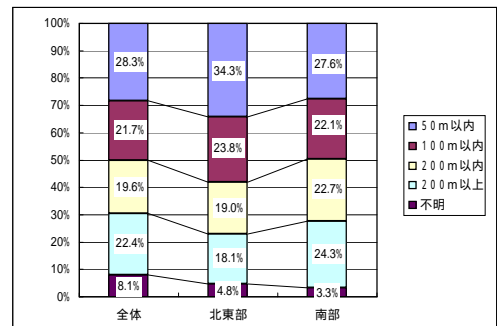
問18

			全体数	全体	北東部	南部
自動車の利用状況	1	自分で自由に使える自動車がある	74	23.0%	22.9%	24.3%
	2	必要に応じて家族が送迎してくれる	74	23.0%	21.9%	26.0%
	3	利用できる自動車はない	161	50.0%	51.4%	47.5%
		不明	13	4.0%	3.8%	2.2%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%



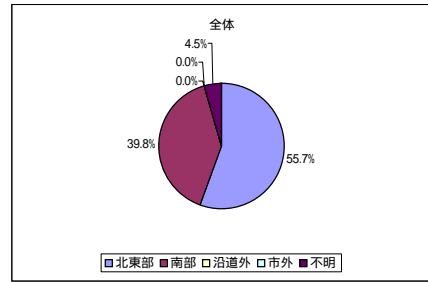
問20

			全体数	全体	北東部	南部
そのバス停までの自宅からの	1	50m以内	91	28.3%	34.3%	27.6%
	2	100m以内	70	21.7%	23.8%	22.1%
	3	200m以内	63	19.6%	19.0%	22.7%
	4	200m以上	72	22.4%	18.1%	24.3%
		不明	26	8.1%	4.8%	3.3%
計			322	100.0%	100.0%	100.0%

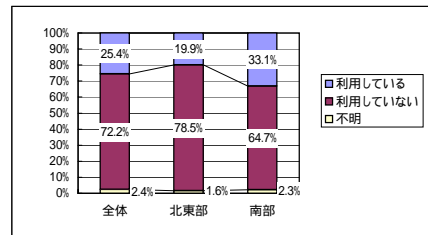


アンケート調査結果（沿道居住者）

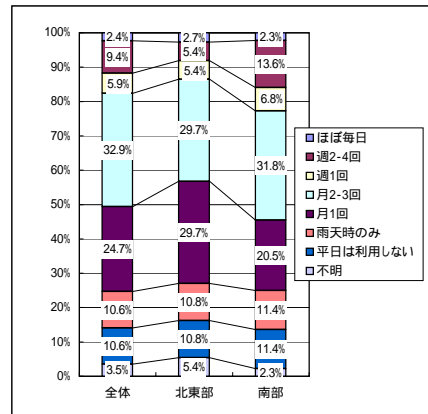
沿道居住者			全体数	全体
地域	1	北東部	186	55.7%
	2	南部	133	39.8%
	3	沿道外	0	0.0%
	4	市外	0	0.0%
		不明	15	4.5%
計			334	100.0%



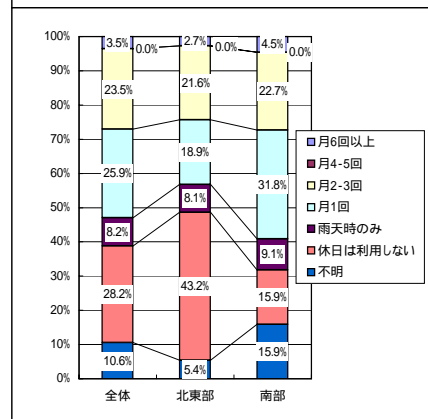
問1(1)			全体数	全体	北東部	南部
利用状況(平日)	1	利用している	85	25.4%	19.9%	33.1%
	2	利用していない	241	72.2%	78.5%	64.7%
		不明	8	2.4%	1.6%	2.3%
計			334	100.0%	100.0%	100.0%



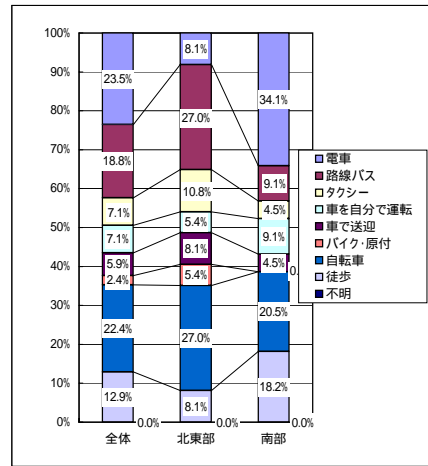
問2(1)			全体数	全体	北東部	南部
利用頻度(平日)	1	ほぼ毎日	2	2.4%	2.7%	2.3%
	2	週に2~4回	8	9.4%	5.4%	13.6%
	3	週に1回	5	5.9%	5.4%	6.8%
	4	月に2~3回	28	32.9%	29.7%	31.8%
	5	月に1回	21	24.7%	29.7%	20.5%
	6	雨天時のみ利用	9	10.6%	10.8%	11.4%
	7	平日は利用していない	9	10.6%	10.8%	11.4%
		不明	3	3.5%	5.4%	2.3%
計			85	100.0%	100.0%	100.0%



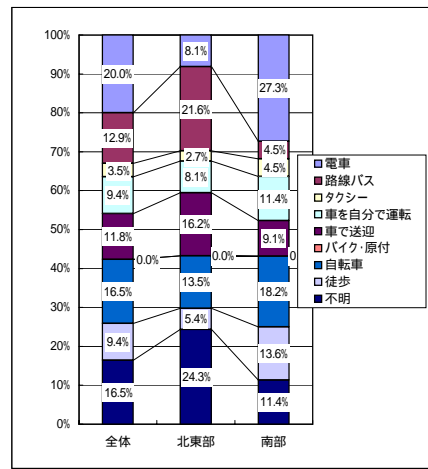
利用頻度(休日)	1	月に6回以上	3	3.5%	2.7%	4.5%
	2	月に4~5回	0	0.0%	0.0%	0.0%
	3	月に2~3回	20	23.5%	21.6%	22.7%
	4	月に1回	22	25.9%	18.9%	31.8%
	5	雨天時のみ利用	7	8.2%	8.1%	9.1%
	6	休日は利用していない	24	28.2%	43.2%	15.9%
		不明	9	10.6%	5.4%	15.9%
計			85	100.0%	100.0%	100.0%



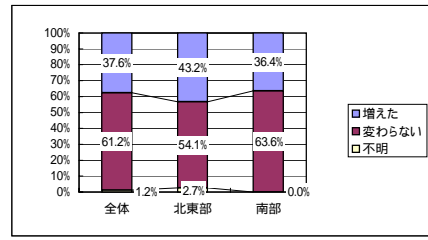
問2(2)		全体数	全体	北東部	南部
代替交通手段 (平日)	1 電車	20	23.5%	8.1%	34.1%
	2 路線バス	16	18.8%	27.0%	9.1%
	3 タクシー	6	7.1%	10.8%	4.5%
	4 車を自分で運転	6	7.1%	5.4%	9.1%
	5 車で送迎	5	5.9%	8.1%	4.5%
	6 バイク・原付	2	2.4%	5.4%	0.0%
	7 自転車	19	22.4%	27.0%	20.5%
	8 徒歩	11	12.9%	8.1%	18.2%
	不明	0	0.0%	0.0%	0.0%
計		85	100.0%	100.0%	100.0%



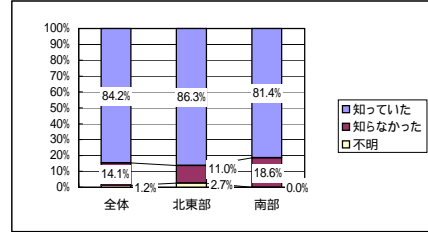
代替交通手段 (休日)	1 電車	17	20.0%	8.1%	27.3%
	2 路線バス	11	12.9%	21.6%	4.5%
	3 タクシー	3	3.5%	2.7%	4.5%
	4 車を自分で運転	8	9.4%	8.1%	11.4%
	5 車で送迎	10	11.8%	16.2%	9.1%
	6 バイク・原付	0	0.0%	0.0%	0.0%
	7 自転車	14	16.5%	13.5%	18.2%
	8 徒歩	8	9.4%	5.4%	13.6%
	不明	14	16.5%	24.3%	11.4%
計		85	100.0%	100.0%	100.0%



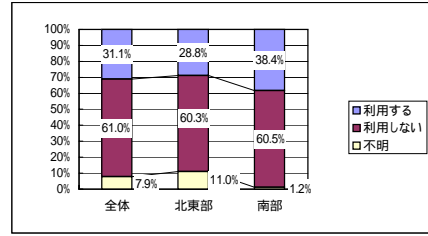
問2(3)			全体数	全体	北東部	南部
外出頻度	1	増えた	32	37.6%	43.2%	36.4%
	2	変わらない	52	61.2%	54.1%	63.6%
		不明	1	1.2%	2.7%	0.0%
計			85	100.0%	100.0%	100.0%



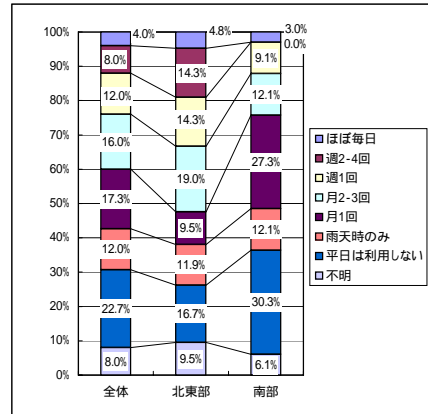
問3(1)			全体数	全体	北東部	南部
周知状況	1	知っていた	203	84.2%	86.3%	81.4%
	2	知らなかった	34	14.1%	11.0%	18.6%
		不明	4	1.7%	2.7%	0.0%
計			241	100.0%	100.0%	100.0%



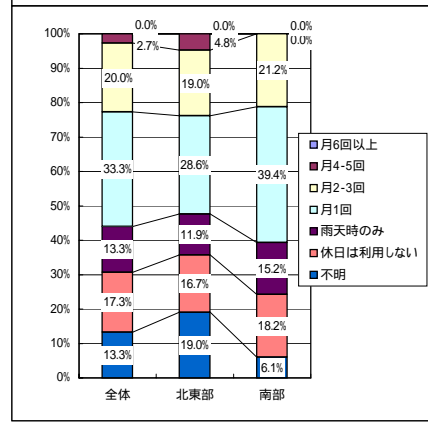
問3(2)			全体数	全体	北東部	南部
利用意向	1	利用する	75	31.1%	28.8%	38.4%
	2	利用しない	147	61.0%	60.3%	60.5%
		不明	19	7.9%	11.0%	1.2%
計			241	100.0%	100.0%	100.0%



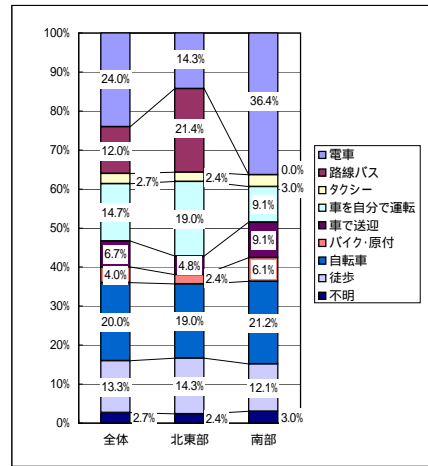
今後の利用頻度(平日)			全体数	全体	北東部	南部
今後の利用頻度(平日)	1	ほぼ毎日	3	4.0%	4.8%	3.0%
	2	週に2~4回	6	8.0%	14.3%	0.0%
	3	週に1回	9	12.0%	14.3%	9.1%
	4	月に2~3回	12	16.0%	19.0%	12.1%
	5	月に1回	13	17.3%	9.5%	27.3%
	6	雨天時のみ利用	9	12.0%	11.9%	12.1%
	7	平日は利用しない	17	22.7%	16.7%	30.3%
		不明	6	8.0%	9.5%	6.1%
計			75	100.0%	100.0%	100.0%



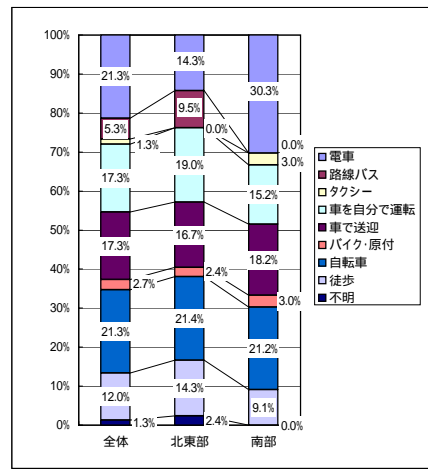
今後の利用頻度(休日)			全体数	全体	北東部	南部
今後の利用頻度(休日)	1	月に6回以上	0	0.0%	0.0%	0.0%
	2	月に4~5回	2	2.7%	4.8%	0.0%
	3	月に2~3回	15	20.0%	19.0%	21.2%
	4	月に1回	25	33.3%	28.6%	39.4%
	5	雨天時のみ利用	10	13.3%	11.9%	15.2%
	6	休日は利用しない	13	17.3%	16.7%	18.2%
		不明	10	13.3%	19.0%	6.1%
計			75	100.0%	100.0%	100.0%



			全体数	全体	北東部	南部
現在の交通手段(平日)	1	電車	18	24.0%	14.3%	36.4%
	2	路線バス	9	12.0%	21.4%	0.0%
	3	タクシー	2	2.7%	2.4%	3.0%
	4	車を自分で運転	11	14.7%	19.0%	9.1%
	5	車で送迎	5	6.7%	4.8%	9.1%
	6	バイク・原付	3	4.0%	2.4%	6.1%
	7	自転車	15	20.0%	19.0%	21.2%
	8	徒歩	10	13.3%	14.3%	12.1%
		不明	2	2.7%	2.4%	3.0%
計			75	100.0%	100.0%	100.0%

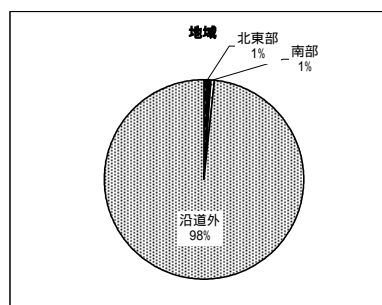


現在の交通手段(休日)	1	電車	16	21.3%	14.3%	30.3%
	2	路線バス	4	5.3%	9.5%	0.0%
	3	タクシー	1	1.3%	0.0%	3.0%
	4	車を自分で運転	13	17.3%	19.0%	15.2%
	5	車で送迎	13	17.3%	16.7%	18.2%
	6	バイク・原付	2	2.7%	2.4%	3.0%
	7	自転車	16	21.3%	21.4%	21.2%
	8	徒歩	9	12.0%	14.3%	9.1%
		不明	1	1.3%	2.4%	0.0%
計			75	100.0%	100.0%	100.0%

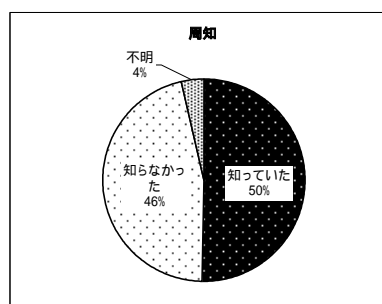


アンケート調査結果（沿道外居住者）

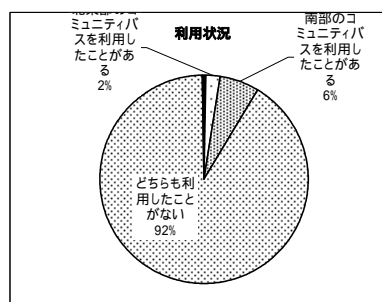
沿道外居住者		全体数	割合(%)
地域	1 北東部	3	1.0%
	2 南部	2	0.7%
	3 沿道外	299	98.4%
	4 市外	0	0.0%
	不明	0	0.0%
計		304	100.0%



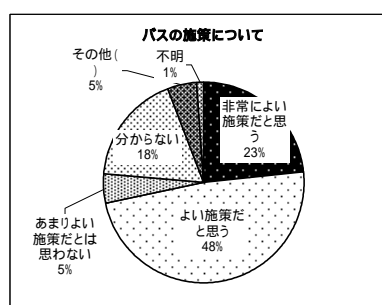
問1		全体数	割合(%)
周知状況	1 知っていた	153	50.3%
	2 知らなかった	140	46.1%
	不明	11	3.6%
計		304	100.0%



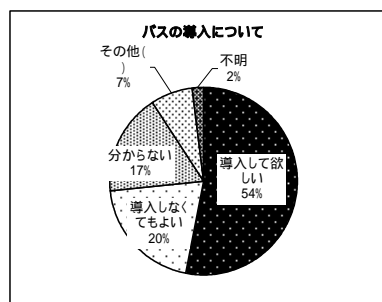
問2		全体数	割合(%)
利用状況	1 北東部と南部のコミュニティバスを、どちらも利用したことがある	1	0.3%
	2 北東部のコミュニティバスを利用したことがある	7	2.3%
	3 南部のコミュニティバスを利用したことがある	18	5.9%
	4 どちらも利用したことがない	277	91.1%
	不明	1	0.3%
計		304	100.0%



問3(1)		全体数	割合(%)
コミュニティバスの施策について	1 非常によい施策だと思う	71	23.4%
	2 よい施策だと思う	147	48.4%
	3 あまりよい施策だとは思わない	14	4.6%
	4 分からない	54	17.8%
	5 その他()	15	4.9%
	不明	3	1.0%
計		304	100.0%



問3(2)		全体数	割合(%)
コミュニティバスの導入について	1 導入して欲しい	161	53.0%
	2 導入しなくてもよい	62	20.4%
	3 分からない	53	17.4%
	4 その他()	22	7.2%
	不明	6	2.0%
計		304	100.0%



自由記入欄（肯定意見）

自由記入欄(肯定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
1	南部	福栄2	女性	20代	とても便利で良いと思います。
2	北東部	柏井1	女性	20代	小さな子どもがいるため、自宅近くにコミュニティバスのバス停があることは本当にたすかります。おかげで家にとじこもりがちになることがなくなり、こども館を利用したりすることで育児のストレスなどがなくなりました。
3	南部	福栄3	女性	70代～	東西線・行徳駅・市民病院・図書館へは大変便利でよこんでいます。やめないで下さいな。
4	北東部	本北方2	女性	70代～	ぜひ今のバス運行をつづけて下さい。取りやめになったら病院に行けなくなります。年金生活ではタクシーを利用出来ません。シルバーカーをおしての通院はとても出来ません。80才、今のバス運行でとても助かっています。感謝しています。ぜひつづけて下さい。
5	北東部	北方3	女性	60代	主人がリハビリ病院に入院しているので、コミュニティバスは本当に助かりました。
6	北東部	南大野2	女性	50代	今は仕事をもってあまり時間がありませんが、将来コミュニティバスで動植物園や図書館、東山記念館など行ける、と楽しみにしています。どうぞ廃止しないでください。
7	北東部	柏井1	女性	30代	コミュニティバスの運行でとても便利になり、うれしく思っています。毎時間1本でもいいから、走らせて欲しい。夜も増やして欲しい。
8	北東部	奉免	女性	20代	コミュニティバスの良い所は目的地の近くまで路線バスに比べて安く行ける事はもちろんですが、コミュニティバス運行当初からいる運転手の皆さんがとても親切で安全運転だという事です。乗っていても安心でき、降車時に子供が運転手の方に手をふるのですが、きちんと笑顔でふりかえしてくれます。路線バスではないことです。運転手の方々、いつもありがとうございます。
9	北東部	宮久保3	女性	30代	ルートが拡大して利用頻度が増えました。今後もルート開拓して、今まで知らなかった市川の土地に行ける機会を作って、親しみのもてるバスであってほしいです。
10	南部	塩焼2	女性	70代～	日々利用させていただいて居ります。本当にありがたく思っています。いろんな立場の方が居られるので御意見はそれぞれと思われませんが、このバスのおかげで高齢者行動範囲も広がり、是非継続していただきたいと思う日々です。
11	南部	福栄1	女性	60代	自宅からバス停が近い。(駅に出るのにも楽です)外出するのに障害者がいるので助かっています。自分も足腰治療するので便利です。
12	南部	南行徳1	女性	20代	運転手さんもとても親切ですし、100円という料金も利用しやすいです。子供がいたら少し時間はかかってもゆっくりにバスで出掛けられてとても便利です。続けてほしいです。
13	南部	南行徳4	女性	60代	今年7月から新しい停留所なので多めに利用しています。近くに止まることで便利になりました。是非今後続行して下さい。お願いします。
14	南部	塩焼2	女性	60代	妙典より週一回福栄(まんせい公園)付近まで行っていますが、コミュニティバスが無かった時は地下鉄と路線バス、又は路線バス乗り換え、また路線バスなどの方法で行くので、料金的、時間的に大変でした。今は一本で行けてありがたいです。最近は島尻の方へ行く事もあってそれも乗り換えなしで行けて助かっています。
15	南部	福栄3	女性	30代	子供がいるのでとても助かります。公園やHP、駅まで...とよく利用しています。運行は継続を希望します。
16	南部	島尻1	女性	30代	コミュニティバスがなくなるととても困ります。困る人がたくさんいると思います。継続をよろしくお願いします。
17	北東部	大野1	女性	70代～	住んでるには静かですが交通不便な住宅地で年をとり1人暮らしにより自転車も止めてますので大変便利で喜んでます。是非運行を続けて下さい。
18	南部	塩焼3	女性	30代	平日は通勤に、休日は買物に出かける時にほぼ毎日利用しています。朝早くや冬の夕方～夜にかけての時間は人通りが少なく徒歩での移動は不安が大きかったのでコミュニティバスが運行されてからは安心して外出できるようになりました。安全面からも運行の継続を心から願っています。
19	南部	新井1	女性	50代	私は仕事に行くのに路線バスの本数が少ないのと雨の日など歩いて駅まで行くのが大変な時に利用しているので無くなると不便になります。同じ団地のお年寄の方はサティや行徳方向等へ行く時には南行徳へバスで出て、それから電車に乗らなければいけず、その不便が解消されおまけに低料金で利用出来るので大変喜ばれていますし、雨の日は小さい子供さん連れのお母様達が多いように思われるのでバスがある事で買物等に出られやすくなったのではないかと思います。出来れば続けて頂ければ有難いです。
20	南部	福栄2	女性	60代	ふだんは自転車使用でジムに毎日通っていますが、以前は雨の日はお休みか主人に車で送迎してもらっていましたがバスが通るようになってから大変助かっています。
21	南部	島尻	男性	30代	ないと困ります。本格運行をぜひお願いします。
22	南部		女性	60代	市川浦安市民病院の近くに娘が嫁いでいるので本当に便利に利用させて頂いています。このバスが運行されなくなるのは嫌です。ぜひ続けて下さい。お願いいたします。
23	北東部	柏井2	女性	70代～	ひとり暮らしの70代の女性です。お買物には20分歩くのですが、ミニバスが運行されて利用してとても楽になりました。これからも続けて下さい。お願いします。
24	北東部	南大野1	男性	60代	これから加齢が進むので、コミュニティバスは大変助かります。
25	北東部	若宮2	男性	70代～	コミュニティバスを知り、利用し始めました。運転手さんの確認コール、乗り降りの注意、有難うご座居ました。京成バスでは無く、新鮮さを感じ、好感を持って利用しています。現在もその態度は変わってません。身障者でリハビリに通ってます。是非運行を続けて頂きたいと思います。本数増もよろしく。

自由記入欄(肯定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
26	北東部	若宮2	女性	70代~	主人の病後(脳出血)リハビリの為、コンソプラザのスポーツクラブに行っています。コミュニティバスが運行される様になり、非常に助かり、乗降回数もふえています。今後ぜひ運行を続けて頂きたい。
27	北東部	若宮3	女性	50代	自宅は若宮ですが、利用しているのは現代産業科学館から浦安市川市民病院行きです。東西線を使うと金額が高いため、コミュニティバスを使わせていただいています。
28	南部	南行徳1	女性	60代	コミュニティバス運行されたことはとても便利になり、ありがたいと思っています。このまま続けて頂けたらありがたいです。
29	南部	福栄3	女性	20代	ペーパークーでの外出が多いため、とても便利に利用しています。
30	南部	妙典5	女性	40代	市民の足になることを望みます。
31	南部	行徳駅前4	女性	20代	子どもがいるので電車と違って乗り換えがなく、家からも近いコミュニティバスは便利です。100円というところもすごく良い。特に中央図書館に行きたいので、その時はバスが圧倒的に便利で嬉しいです。
32	南部	欠真間2	女性	70代~	市川市コミュニティバスの運行ははじめは知りませんでした。公民館でお教室を開いて月1回会員さんが西船市川大の行徳他より見えて、このバスが利用でき、おけいにもつづけられますという声をききました。私もほとんど利用させていただき、本当に助かっています。もう少しせんでんして下さい。公報などでお願いします。知らない方が多いので教えてあげています。
33	南部	塩焼2	女性	60代	このバスが運行されたことにより、足の悪い家族と共にサティに...ダイエーに...市民病院に...ととても便利に行動出来るようになりました。これからは是非継続をお願いいたします。
34	南部	福栄3	女性	70代~	足腰が不自由で、らいおんクリニックに通院しています。今年の5月頃までコミュニティバスのことは知らずにタクシーや徒歩でしたが、今では随分助けて戴いています。本当に感謝しています。相之川から通院の方もとても感謝しておられます。
35	南部	島尻	女性	40代	島尻はとても不便な所なので、バスが走るようになり、とても助かっています。病院や買物も便利になりました。ぜひ本格的に運行して欲しいです。100円という金額が積極的利用につながっていると思うので値上げには反対。
36	市外		男性	30代	今まで鉄道とバスを乗り継ぐ、もしくはマイカーで通勤していましたが、コミュニティバスが出来ましたおかげで、ゆっくり通勤する事ができます。また、妙典に住む両親が孫の顔を見に行きやすくなったと喜んでます。いつまでも走り続けてほしいと思います。
37	南部		女性	70代~	100円と云う料金が手軽で魅力です。
38	南部	相之川3	女性	30代	乗降口がフラットとてもよいです。(妊婦の為)時間によって乗降者数に差があるが、100円だと見てると、子供のおけいに事の行き来に1人で乗ってる子、年配者が少しの区間でも利用してる等、他に代替がきかないものとして、継続して欲しいです。
39	北東部		不明	60代	もっと本数を増やす方向を打出した上で費用を減算し、現行程考の赤字6000万円/年で収支が出せるならば有難いと考えています。
40	南部	福栄3	女性	70代~	病院通い、リハビリ通い、銀行の用事等に利用させていただいております。年金生活なので、大助かりしております。運転手さんもやさしくいねいにして下さり、家の近くのバス停なのもうれしいことです。雨の日等は、特に助かっています。
41	南部	相之川1	女性	70代~	コミュニティバスの運行は他の自治体でも(他県)多く運行されています。私共の様に高齢、年金生活者にとっては大変ありがたいと思いますのでこれからも導入よろしくをお願いします。
42	南部	相之川2	女性	50代	遠くまで買物へ行くようになりました。雨の日は大変便利で利用しています。
43	南部	福栄3	女性	60代	他のバスと違い時間がキッチリ正確がうれしい。子供達がきますと駅まで(行徳)のって帰ります。くる時も今までは駅まで孫達と歩きますと20~25分かかりましたがバスが通って大変うれしく思います。(自転車は駅におく所がなくいつも歩いていました)
44	南部	福栄1	女性	30代	雨の日や買い物の荷物が重い時など自宅近くが停留所などで本当に助かっています。このままコミュニティバスの運行をして下さるようお願いいたします。
45	南部	富浜2	男性	70代~	行徳支所・市川・浦安市民病院、行徳駅前カラオケボックスなど行く時便利です。又運転手さんも親切で有りがたいです。
46	南部	島尻	男性	60代	定期的に利用するものではありません用事が出来て利用出来る路線に出かけることでるので回数、料金とかは不定期です。とても便利に思っています。
47	北東部	南大野2	女性	30代	図書館やコルトンの利用回数が増えました。本数は少ないが、時間が正確な為、子ども同志の外出にも安心して利用できています。北部にもショッピングセンターがあれば、あまり利用しなくなるかなあ、と思ったり...
48	南部	塩焼2	女性	40代	バスの時間によって妙典と行徳の駅を使いわけています。バスのおかげで保育園へのおむかえの時間が少しですが早くなります。
49	南部	塩焼3	男性	70代~	南部ルートを利用していますが、便利で非常に助かっています。是非継続して下さい。100円玉一個で乗れるという事も手軽で非常に魅力的です。
50	南部	相之川1	女性	70代~	通院の為必要です。コミュニティバス停前が病院でするので大変たすかります。とても感謝しております。
51	南部		女性	70代~	塩焼2丁目の行徳ハイムの住人ですが行徳駅周辺の銀行や病院へ行くのにコミュニティバスの運行は助かっています。ぜひ続行をお願いします。
52	南部	広尾1	女性	20代	路線バスの運転手さんより、対応が丁寧なので利用していて気持ちが良いです。絶対なくならないで欲しい。
53	北東部	南大野1	女性	40代	大野駅から帰るバスの本数が実質的に増えて助かっている。子供だけでも安心して乗せられるので助かっています。
54	北東部	大野1	女性	60代	とても便利です。続行して下さい!!

自由記入欄(肯定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
55	南部	島尻2	女性	40代	コミュニティバスが、運行されて、たいへん便利になりました。雨の日の買物も苦にならず気軽に出かけられるようになり、とても喜んでおります。バスが運行されるまでは、浦安のおさんぽバスを利用し、お買物等も、浦安でしていたのですが今は、自分の住んでる市川市でお買物等をするので、満足しています。
56	北東部	若宮3	女性	70代～	今のままで(出来ればひとりがもう少し多くなるとよいが)継続してほしい。
57	北東部	大野1	女性	60代	排気ガスを少なくし、渋滞を緩和するためにマイカーを最小限にし、コミュニティバスを利用することを推奨します。健康のためにも、市民同志のふれあいのためにも、コミュニティバスの運行を是非継続して下さいますようお願いいたします。市内巡りできることも嬉しいことです。
58	南部	相之川1	男性	30代	試験導入時以来、雨天の時や荷物の多い時に利用している。時間が正確なのがとてもよく、助かっている。平日と土日祝日とで運行時刻が同じなのもよい。運転の人もていねいなので今後も継続(本格)運行を望む。不便な地域を結ぶ足として、行政が税を投入するのは必要だ。
59	南部	島尻	女性	30代	小学3年生の子供が1人で乗って習い事に通っています。電車に乗るより安心で、とてもたすかっています。均一料金というのも、子供には分かり易く良いと思います。
60	南部	島尻5	男性	50代	安くて、便利で、優しい運転手さん。これからも是非、続けて下さい。
61	南部	富浜3	女性	30代	小さな子供連れでも、コミュニティバスのおかげで買い物等とても助かっています。多額の税金投入、不公平の問題などあるかもしれませんが、コミュニティバスのおかげで助かっている人も少なくはないと思います。この様に実生活に密着した行政サービスにこそ大切な税金を使うものかと思えます。問題もあるならば、なるべく前向きな方向の解決、方策を望みます。
62	南部	島尻	女性	20代	コミュニティバスが運行し始めてからすごくたすかっています。自分自身に免許がないので幼稚園の送り迎えや買い物などの交通手段に使ってます。特に雨の日など子供がいるので家の近くから乗れるコミュニティバスはこのまま100円でずっと運行して欲しいです。よろしくお願いします！！
63	南部	田尻3	男性	30代	コミュニティバスが運行し始めた当初はあまりの便利さに感激しました。本格か実験のままかは別にして、継続運行してほしいです。
64	南部	福栄2	女性	30代	雨の時の行徳支所までや、子供(7才、2才)を連れての行徳駅まで出掛ける時など、100円だから利用するというのがあります。高かったら、(路線バスと同じ)出掛けるのをやめるかも...というのがあります。出来れば本格運行して欲しいです。
65	沿道外	市川南3	女性	70代～	1日の運行回数が少なくても、確実に利用できるバスは、是非継続して欲しいと思います。(たまたま、公報で見ていたので、利用しましたが、今迄知りませんでした。)
66	南部	田尻2	女性	50代	コミュニティバスの運行を続けてほしいです。
67	北東部	宮久保5	男性	30代	混雑緩和や経済効果も大切と思いますが、市民への福祉サービスとして素晴らしい事等であると感じています。市川市が住みやすい市になるためにコミュニティバスが果たせる役割は大きいと思います。
68	市外		女性	30代	市川市には、老人保健施設や病院など、高齢の方にとっても、利用されている所が多々あります。このバスで助けられている多くの方々を見てきました。その方法を支えるために、出来る事は協力致しますので、これからもぜひ続けて欲しいと願っております。
69	市外		女性	50代	新三郷から市川市内へ通勤でバスを利用しております。職場の前までバスが来てくれる為、とても便利で有難く思っております。とても助かっております。バスの時間が少ないのが難点です。利用者としては、利用したいけれど時間帯が合わないのが現状利用しにくいのではと思います。安全運行はとても気に入っております。
70	北東部	南大野1	不明	60代	(続行可能を考慮し、なんとか続けてもらいたい。)運行による赤字幅が、耐えられないのであれば、廃止もやむを得ないが、市財政のきりつめ特に人件や無駄はぶき、路線バスのない不便な者にとって又親切でノンビリいそがない高齢者は有難い。賛成・反対ならメインに住んでいる人たち若中年者はそうだが、間引をしてもいいバスであり継続をしてほしいと思う。
71	南部	欠真間1	女性	70代～	150円になっても利用したいです。
72	北東部	本北方2	女性	50代	高齢化社会に向けて、公共交通機関の充実は、不可欠なものだと思います。又、車社会のもたらす弊害へ、もっと目を向ける必要があるのではないかと。。。試行錯誤はあっても、やめるべきではないと思います。
73	南部	島尻	女性	30代	バスがとおるようになってでかけることを呼ぶことがふえました。とてもたすかっていますのでこのままつづいてほしいです。
74	南部	末広1	女性	20代	自家用車がないので、コミュニティバス運行のおかげで行動範囲が広がりました。特に雨の日は助かります。もう少し本数を増やしてもらえたらありがたいです。できるだけ運行を継続してもらえようお願いします。
75	南部	島尻	女性	20代	勤務先の目の前で停まるので、雨天時には利用したいと思っているが、本数が少ないため毎回利用するまではいたらない。自動車を使ったほうが早いというのも、その理由。100円という運賃はよいと思う。継続してほしい。浦安駅まで行くと利用者が増えると思う。
76	南部	新井1	女性	70代～	私は77才です。コミュニティバスは、いつもお世話になってます。バスが無くなると本当にこまります。どうぞけいぞくする様にお願ひ致します。
77	南部	福栄2	男性	30代	100円という運賃に迷うことなくたくさん活用させていただいています。
78	南部	行徳4	女性	40代	足のわるい年寄りが、近くにコミュニティバスのバス停ができてから、いっしょに買い物に出かけるのを楽しみにする様になりました。
79	北東部	北方3	女性	60代	ぜひ続けて運行してほしいです。

自由記入欄(肯定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
80	南部	島尻	女性	30代	子供も小さく、ふだんは車が使えないので雨の日などはとくにバスができてとてもたすかっています。ぜひ継続して下さい。
81	南部	島尻1	女性	30代	雨天時や、体調の悪い時の通院などに利用させていただいております。島尻のあたりは、交通の便が悪いので、コミュニティバスは、とても助かります。運転手さんも、どなたも、親切でとても好感がもてます。まだ利用したことは、ないのですが、北東部ルートにも、足を伸ばしてみたいと思っております。今年4月に都内から引越してきたのですが、このようなバスは、なかったのが、自慢したいことの1つです。このまま運行をお願いいたします。
82	南部	相之川2	女性	30代	サッカーや野球、その他の部活などで子供を車に乗せて動くことがあると思いますが、バスを利用して子供たちがうごけるようになると利用度も増すと思います。
83	南部	妙典5	女性	60代	このコースが本当に便利ですので通常のバス料金でいいですから是非本格運行をお願いします。(浦安市川市民病院 現代産業科学館メディアパーク)
84	南部	南行徳3	女性	40代	バスはとても良いと思う。値上りすれば電車に乗って目的地に行くようになります。もう少し早く運行してほしい。
85	南部		女性	30代	自家用車を所有していないので、荷物が多い時は大変便利です。今後も運用してほしいです。
86	南部	南行徳3	女性	70代~	ぜひ運行継続をお願いします。
87	北東部	柏井2	女性	10代	法典駅周辺の自転車置場は、十分でないので、ぜひ継続してもらいたいです。雨の日に駅まで歩いていくのは寒いし、車に水をかけられるのでバスが必要です。(私は、傘を持ちながら自転車をこぐ事ができないのです。)
88	北東部	柏井2	男性	30代	本数が少ないですが、とても便利です。柏井方面は中山駅、西船橋駅へ行くバスがありますが遠回りでも法典駅に行くバスはとても便利で時間も早いです。これからも運行を続けてほしいです。
89	南部	福栄2	不明	50代	助かります。
90	南部	広尾1	女性	30代	短い間隔で運行されているので病院に雨の日に使ったりと大変たよりにしています。又、子供も利用しやすくとてもありがたく思っています。
91	北東部	南大野1	女性	60代	外出の時には利用しています。今日も宮久保に行きバスの時間に合わせて、利用させて頂きました。自動車がないので助かります。今後共長く続く事を願っています。
92	北東部	柏井1	女性	60代	法典駅近くに停車するようになってからは多く使用させていただいています。ありがとうございます。
93	北東部	中山1	男性	70代~	市政運営の為、種々の行動(コミュニティバスの運行)、積極性は大いに評価出来る。今後市民に住みよい町に努力して下さい。
94	南部	福栄3	男性	30代	これまで使ったことはなかったですが、今後使ってみます。(市立図書館に行くのに)
95	北東部	東菅野5	女性	70代~	コースをかえてから利用者が多くなったようですね。コミュニティバスのおかげで足がわるいので、たすかります。値上りになっても利用したいと思います。
96	北東部	東菅野5	男性	30代	中長期的な目線で是非とも継続を希望しております。
97	北東部	柏井4	男性	70代~	当方も介護家族がいますので、バス等を利用出来ませんが、私も78才で、車運転も先が短いので、ぜひコミュニティバスを継続してもらいたい。買物も出来なくなり、生活が出来なくなる。料金が少し上ってもやむをえない。
98	北東部	宮久保5	女性	40代	私よりも母がよく利用しており、バスの運転士の人とよくおしゃべりとかしているそうです。このバスが無くなると、徒歩で出かけねばならない所もあるので、運行は是非継続してほしいと思います。
99	北東部	大野3	男性	60代	コミュニティバスの運行によって、地区の人々がバスの中で顔見知りになる。それこそコミュニティなり。70才以上はマイカー止めて、コミュニティバスを。
100	北東部	南大野1	女性	50代	コミュニティバスのおかげで好きな温泉に一人でもいけるようになり、楽しみがふえた。お酒飲んでくる主人はお喜び。がんばって続けてほしい。
101	北東部	大野3	女性	20代	コミュニティバスがよく走っているのをみかけていましたが、1度も乗った事がなく、料金も知りませんでした。でも路線バスでは通らない所を幅広く運行していただけるのは駅から遠い人にはとても助かると思います。値段もやさしくてとてもありがたいです。ぜひ今のまま続けていただきたいです！！
102	南部	塩焼3	男性	60代	コミュニティバス運行、大賛成です。ぜひとも本格運行して下さい。
103	北東部	大野2	女性	50代	これまでコミュニティバスを見かけることはあっても、利用したことはありませんでした。図書館に行くあしとして、これからは積極的に利用したいと思います。
104	南部	福栄2	女性	40代	今は体も元気で自転車でもどこでも行けますが、けがをしている時やお年寄りなどのことを考えるとコミュニティバスは必要だと思います。今回、タイムテーブルも同封されていたので、子供が利用する機会があると思います。
105	北東部	南大野2	不明	60代	運行を続けていければ利用客は毎年ふえて行くと思います。継続が成功への鍵だと思います。
106	南部	富浜2	女性	60代	バス停がマンション前にあり有難いです。先輩者が増えた為、ぜひ続けて運行して下さい。
107	南部	相之川2	女性	50代	コミュニティバスが運行されたことは大変助かっています。ただ今のところそれほど利用者がいなく、財政的に運行できるのであればこのまま続行してほしいと思います。料金は値上げしても良いと思います。(距離により差をつける)
108	南部	行徳駅前2	女性	50代	市民病院へ行くことがあり、たいへん助かっています。コミュニティバスは病院その他近隣を利用している人には良いと思います。たまに電車が利用できない時が多々あります。
109	南部	相之川4	女性	30代	いつも自転車で通勤していますが、雨の日にバスを利用しています。大変助かっているので、バスがなくなると困ります。お年寄や小さいお子さんと一緒のお母さんがよく利用されているようなので、これからも続けてほしいです。

自由記入欄(肯定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
110	南部	鬼高2	女性	20代	市民に直接意見を聞こうとする市の姿勢に好感が持て、アンケートに答えることで少なからず行政の取り組みに参加できることが嬉しいのです。今後もコミュニティバス以外の取り組みでも市民の意見を聞く機会を作ってほしいと思います。
111	南部	新井2	男性	30代	従来運行本数が比較的(路線バスに比べ)少ないので利用する機会が少なかったですが、時刻表をまめにチェックして利用する機会を増やしたいと思います。
112	北東部	宮久保5	女性	30代	さらに便利なものになると嬉しいです。
113	南部	行徳駅前1	女性	30代	今の所、家族が送迎してくれているのでバスには乗りませんが…。それがままならない人の場合はバスが無ければ病院に行ったりとか大変だと思うので、無くさないで欲しいと思います。税金が上っても、ちゃんと使い方をしてくれるなら私は払います。
114	南部	鬼高1	女性	50代	自宅からすぐ近くにバス停ができたので、よく見たら不便な南行徳方面に直通で行ける事がわかり、ラッキーと思いました。我家には車がないので、大型電気店に行きたかったのですが、なかなか行けませんでした。料金も200円程度でもよいと思います。バスの運行ルートと時刻表が広く配布されると利用者がふえると思います。
115	南部	妙典2	男性	40代	公共交通機関の普及は社会全体のトータルコスト軽減に有為だと考えます。4月以降の本格運行により地域の活性化に資することを希望します。
116	南部	妙典6	女性	40代	不便な地域の人々、自家用車をもたない人々など、弱い立場の市民を最優先に考える「市川市」を応援します。赤字黒地、利用割合などの「数字」はこの次にしてよいと思います。「自己負担」「個人責任」という言葉は歴史の流れに並行するものです。米国的でない、欧州的な福祉自治体をめざして下さい。
117	北東部	南大野1	女性	40代	コミュニティバスの運行はとて有難いので、できたら廃止せず続けていただきたいです。
118	北東部	柏井1	女性	70代~	現在は徒歩にて船橋法典駅まで歩きますが、膝を痛めた時は困りました。柏井公民館には1週に3回往復します。今は自転車。コミュニティバスは全体走らせて頂きたいと思えます。1人生活には全体必要です。これから病院に行く可能あり、よろしく願います。
119	北東部	本北方2	女性	60代	利用した事はありませんが、運行している事で今後利用出来るという安心でとても良い手段だと思います。
120	南部	島尻2	女性	30代	継続運行があれば子供の通学時にも使えるので我が家としては有り難いです。
121	不明		女性	30代	1. 雨降りの時など、本当に助かっています。2. 買物手荷物など、重いときは助かります。
122	南部	福栄3	女性	40代	以前よりバスが多く利用されていると思います。混んでいる事も多いですし、車内でおしゃべりを聞いていると皆さん便利な事を喜んでいましたよ。
123	北東部	南大野2	男性	30代	このようなバスの利用はお年寄りの為にも継続すべきであると思います。又、他市では活発に運行しているので、遅れをとってはならないと思います。
124	北東部	宮久保5	男性	70代~	循環ルート、運行の回数、料金、いづれも適切です。年間6000万円の赤字は吃驚、市民全員の協力で少しでも赤字が減るようにしたい。
125	南部	福栄1	女性	50代	交通の便がある事は何時でも安心。
126	北東部	南大野2	女性	30代	必要としている方もいらっしゃると思うので、今後も継続して欲しいと思います。
127	沿道外	曾谷1	女性	30代	出来ればこのままコミュニティバスの運行を本格的に実行して欲しいです。
128	沿道外	曾谷3	女性	60代	今の私の足でバス停まで15分以上、主人は足が悪いため20分以上かかります。これから先、年令と共に足腰が弱くなって行くので現在以上に時間がかかると思えます。ぜひコミュニティバスを利用出来ればよいと思います。
129	沿道外	市川2	女性	70代~	バスがあるとゆう事は足の悪いとしよりにとって本当にたすかります。いい企画だと思っております。
130	沿道外	東菅野2	女性	60代	採算がとれないとして路線バスが走らない所はコミュニティバスが運行されると有難いです。自家用車が無くても外出が出来るようになると年配者や子供達も安心して出られます。ルートを検討しながら実験運行を希望します。
131	沿道外	八幡1	女性	70代~	自由に歩ける身体であればコミュニティバスを利用したいと思うが、百歳を越えているので介護が無ければ外出も出来ず、コミュニティバスを利用出来ないのが残念です。交通の便の悪い方達の続行を希望します。
132	沿道外	中国分5	女性	30代	この土地に越して来た時より、コミュニティバスの導入を強く望んでおります。正直言って不便でなりません。高齢になった時、どのように移動すればよいが不安です。又、現在だと子供の健診で保健センターまで行くにもいつもの交通手段(徒歩 バス 電車)を乗り換えて、徒歩の距離もかなりあり、雨がかさなった時などとても困難です。(受診するのをやめてしまった)中央図書館、公民館、科学館などバスがあったら気軽に利用できるのと思う。
133	沿道外	真間5	女性	30代	真間から市川大野近辺は電車だと非常に不便だし市営バスも高いです。東京方面へ出かける方が便利で市川市民ですが市川の事をよく知らないのもっと市川の名所に出かけてみたいのです。コミュニティバスはぜひ続けてほしいです。
134	沿道外	曾谷7	男性	60代	コミュニティバスは利用していませんが、これから高齢社会になり、自動車での町中への出歩きはバスが良いと考えます。道路の狭さに渋滞はいやですが、老人の足として大切です。
135	沿道外	平田3	女性	40代	これから高齢者が増え、運転が出来なくなる。人が増えて行く事を考えるとミニバスの様なものでも良いから必要になって行くと思う。

自由記入欄(肯定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
136	沿道外	市川2	男性	20代	コミュニティバスを有効活用するならば目的を明確にして、その目的に合った対象と協力し、運営することが望ましいと思われる。福祉目的なら福祉関連施設との協力、観光目的なら沿線で活性化が期待できる施設との協力など、明確な目的により需要が在るところに設置することが望ましい。費用負担や運賃の設定はその目的次第であり、弱者救済の為なら街の活性化の為なら、市税投入はおしむ必要はないと考える。
137	沿道外	宝	女性	30代	今は子供が小さいので、最寄のバス停が遠いせいもあり、バスを利用していませんが小学生位になれば是非利用したいです。
138	沿道外	北方2	女性	40代	家族を含め私自身コミュニティバスを利用する生活をしていません。しかし、交通の便の悪い地域の方々(特にお年寄り)の事を考えるとコミュニティバスの様な計画も必要だと思う。市川はお年寄りの車、自転車の運転者が多いように思う。
139	沿道外	東菅野4	女性	50代	H18年7月より骨接の為大野中央病院に週3回ほど4ヶ月間通院するのに利用しました。自宅から150m位にバス停があり、大変たすかりました。その上運転手さんが一人一人降り際に気をつけてくださり、又運転がていねいで安心して乗せていただきました。高齢になったらこんなバスがいいですね。
140	沿道外	南八幡3	女性	30代	実家が大野4丁目です。駅から1km程ですが、路線バスは便利に利用してきました。交通手段の少ない場所にコミュニティバスは絶対必要だと思います。20歳以上の負担が160円で済むのならあらためて協賛金を求めるのではなく税金を160円だけ増やせば良いのではないのでしょうか。
141	沿道外	幸2	女性	20代	行徳地区に住んでいる人(老人)は市川浦安病院に行く足がとても不便です。例えば入院などした場合、コミュニティバスがあれば付き添いをする人も便利です。
142	沿道外	大和田4	男性	30代	私はバスを使いませんが、子供がまだ0才なので駅やニッケコルトンなどに直通で行けるバスがあれば妻と子供が使って便利です。他の市民の方の役にも立っていると思いますので、私は直接使いませんが、継続した方が良いのでは？ただ利用者からの声であまり良い反応がないのであれば取り止めるべきかもしれません。
143	沿道外	若宮1	女性	70代~	子どもと同居していない老人の場合、病院へ行くにもタクシーでは家計に負担のある者にはコミュニティバスが運行していれば有がたいと思うでしょう。最寄の駅近く迄運行してくれたらと思っています(そうです)料金がかかるのは当然。

自由記入欄（否定意見）

自由記入欄(否定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
144	南部	福栄3	男性	70代～	バス運転手に挨拶の出来ない人、時間のズレが大きい時止むを得ない場合もありますが一言、お待たせ致しました位は声をかけないものか、官営バスはすぐ武士の商法かと連想致します。
145	北東部	南大野1	男性	60代	現代科学館行きの本数が少く、時間帯も利用しにくい。
146	南部	末広1	女性	70代～	11/15朝9:40分のバスの中の調査員の方はバスの中で居眠りをしていましたけれど調査員の腕章をはめてる方がバスの中で寝ると言う事は余り感心した事でないと思います。
147	北東部	宮久保5	女性	40代	私の行動範囲内にコミュニティバスが運行されていないので、普段使うことはまずありません。今回はたまたま乗りました。(しかも初めて)市川市内での生活時間が短い、市外に通勤している有職者にとっては、このバスが通勤駅を経由する路線となり、さらに通勤時間の本数を増やしてもらえらるなら、運行継続に賛成ですが、現在の路線と時間帯なら止めてほしい。
148	不明		男性	30代	バス会社の運転手のマナーが非常に悪い。
149	南部	南行徳2	女性	40代	コミュニティバスがあるのは知っていたが、運賃やルートなど全く知らずに、このアンケートがあった時点でそれがわかり、一度利用してみようと思い現代産業科学館、メディアパークまで乗ってみました。100円という運賃で安すぎて、赤字になるのは当然で、それを税金でというのはいかなるものでしょうか。
150	北東部	南大野1	女性	50代	現在市内でコミュニティバス利用者をあまり見かけません。どのルートで走っているのか、はっきりわかっていない状況もあり、利用しにくくなっています。路線バスのバス停の方が近くにあるので、コミュニティバスの利用をあまり考えない。
151	南部	鬼高2	男性	60代	地域住民サービスとして発足しているが、路線と近いかどうかで差別があり過ぎて不公平。税金を使うべきでない。民間バス会社と協働して、路線の拡充の方が先決ではないか。あまり少数意見を重視すべきでない。
152	南部	塩焼3	男性	50代	今は働いているので通勤には使いませんが、定年になればよく使うようになると思います。終了時間がもっと遅くないと通勤には使えません。
153	北東部	本北方2	男性	50代	市長はもっとよく考える。一部の市議の意見を聞かない。一部の人のためだったら必要ナン。市役所、郵便局、総合病院など公共私設へののり入れ、市民のためだけだったら不要。全体を考えてほしい。税金は一部の人のためだけのものではない。市町村民税続けるなら払わない。
154	北東部	柏井2	女性	40代	色々な地区でなかなか年寄がバス停(路線)までは遠い場合があるので、若い人は車があるので、お年寄のために病院までとか、駅までとかスーパーの処までとか、日頃車が(自家用の無い)ないお年寄りのために運行すべき。若い人は車がありますので利用しないのでは？
155	南部	鬼高2	男性	70代～	バスは市内でよく見かけますが、意識して使おうと思うことはあまりない。そばに停留所があったので利用しようと思って、待ってみたが待ちきれず、利用しなかった。運行回数を増やせば費用がかさむ。止むを得ないかと思う。
156	南部	行徳駅前4	女性	30代	実験運行として税金を6千万投入というのは考えるべき点だと思う。利用しない人にとっては不公平？問10で、お金に換算というのは基準が難しい。
157	北東部	本北方	男性	40代	ルートの中に先行がないので利用していないが、本数が少ないということに不便さを感じる。
158	南部	塩焼1	男性	30代	民業圧迫に反対します。
159	南部	福栄1	男性	40代	不便な人たちによりよいサービスを提供する姿勢はすばらしいと思います。しかし、それにかかる費用はサービスを受ける人たちが多く負担すべきだと思います。私は全く利用価値がないものですから！
160	南部	行徳駅前2	男性	30代	税金投入は反対です。採算の合わない路線は一切不要と思います。税負担ゼロを目指して下さい。
161	北東部	大野3	男性	30代	北東部と南部ルートとで料金差があるのは納得できない。税金は南部と同じように払っているのに何かとサービスを受けにくい現状。さらに料金差まで...
162	南部	妙典3	男性	70代～	本来的には受益者負担が原則であるべきである、と考える。従って、税金投入により運行業務維持は公平という名の不公平である。
163	北東部		男性	30代	時々バスを見かけるが、利用者が多い様には感じない。特定の地域のみなので税金の投入は賛成できない。継続ならば利用者に負担させるべき。基本的には必要ないと思う。他に税金を使う場所あるでしょ？
164	北東部	大野3	女性	50代	交通空白、不便地域の解消、並びにお年寄の通院、お買物等が便利になる事は大いに賛成ですが、そのために赤字が出るのはいかなるものでしょうか。公共のものなので利益はなくても税金投入なしで進められればよいのですが。
165	北東部	柏井2	女性	50代	必要とは思いますが、経費が多くかかるので、良く意見を聞いて税金をあまりふやさない方法を考えてもらいたい。
166	南部	相之川2	男性	60代	すぐ近く(停留所)に住んでいるが、まだ利用した事はない。理由として、身障者の身になり、外出もままならなくなったため。もし元気で今まで通りの生活であったとしてもあまり利用する事はないと思う。他の家族も利用した事はない。
167	南部	富浜1	男性	30代	コミュニティバスの運行がきまって、妻も実家へ行く時などよくバスを利用しています。料金についてはですが、このバスはひと区間が短いので始発から終点まで1時間はかかるので、路線バスと同じ料金では利用も考えてしまう...。都バスは¥200で、コミュニティバスも¥200は高いと思う。
168	南部		女性	30代	コミュニティバスには賛成しますが、行徳駅(東西線)と市川塩浜(JR)の間がバスが少なすぎて不便を感じます。新浦安行きでも片道280円を往復で560円使用中、150円のバスを知ると疑問に思います。利用したいができるルートなし...
169	不明		女性	50代	年間の赤字額を考えても必要ではない。バスを見ても利用している人は少なく、いつもガラガラで走っている。

自由記入欄(否定意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
170	北東部	北方3	男性	50代	社会実験運行の事実を知りませんでした。知ってありましたら大いに利用するものでした。インホームション不足です。
171	南部	新井3	女性	70代~	今の私はまだ自転車で動けますが、何年後足が弱った時どうかと思いますが家が東西線の駅に近いのでそれ程コミュニティバスは必要ないかと思えます。
172	沿道外		女性	70代~	南、北部の人が利用するのみで市中心部の方は利用出来ないで不都合である。
173	沿道外	八幡	女性	60代	年間6千万円の税金投入は考えるべきである。運賃値上げにする方法しかないのではないか？
174	沿道外	湊新田1	男性	40代	不便を理解して住んでいるはずだから市からのサポート不要。いやなら交通の便が良い所に高いコストを支払って住めば良い。
175	沿道外	平田1	女性	20代	路線バスとコミュニティバスの運賃を同じにしないとコミュニティバスを利用しない人にとっては同じ料金の税金を負担させられることを不公平に感じると思う。
176	沿道外	国分3	男性	40代	とにかく財政赤字が増えることには反対します。
177	沿道外	大和田4	女性	50代	今は動けますが、私用する場所までいくのが大変で、利用することができないので不公平です。
178	沿道外	幸1	男性	60代	コミュニティバスの考えには賛成です。但し必要とする人が大勢いることが運営の前提であり、その運営の費用は利用者が負担するのが筋である。税金の投入がどこから出て来たのか又どうして運賃を低くしてるのか全く理解出来ません。
179	沿道外	平田	女性	70代~	近くにバス停なし。利用したくても利用出来ません。何のためのコミュニティバスでしょう？
180	沿道外	八幡4	男性	40代	市民からの要望が多く寄せられても、財政負担が重くなった時には、赤字が大きくならないうちに即止めるべき。
181	沿道外	鬼越1	男性	60代	便の悪い所に住んでいる人や高齢化が進んでいるのでコミュニティバスは良いと思うが、利用者にはそれなりの負担をしてもらわなければいけないと思う。何でも税金でまかなうのは反対である。いやであればタクシーでも利用すればいいと思います。
182	沿道外		男性	20代	バスに乗らないので興味がありません。コミュニティバス路線の通っていない地区の市民をまきこむのはやめてください。アンケート送るのにもヤマト運輸を使用し、A4サイズ1cmなので¥80かかっています。すごいもったいないです。
183	沿道外	新田4	女性	60代	運行時刻を限定して税金に頼らない方法で考えてほしい。利用者が料金払う事が当然だと思う。少子の時代を向かえるから税金投入は反対です。
184	沿道外	北国分4	男性	70代~	まず、回数券制にすべき。(1枚200円くらい)最低10枚は買わせる。(採算性次第だが)市の税金は使わない。(全市はΔリ)バス停は200米以内(Δリだろうが)、1時間に1本くらいはほしい。全市内対象が実現できれば税金投入可(Δリだろうが)。所せんは地域選出の議員の票集めの政策、2ヶ所地域はおかしい。
185	沿道外	市川南2	男性	30代	コミュニティバス自体は賛成だが、年間6千万円の赤字を出しているのは問題である。そもそもの運営方法が悪いのではないか？赤字だからすぐに値上げ、増税という考え方も浅い。国内の成功例や欧米の成功例を参考にすべきだ。
186	沿道外		女性	10代	交通の便が悪い所に住んでいる人はそれだけ安く住宅を購入しているはずである。その分、交通費がかかるのは当然のことであって、そのような人たちのために税金は使われるべきではない。バス会社の経営を圧迫するようなことは避けるのがよい。
187	沿道外		男性	60代	市も赤字財政なんだから利用する人が支払って乗れば良い事です。6000万もったいない。他の事に使うべし。

自由記入欄（要望意見）

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
188	南部	妙典6	女性	50代	妙典地区から中山・八幡方面地区を結ぶ市内交通が不便なので、バスを充実させてほしい。
189	北東部	宮久保5	女性	50代	市の担当者が変わったりとか、あとで言われても困ります。意見をきく耳持たずとか、利用する側の“利用したい”思いを忘れてほしくないです。
190	北東部	北方町4	女性	60代	若宮小学校と東部公館の間にバス停、欲しいですね。
191	南部	南行徳2	女性	10代	メディアパークまで行ける本数を増やしてほしい。バス停があることをわかりやすくしてほしい。(事故防止のため) バス停ごとの時刻表が携帯サイトで見られると便利。コミュニティバスに限らないが、引越してきた人等、はじめての人にもわかりやすいバスであってほしい。
192	南部	福栄2	女性	50代	バスの大きさを小さくすべきです。今より一回り小さい車体で実験運行してみてもいいですか？車いすが乗れるかどうかの問題があると思いますが。
193	南部	新井1	女性	30代	島尻、当代島水門、横並びになっている。近すぎる(間隔がおかしい)所がその他多数)。当代島水門のバス停が遠い(わかりにくい)。均等にしてほしい。
194	南部	南行徳1	女性	30代	実験運行中なのですから料金も上げてみるとか、経済効果のマーケティングとか、してみたらいかがですか？自治会等も上手に利用して良いと思います。小さい子やお
195	北東部	大野1	女性	50代	朝7時台に本数があれば通勤者が使える。
196	沿道外	本八幡4	女性	30代	妙典 本八幡駅へのコースが出来ると助かります。目が悪いので電車よりもバスの方が安心して利用できる。
197	北東部	大野1	女性	60代	武蔵野線と連絡する様な時刻表にして下さい。帰りの時間にもっとコミュニティバスがあれば多くの人利用して財政も楽になると思う。消極的より積極的にせめて下さい。
198	南部	富浜2	女性	50代	バスの大きさをもう少し小さくして(ミニバス程度)、よりひんぱんに運行し、利用者を増やしたらどうでしょうか。例:香港のミニバス
199	南部		女性	70代~	もっと便利に使いたい。時間を定期的に。
200	北東部		男性	60代	車を持っているが、この交通が出来た為、現在は使用しない。住民がもっと協力して使用する事を望みます。市の企画、計画には今までも協力してきたが、今後も出来る限り困りに進め、協力していきたい。運転者の態度が他のバスに比較し一段と良い。(マナーが良い)
201	北東部		女性	20代	平日はほぼ毎日コミュニティバスを利用しています。料金をあげて頂いてもよいので、大野町4丁目を18時台に発するバスがあればよいです。また、バス停には街灯がなく、人もあまり通らない所があるので、怖いです。適切な対応をお願いします。
202	北東部	柏井3	男性	50代	100円で運行してほしい。大野駅18:00の時間にしてほしい。
203	北東部	大野1	女性	70代~	義母の入所するナーシングホームへ毎日コミュニティバスを利用して行っています。行きは「清山荘入口」で降りますが、「入口」というには遠すぎます。もっとホントに清山荘の入口近くにバス停を設置して下さい。清山荘の隣がナーシングホーム、その又隣がケアハウス、大型トラックも出入りしています。コミュニティバスも入って良いと思います。
204	北東部	中山1	女性	30代	バスの本数が少ない - ! 利用したくても本数が少なく、片道はバス、帰りは時間が合わず徒歩で帰ることが多い。本格導入に賛成だが、本数(特に10時から16時)を増やしてほしい。
205	南部	塩浜4	女性	70代~	バス停南行徳三丁目降り、近くにコミュニティバス停があれば良い。足の悪い人はまんせい公園まで歩くのは不便です。市川塩浜の駅へもバスがありません。駅、病院、公共施設への足が大切だと思う。
206	南部	広尾1	女性	50代	北部ルートは市川駅から市の公共施設、芳澤ギャラリー、木内ギャラリー、手古奈堂などの方面もふやしてほしい。
207	北東部		女性	60代	大町からコミュニティバスを使っているが、大町から大野駅まで乗りかえる時間等を考えると少し不便に思う。大町地区にも通して下さい。
208	北東部	宮久保5	女性	70代~	上に書いてしまいましたが、マツモトキヨンの店とかつかめ店とか安い店で止まる様にすると必ず買物客が乗客として増えると思います。私でも歩いてはいけないので大いに利用したいと思います。ムサン市では回数券を出している様で大変好評の様ですよ。
209	南部	福栄2	女性	30代	運賃の値上げは反対です。あと北部ルートの後払い形式のカード利用より南部ルートみたいに1コインのみ先払いの方が利用者も増えるし、スムーズに乗降できると思います。また、北部ルートはもう少し早い時間から運行してもよいと思います。
210	北東部	大野3	女性	70代~	できれば本数を増やして欲しい。もっとピーアールをすれば利用者が増えるのではないかと同じ町内の人でも知らない人がいた。
211	市外		男性	50代	このコミバスは大へん便利だ。7月のダイヤ増便でたいへんありがたい。保健医療センター発左回り(市川大野駅方面行)に18時台を加えてほしい。
212	北東部	柏井2	女性	40代	路線バスの運行本数が減り、平日、休日ともとても不便である。コミュニティバスはその間の運行時間であり、便利に活用しているので今後も運行を続けてほしい。運行ルートは今一度見直しを図ってほしい。(外総中山駅を運行ルートにしてほしい)
213	南部	入船6	女性	50代	浦安市のように小型バスで経費削減してはどうでしょうか？今まで利用していて満席になっていることはなかった。
214	市外		女性	50代	路線バスは時間に来ないのでコミュニティバスを利用しています。こまわりのせいかコミュニティバスはだいたい時間どおりです。雨の時は乗りたいのに路線バスはいつもおくれます。利用者はどこのバスでも良いから時間どおりに乗りたいというのが本音です。

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
215	南部	欠真間1	女性	30代	バス停に各停留所までの概算到着時間を掲示してほしい。(例:南行徳駅から市民病院までは約 分、など。)もちろん予定であり、渋滞などの事情が加味されるのは理解しています。
216	南部	島尻	女性	30代	バスを小型化にしてベビーカー等も乗せられるように。
217	北東部	柏井2	女性	40代	現在の北部ルートは南大野の商店(スーパーなど)の買い物など、毎日の足としての利用は大変不便です。公共施設への足よりもっと生活に密着した足が欲しいと思います。型ルートのルートよりx型ルートの方が使用しやすいように思いますが...。ないよりあるだけまし...では困ります。
218	北東部	南大野1	女性	60代	午前、午後毎時間1本ずつ運行があれば期待出来る。
219	北東部	大野町1	男性	50代	高齢者が増加する今後、バス停が近くにあるコミュニティバスの利便性は高く、実行運行を継続して、利用者を増やして行く、方策、改善を進めていただきたい。約6千万の赤字が出ている事は今回初めて知ったが、行政職員、市長も含めて積極的に利用して(車通勤を止めても)、市民にアピールしたかどうかの市民への認知も高まり、導入の際の原点に戻り、実験運行を継続してもらいたい。コミュニティバスが通過、停留所が新たにできた地域は児童など安全性においても市民の安心感(定期的にバスが運行されることにより)、以前と比較し、高まった様な印
220	南部	湊6	女性	20代	100円のままなら、本格導入してほしい。値上げは反対。
221	南部	相之川1	女性	40代	実験運行でも時刻表をわかりやすくしてもらえると覚えやすいし、利用しやすい。30分おきなら毎時13分、43分とか。
222	北東部	丈町95	女性	40代	大町市営住宅はおとしよりや身体障害者の方もたくさん住んでいます。その方たちのためにもぜひ大町団地の近くまで乗り入れをお願い致します。
223	南部	島尻1	女性	30代	バスの大きさを浦安市のおさんぽバスと同じぐらいにもう少し小さくしてもよいと思う。浦安市と協働し、運行先を浦安駅までのり入れ、または浦安市のおさんぽバスにつなげると(一本にする)利用者数が増えると思う。またその場合毎日利用したいと思う。
224	北東部	柏井1	女性	50代	船橋法典駅を利用するのですが、バス停がもっと駅に近いとよいのですが。
225	北東部	南大野1	男性	60代	CO ₂ 削減、交通渋滞解消等のためにも公共交通機の拡充、充実を市川市は積極的に行うべきと思います。南大野で考えるとコルトンプラザ、市川大野駅へのバスの運行本数が増えると利用はもっと多くなると思います。
226	南部	欠真間2	女性	70代~	浦安市で20分毎に出ているコミュニティバスに始めて乗り、乳母車を押した若い母親や車椅子の人も一緒に幼稚園前や役所前で停車するのを見て感激いたしました。市川市にもその試みがあるとき、1時間に3回という間隔にでもなれば、もっと利用者が増えはしないかと勝手に夢想しております。
227	南部	島尻1	男性	60代	唯一の利用可能な交通手段として利用させてもらっています。夜の最終バスがもう少し遅くまであるとさらに便利になります。仕事に行っていますが、帰り時間最終に間に合わなく、南行徳から歩いて帰るようになってます。
228	南部	塩焼1	女性	50代	今まで妙典駅から江戸川をはさんだ場所への移動は本当に不便でした。市川第6中前までの利用ですが大助かりです。乗車人数が少ない様ですが、バスの小型化でもよろしいのでは？料金100円は安すぎます。利用者が負担するのは当然だと思います。
229	南部	塩焼2	女性	30代	路線バスでは、最寄りのバス停が、自宅から遠く、利用出来ませんでした。がコミュニティバスの、バス停は自宅から近く、更に安いので、とても便利になりました。(安心です)(昔、「ひったくり」あっている為、市民を守る為にも、是非とも運行を続行して下さい!!)尚、市川市は、治安も悪くなる一方で、夜の一人歩きは不安ですので、最終便も、もう少し遅くして欲しいです。(最終便が終ると徒歩で帰っている為)
230	南部	末広2	男性	60代	最初の運行から見れば大分浸透して来たと思う。市民に密着しつつあります。何よりもベビーカーでの利用が出来るのが良いのでは！浦安市の散歩バスの様に中型車バスの導入は？
231	南部	妙典1	女性	60代	妙典4丁目と妙典駅終点の間に停留場がほしいです。
232	南部	島尻1	女性	20代	浦安駅(東西線)まで、運行してもらえると、もっと便利になり、利用者も増えると思います。自宅から最寄りの駅が浦安なので、東西線に乗る時は、南行徳駅までコミュニティバスで行って乗っています。遠回りをしなければならないのが、少々不便です。
233	北東部	大野1	女性	50代	以前朝、8時半頃に来るのがあった時は、大野駅まで、通勤のため、よく利用しておりました。もう少し本数が多いと、良いのですが。又、路線バスの時間と重ならないようにして、運行してほしい。
234	南部	欠真間2	女性	50代	バス本体の大きさを浦安とか、都内のバスの様に、マイクロバスを使えば良いのではありませんか。
235	南部	南行徳3	男性	70代~	浦安市の"おさんぽバス"との連けいすれば便利と思います。切角の京葉線"塩浜駅"周辺住宅多いが交通便が他に比し非常に不便、従って市民(行徳・南行徳地区)の積極的活用の公共交通手段を考慮すべきと思います。
236	南部	湊	女性	60代	現在のバスより小型にし、多少料金を上げて回数をふやし運行して頂きたい。と思う。
237	南部		女性	60代	現在の大型バスを、中型バスに。
238	南部	福栄2	女性	50代	バス料金をもう少し上げるといいと思います。安すぎるのもどうかと思います。ベビーカーでの利用者のマナーが出来てません。(えんりょがなさすぎ)
239	南部		女性	70代~	浦安のぶらっとバスの様な小型車両の導入はできないのか。1時間3本くらい、路線バスと時間もずらしてもらおうと助かります。
240	北東部	宮久保3	女性	30代	市川市役所の前でも停車してくれると有難たい。
241	南部	富浜	女性	30代	100円では安すぎると思っていました。大人のみ200円にする。というのはどうでしょうか。

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
242	沿道外	真間1	男性	70代~	市川真間方面にも通して下さい。そうすればもっと利用者がふえると思います。バスを中型にすべき。(20人位乗)料金は¥100迄に押えるべきで気軽に利用できる料金。
243	南部	塩焼2	男性	60代	南大野から市川病院へ行けるバスルートを作って欲しいと思います。市川病院の利用者は結構多いと思われませんが、非常に行きにくく午前一本、午後一本でも乗り換えなしで乗れるバスが運行すると助かる人が増えると思います。
244	北東部	南大野2	女性	50代	バスが通っている所へは、気軽に出かけられるのがありがたい。料金は、路線バスとコミュニティバスの料金路線共に、互いに歩みよってバスを利用しやすい交通機関にしてほしい。すべてのバスが安く、使いやすいように。
245	南部	広尾1	女性	50代	朝のコミュニティバスを増便が可能なら毎日使用したい。晩のコミュニティバスを増便が可能なら毎日使用したい。
246	北東部	北方町4	女性	60代	塩浜4丁目(ハイタウン塩浜)住在です。できれば"ハイタウン塩浜止まり"のバスを運行していただけたらうれしいです。
247	南部	塩浜4	女性	50代	よく南部ルート(京成トランジットバス)に乗りますが南部ルート(京成トランジットバス)のバスはなぜバス(共通)カードが使用できないのでしょうか？若干の値上げをしてでもバス(共通)カードが南部ルートでも使用できるようになれば更に乗車率が上がると思います。是非バス会社等で検討してみてください。
248	南部	本行徳	男性	30代	路線バスと時間が重なりすぎていて、利用しづらい。(市川大野駅)時刻表だと覚えにくいので、パターンダイヤにして欲しい。コルトンプラザまで直通するバスを、せめて、2時間おきにつくって欲しい。
249	北東部	大野1	女性	30代	容易に税金を投入せず、市民、行政、バス会社で経費削減及び、ルートなど、様々な方面から煮つめる必要があると思う。利用者は1日平均何人位なのか判らない。(いつもガラガラだが!)なにする、税金の投入は最後の手段と考えたい。
250	南部	塩浜	女性	50代	利用すると車内には高齢者と乳幼児連れの方が多く、運行自体を中止するのは福祉面から考えると非常に残念。ただ赤字分を全て税金に頼るのは結局長く続けることができないのではと思います。妥協点を見付けるのは大変と思いますが是非継続できるシステムをお願いします。
251	南部	広尾1	女性	30代	税金の投入は反対です。1つの案ですが、特殊法人と一般法人の両方の利点を伴う中間法人を設立または、指定し、バスを運営することが市民に負担なく、よりよいサービスを提供できる方策かと思われます。
252	南部	南行徳4	女性	20代	南部ルート(京成トランジットバス)が運行)はバス共通カードが使えないものの、来年登場予定のバスも(鉄道・バスICカード)が使えるようになったらもっと便利だと思っています。
253	南部	南行徳1	男性	30代	大町市営にコミュニティバスを乗り入れてほしいです。多数の人が利用すると思います。第3団地までよろしくをお願いします。
254	沿道外	大町	不明	70代~	公共施設、駅等、主要施設を廻るので時々利用して便利に感じております。乗った時に、お年よりとか、子供づれとか、よく見かけます。浦安市のように小型のものでも経費のかからないものを、まめにはいらしていただきたいです。
255	南部	幸2	女性	60代	私は市外の居住者だがコミュニティバスの成功には、土・休日のレジャー施設 駅の外部利用を促進する。平日と異なるルート運行。民間路線バス・又は他市コミュニティバスとの接続バス停をもうけること。均一運賃にこだわらず、中距離なら倍額でもよい。整理券方式にしないでよい程度に。
256	市外		男性	20代	お願いが、御座います。妙典方面へ行く時の停留場は良いのですが、浦安市市民病院方向の10番(公民館)下車は公園の前で暗く、一ツ手前の欠真間2丁目下車する状態です。調査、よろしく御願い致します。
257	南部	欠真間1	女性	60代	運行時間が増えればもっと利用したいと思っています。
258	南部	末広2	女性	50代	コミュニティバスは、"ワンコインバス""100円バス"と呼んでいる人も多く自家用車で出掛けるよりも、所用時間はかかるけど、低料金で利用できるところが、私にとっては大きな魅力の1つです。赤字運行は、ある意味仕方ないと思います。できれば、値上げせず、今のままで続行していただきたいです。浦安市の"おさんぽバス"のように市民からデザインを募集したり、名称を募集したりしないのですか？より親しみやすく、宣伝にもなると思うのですが？
259	南部	島尻2	女性	30代	税金で投入するのは良くないです。対キロ運賃の方がいいと思います。例えば3km以内は100円5km以内は200円とか。あと、小児運賃は半額とか4月から本格的に準備する所はまだあると思います。市民の足として役立っているのだから決して廃止はやだと思いません。
260	南部	福栄4	男性	10代	乗り降りの少ないバス停はなくてもいいと思う。とても大回りな路線だと思うので、もう少しスマートな路線にしてほしい。
261	不明		女性	30代	メディアパーク 動植物園の本数が増えるとよい。
262	北東部	南大野1	女性	40代	車を置いて電車を利用する時、駅まで行けるので便利。バスの時刻表を住民に配布すると良い。バス停の近隣の住民がルートなどわかる表をいただけると、手元に置いて、利用する助けになると思う。
263	北東部	北方町4	女性	50代	運行時間帯の拡大、見直し、法典駅構内への乗入、運行ルートの見直しが必要。都バスのラッピング広告をやって経費のたしにする。
264	北東部	柏井1	女性	30代	一時間に3~4本運行。新浦安のおさんぽバスは多いためか、かなりの方が利用してますそして、100円と安いのです。参考になればと思う。
265	北東部	南大野2	男性	50代	大野から市川総合病院へ乗り替えなしで行けるようにしてほしい。
266	北東部	南大野1	女性	30代	道路の狭い地域を通行することが多いので、マイクロバス等中型バスの運行に切り替えてはどうか。(通行経費も節減できると思います)。
267	南部	島尻	男性	60代	利用者がいつ乗っても少ないので、バスを小さめのマイクロバスにする事は出来ないのですが、浦安コミュニティのバスの様に。
268	南部	塩浜	女性	60代	

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
269	南部	福栄4	女性	40代	コミュニティーバスが運行されてとても便利になりました。できればメディアパーク行き(発)の直通バスの本数を増やしてほしいです。せめて1時間に1本して下さい。
270	北東部	大野4	女性	70代~	コミュニティーバスが出来てとても助かっています。足が悪いので運行時間を、バランス良く、して戴きたい。バス停が、家のある所にして戴きたい大の4丁目は風のある日は、待っているのが大変です。空地の中なので！！
271	市外		女性	50代	通勤で利用しています。駅から病院内まで行くので大変にたすかっております。夜7時台よりもう少し前の時間帯があるとありがたいです。
272	北東部	南大野1	男性	60代	動植物園行が特に時間どおりなかなか来ないので、時刻表の調整が必要だと思います。
273	北東部	宮久保3	女性	30代	現代産業科学館経由のバスをもう少し増やして欲しいです。あと、狭い所を走るので、コンパクトな形になっているのは、わかりますが、座席も少なく、間かくも狭く、ちょっと乗りづらいという事もあります。
274	北東部	大野1	男性	60代	バスの維持費の費用を考えるとあえて続行する必要があるのか、平日に乗っている人を見た事がありません。一般ルートの補助券で援助する方向で進んでいただきたいと思っています。
275	北東部	柏井4	女性	30代	乗継ぎができるとあるが、実際待ち時間がありすぎて利用。不可能では?!もう少し時間調整してほしい。
276	北東部	大野1	女性	20代	もう少しバス停を増やしてほしい。現在の最寄のバス停は長い坂の下なので、子供が小さい我が家はバス停まで行くのが大変です。家の近くにバス停があればかなり利用すると思います。
277	北東部	柏井1	女性	30代	私のもよりのバス停は「柏井1丁目」なのですが、できれば船橋法典駅から柏井1丁目に行くルートがあれば、バスの利用を考えたいと思っています。(先日、私事ですが、足をねんざしたとき、駅から家に帰るのにバスがあれば~!!と強く感じたことがあります。)
278	北東部	中山1	男性	50代	ルート数、時間、バス停の数をもっと多くしてほしい。宣伝の方法のまずさ等が利用数が増えない理由なのではないかと思えます。バスが通っていない地区への運行をお願いします。
279	北東部	南大野2	女性	30代	市民プール前まで入れてくれたらいいな~。けっこう市民プール前から入口までであるので、ごげんとうください。
280	北東部	柏井1	女性	60代	当初ルート、千足からメディアパークへの直行運行がなくなり、とても不便を感じています。法典駅乗り入れよりメディアパーク方面への足があれば、小さい子供連れの方の利用もふえることと思うので、ご一考を!!
281	北東部	柏井1	女性	60代	前回の時間ですと、公民館利用に良かったのですが、今回から変わって、時間が合わなくなり、利用する事が出来なくなり、徒歩で行っている。図書館や公民館、銀行等に利用する事が多いので、乗り継ぎでない方法を考えてほしい。
282	北東部	大野1	女性	60代	せめて1時間に1本あるようになると使用回数がふえるようになると思う。又、料金は2段階、3段階と、ことなってもよいと思う。
283	不明		女性	30代	せめて1時間に1本の運行(増便)してほしい。時刻表が覚えにくいので、覚えやすいように(例えば13時00分、14時00分)決まった分ごとに来るようにお願いしたい。今後も是非続けてほしいです。
284	北東部	大野3	男性	70代~	パンフレットの字が小さくてみにくいです。年寄りが多く利用するのにパンフレットにもっと気を使って下さい。
285	北東部	中山1	女性	60代	これからどんどん年寄りが多くなります。買い物出来る所にコミュニティーバスを通して下さい。駅に入れる様にして下さい。中山の千葉銀行の前には京成バスが1時間に1本、バスとバスの間にコミュニティーバスを1本入れて30分に1本になると助かります。コミュニティーバスは何の為に運行しているのですか。目標がわからない。
286	北東部	大野1	男性	60代	できれば、もっと本数を増やして欲しい。(特に往復ルート)
287	北東部	柏井1	男性	20代	船橋法典駅入口(14番)は何とかが駅構内に入れられないものか? 駅でバスが止まってくれば皆もバスの存在に気付くと思う。
288	北東部	柏井1	女性	40代	唱行寺から法典駅へのバスがないので不便。法典駅は船橋市であるかもしれませんが、市川市民も多く利用します。駅周辺と木下街道の整備を船橋市と協力して早急に進めて欲しい。今回の件とは関係ないかもしれませんが、ルートに関係あるのでしょうか? 東部公民館での乗り継ぎが時間が合わず、不便に感じます。又は、往復ルートで柏井方面を通るバスは作れないのでしょうか?
289	南部	南行徳1	男性	70代~	退院し帰宅して始めてバスの運行を知った。個人的意見、腰痛のため、歩行不自由であり、一日いっぺんの散歩に往路を徒歩、復路をときどきバスの厄介になっている。住民税の高騰もあり、市民中心に考えて運営することを希望したい。
290	北東部	南大野2	女性	50代	市川市は道路が狭く、大型バスの通れない所が沢山あります。コミュニティーバスなら狭くとも運行できるのではないのでしょうか。
291	北東部	北方町4	女性	50代	お年寄りや小さな子供を抱えた人にとって、病院や公共施設への乗り物として、もっと普及することを希みます。行政は弱い人の立場をもう少し考えていただきたいものです。税金を大切に使うして下さい。
292	南部	相之川4	女性	40代	行徳地区ではとても便利に利用している人が多いと聞いています。しかし、道路が狭く、住宅のそばを走るバスですので、本格的な運行時には、小型の電気自動車などを検討していただければと考えます。
293	南部	福栄2	女性	30代	コミュニティーバスはもっとひんぱんに利用したいのですが、便数が少ないこともあり、実際に利用できることが少ないです。小さい子どもが2人いるので、もっと便が多くなるとありがたいのですが。
294	北東部	北方4	女性	20代	番号20北方町4丁目も利用できる。バスルート図の利用バス停名が違っていて嫌な気持ちになった。早く直してほしい。運転手さんが親切に教えてくれる。

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
295	北東部	大野3	男性	60代	高齢者が乗りやすい様留所がなく、どこでも手を上げれば乗り降りが出来れば良いのでは、多少時間のズレが出ると思いますが。
296	北東部	北方3	女性	40代	アンケートを実行する前に本数を増数してほしい。北東部は少なすぎます。
297	北東部	南大野1	女性	40代	便利とは思いますが、京成バスに乗り慣れてしまっているので、例えばコントンプラザへ行くにしても、京成バスで八幡に出て、コルトンの送迎バスに乗ってしまいます。時刻表やルートなど、わかりやすく大きいものを各戸に配布したらいいか。
298	北東部	高石神	男性	70代~	あまり良く知られていない。もうすこし路線等が良くわかる様に知らせてもらえれば利用すると思う。
299	北東部	南大野2	女性	20代	バスの本数の見直し、時間帯を早めることをすると利用者が増加するのではないで
300	北東部	南大野	女性	40代	しょうか。北部運賃も100円にすべきだ。
301	北東部	大野3	男性	40代	実験運行とは言え、運行ルートが中途半端な感じがする。北東部ルートはメディア
302	北東部	北方4	男性	30代	パーク路線が正規ルートにならないと、利用促進が計れないように感じる。また、路線
303	南部	妙典5	女性	20代	バスが通っているとは言え、通勤時間帯でも2本/hしかバスが来ない路線もあり、実
304	北東部	若宮	女性	40代	質的な交通不便地域もある事を考慮してもらいたい。朝早くからと通勤時間帯にもっと本数があれば、
305	南部	行徳駅前4	男性	30代	市川市に住んで一年以上コミュニティバスの運行を知らなかった。転入時にバスの運
306	北東部	北方4	女性	20代	行をおしえてくれるような広報活動をしてほしいかと思う。JRや京成線の駅にもコミュニティバスを運行してほしい。
307	北東部	柏井3	女性	60代	1. 運賃を値上げしても良いと思うが、定期(バス)を作って、よく利用する人の便宜を
308	南部	相之川3	男性	40代	図ってはどうか。2. 東西線とJR総武線、都営新宿線をむすぶルートを充実してはどうか。(現在の南部ルートは東西線と競合している)
309	南部	妙典5	女性	30代	コミュニティバスを使ってみたくてと思っているが、本数が少なく、時刻がまちまちで使
310	北東部	南大野2	女性	60代	いにくい。毎時 分通過とか 分毎の運行にしてもらえれば使いやすくなり、利用す
311	北東部	北方4	女性	30代	る様になると思う。朝の時間があと1本か2本あれば毎日でも利用したいと思います。みなさんに聞いて
312	南部	行徳駅前4	女性	30代	みるとこの言葉がほとんどです。もう少し本数が増え、メディアパークまでのバスが増えれば利用したい。
313	北東部	柏井1	女性	30代	今回同封の時刻表でやっと時刻とルートが明確になりました。私同様に説明が分から
314	南部	行徳駅前4	女性	20代	ない為、利用していない人もたくさんいると思います。時刻表の配布(駅前や近隣住
315	南部	南行徳3	女性	50代	居へのポストetc)はあった方が良いでしょう...。協賛金出資者には1000円程度の利用券を付ければ少しお得感も有ってよいのでは
316	南部	行徳駅前1	男性	60代	と思います。南部ルートの運賃が低い設定になっている理由は何でしょうか。通勤時間帯を増やして欲しい。路線バスはほとんど無い状態でやむをえず徒歩で駅
317	北東部		女性	30代	まで出ている。足腰の悪い老人にはきついです。毎月生涯学習センター(PTA)と教育センターに行かなければならず、電車利用では
318	南部	行徳駅前4	女性	60代	不便を感じます。本来ならば行徳地区にこのような施設があればよいのですが、現状
319	北東部	若宮3	女性	40代	では無理なのでせめて交通手段だけでもコミュニティバスという形で充実していただ
320	北東部	高石神3	男性	50代	きたい。バス停までとても遠いです。ウェルビア市川方面に1つバス停を増やしてもらいた
321	北東部	柏井2	男性	40代	いです。そうすれば利用者も増えると思いますよ。市民の立場に立って考えてもらいた
322	南部	新井1	男性	60代	いです。市役所の方はルートを決める時歩いたりしたんですか? お金の事よりルートを
323	北東部	大野1	男性	30代	を考え直してほしいです。沿線のお店で買い物や食事をした人にポイントがつくようにして1ポイント1円で計算
324	南部	湊新田2	女性	50代	して乗車料金とすることができカードをつくってはどうか?本数がふえれば利用したい。
325	北東部	北方4	女性	30代	駅前の放置自転車を無くすため沢山の人員を投入している。(駐輪場も含む)コミュ

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
326	北東部	大野3	女性	70代~	パンフレットを自治会等にくばってもらうかして利用して下さい。このバスがある事は最近公報で知りました。霊園に行く時等に利用したいと思いますが、行きと帰り等で同じ所で乗るのが良くわかりません。もっとわかりやすく広くバスの事を宣伝すべきです。
327	南部	島尻2	男性	30代	最寄り駅として浦安駅を利用しているため、浦安駅へのルートも検討してほしい。現状、利用する機会がない。
328	北東部	東菅野5	男性	60代	例えばバス停を真近にしてバスが来てしまいました。利用者が合図をした時は1分以内なら待ってあげる。その様な配慮ができるとコミュニケーションがとれ、うれしく思えるのですが？でもどこでもやっていたらバスも大はばに遅れてしまいますがネ。いつも家の前で見ていますとゆっくり走っているようですので利用者が早めにバス停に行くべきなのでしょうか。
329	南部	相之川4	女性	40代	私は今まで利用した事は無いが、もっと有る事をアピールする。広報などで知らせて下さい(今まで全く知らなかった)。年金生活者や収入の低い方、高い方と分けて証明書などあったり、色わけしたチケットなどで料金を設定出来たら良いですね。
330	南部	末広2	女性	40代	新浜通り側までルートが有れば利用したいのですが、
331	北東部	南大野1	男性	20代	残念なことだが今の市川市はバス事業に適さない環境と思う。海外旅行先では移動にバスを使うが、それは便利だから。その便利さの秘訣は「バス優先道路があることが多く、時刻が大体守られている。(今の市川の路線バスは来る時間、到着時間ともに計算できない。それはタクシーでも同様に市川の道路の混雑そのものが問題)そして、時刻表がわかりやすい。例えば、10分20分30分 A方面、07分17分27分 B方面と時刻表がなくても法的的でわかりやすく、また間隔が短く、待っていれば来るという信頼がある。ただ、いずれにしても市川市がバスにやさしい道路環境整備をする必要がある。福祉都市が多いヨーロッパを参考にしてみれば？？がんばって下さい！！
332	南部	妙典4	女性	20代	何度かメディアパーク行きのバスに乗りました。もう少し本数が増えればなぁと思います。
333	北東部	大野1	女性	30代	大野1丁目の方にもバス停があれば利用したいと思いますが...
334	北東部	本北方2	男性	60代	運行時間を朝と夜10~20分に1回運行。
335	南部	島尻2	女性	30代	浦安駅までのバスはないので今は自転車を利用しています。私も30代ですが足が悪いのでできれば小さなバスでもあれば常に利用したいと思っています。浦安市の「おさんぽバス」はすごいと思います。市川市も弱者に対してもっと力をいれてほしいです。
336	北東部	高石神	男性	60代	「法典の湯」へ行くのに便利だと思い利用した。途中乗り継ぎ駅の東部公民館でかなり待った。双方のバスを数分間停車して乗り継ぎ時間の短縮は得られないか。
337	南部	行徳駅前1	女性	70代~	運行時間が1時間に1本の運行しかないところが、時刻によってはある所があるが平均2本位出してほしい。
338	南部	福栄2	女性	50代	本数を増やしてほしい。
339	北東部		男性	20代	駅に乗り入れる形で運行してくれればと思う。
340	南部	島尻1	女性	40代	島尻は非常に不便な場所なので、コミュニティバスがなくなったら本当に困ります。本格的になったらもっと本数を増やしていただくと更に便利で助かります。
341	北東部	柏井1	女性	30代	市川総合病院(東京歯科大学附属)方面のルートも検討していただきたいと思えます。
342	沿道外	新浜1	女性	30代	これからの高齢化社会において、医療設備、コミュニティ設備等を充実させてもそこへ行くための「足」がなければ利用ができません。ぜひコミュニティバスを正規運行にしてください、かつ「エコバス」「電気バス」等環境への配慮もお願いします。
343	沿道外	大和田3	女性	40代	本八幡駅周辺をまわってもらえれば利用する機会が増えると思うのですが...
344	沿道外	平田1	女性	40代	コミュニティバスは本八幡、市川駅を通らないので乗ることがありません。両駅は市内の主要な駅なのでここを通せばもっと利用者もふえると思います。(たとえ値上げをしたとしても)
345	沿道外	塩浜4	男性	50代	高齢者や小中学生など車を利用しにくい年齢の市民のために運行回数や時間を工夫して日常の足として使いやすいシステムにしていってほしい。
346	北東部	柏井3	女性	40代	今年の7月以降の運行計画見直しから良く利用しています。働いている者にも気軽に利用できるようにもう少し最終バスを遅い時間にしてほしいです。私たちの地域は昔から不便で今も変わりません！ぜひ本格運行をお願いします。こういうところに税金を使うべき！市税はうるおっているのだから。
347	沿道外	平田3	女性	30代	経費に無駄はないか。広告料とか乗車賃以外に収入を増やすことは出来ないか。などなど...“赤字なら税金で”と安易に考えないでほしいです。
348	沿道外	香取2	女性	30代	バスを運行することはよいと思うが、利用者が限られているので料金は税金を使わない形にしてほしい。もし今のような体形で進めるならより多くの人が使えるようにルートを増やすべきだと思う。
349	沿道外	奉免2	女性	40代	奉免町は法典に行くにも大野に行くにも本八幡に行くにも時間がかかります。東高あたりから大野駅、法典駅へ朝夕巡回してくれるバスがあると便利になります。
350	沿道外		男性	60代	台数と利用者、時間ももっと弾力的に有効利用者の多いように運用が必要のようだと思う。殆どの人の乗ってないバスを良く見た事がある。
351	沿道外	大和田4	男性	60代	マイクロバスで料金100円にすればどうですか。駅から何キロエリアは100円とすれば、他の町ではそうしている所があります。100円にすると利用する人ができるのではないのでしょうか。

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
352	沿道外	曾谷3	女性	60代	バス停の遠い所を考慮して小型バスでも通すべきだと思います。私共は30年前東京から越して来て「バスは宮久保の通りから曾谷橋の通りにぬけるバスが出来る」とだまされて住宅を求めました。不便で不便で70才をもう少しで迎えます。市川駅と北高行きバスの回数を増やすべきと思う。
353	沿道外	曾谷5	女性	20代	普段車で移動するから自分的にはいらないけど子どもがいてアシがない人や身体が不自由な人とかはあったら便利だと思う。でもうちの方は走ってないから、どういものなのか初めて知った。うちの方から本八幡方面に走らせて欲しいなあ、と思います。そしたら利用したい。
354	沿道外	須和田2	女性	30代	運行していない所に住んでいるのでそんなに税金で運行されているのは不公平に感じてしまう。坂が多くて大変なのに。バス並みにお金を取ってもいいのでは？200円ぐらい。こっちは坂も自転車移動するのに。バスがあるのはいい事だともうけど。使う人にふたんしてほしい。
355	沿道外	新浜1	女性	50代	幸いにも近くにバス停もあり、自分で車も運転しますので、コミュニティバスの必要性は感じません。実際に必要性を感じ、利用を希望している方がいらっしゃるならば利用者負担で実施するのが必然かと思えます。ただルート通りを走るのではなく、ディマンドバスやディマンドタクシー制度の方が、例えば高齢者の方など、行きたい時間に行きたい場所へ行くことができ、ムダな空バスを走らせることがないのではと思えますが...
356	沿道外	中山3	女性	40代	地域のことを考えると誰でも安い料金で利用できるバスがあるといいとは思いますが、現実には近くを通ってもいないし、車があるのであまり身近に感じられない。年齢や住んでいる地域etcによって意見をまとめることは本当に大変なことだと思います。他の(市や県)良い例も参考に市民にとって地域の活性を考えて頂きたい。宜しくお願い致します。特に子供、お年寄りに優しい市であって下さい。
357	沿道外	南行徳4	女性	30代	今回郵送されたカタログで初めてコミュニティバスの時刻表を手に入れることができました。今まで2年、市川市に住んでいますが、時刻表は全く目にする事がありませんでした。もう少し宣伝に力を入れればよいのではと思えます。
358	沿道外	平田4	男性	50代	大和田、平田4丁目地区、三栄商店街通りは外環立退きで不便になっている。本八幡駅～市川駅南口にもコミュニティバスの運行が必要である。至急対応されたい。
359	沿道外	原木4	男性	30代	幹線道路ばかりではなく、小さなボディーのバスで住宅地内を巡回し、足腰の弱い人も利用しやすくしてほしい。バスのステップが高すぎて乗りにくそうだ。自宅の近くも巡回してほしい。
360	沿道外	曾谷3	女性	30代	自宅の近くのバス停は1時間に1本という状況なのでもう少しふやしてほしい。
361	沿道外	南八幡2	女性	20代	家の近くにバス停がほしい！友人、おばあちゃんetc...家に来る際に歩くには遠いのでタクシーを毎回使うと高いので...。(運賃は高くてもいいんですけど...)
362	沿道外		女性	50代	不便地域はたくさんあります。そういった地域のためにも本格的な導入をお願い致します。
363	沿道外		女性	40代	(会社)バス路線に居住していても商店がないため日常の買物をバスを使っている地域です。そういった住民にも補助的な(利便性ある)施策を願っています。
364	沿道外	市川3	男性	40代	コミュニティバスを行徳の方面で見かけましたが、利用者が大変に少ないと思いました。税金を使っても赤字になる事がわかっている事は今の世の中で意味のない事だと思います。コミュニティバスが無くても暮らした歴史があるので、実施するならばそれ相当の料金で運用していただきたい。
365	沿道外	中国分3	男性	70代～	中国分から動植物園へ行くのに不便である。
366	沿道外	北国分4	男性	40代	北国分 本八幡と作ってほしい。
367	沿道外	東菅野3	女性	30代	私は京成バスが利用出来る範囲、しかもバス停に近いのでコミュニティバスは利用しませんが、ルートを増やして運賃収入を増やせる努力をしたり、高齢の方が多い地区に走らせては？浦安は100円でおさんぽバスに乗れるし、路線バスも140円(初乗)負けてますね～。
368	沿道外	幸2	男性	30代	交通不便地域の方々はコミュニティバスは便利だと思いますが、路線バスと同じ料金にして税金投入を少なくする。利用者が少ない様であれば運行を取り止める。
369	沿道外	下貝塚2	女性	20代	コミュニティバスを普及するのであれば、全地区に運行するべきであり、路線バスと別として考えるなら決定的な違い(利点)を考えて行くべきであると考えます。一部地区だけの運行は納得できかねる。市民の明るい未来のためによりしくお願い致します。
370	沿道外	東菅野3	女性	60代	高齢化が進につれ、交通網は便利にこした事はないが、財政難の折受益者負担にしてほしい。

自由記入欄(要望意見)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
371	沿道外	大町	女性	30代	コミュニティバスの認知を高めていくことが望ましいと思います。よろしく願います。
372	沿道外	行徳駅前3	女性	20代	バスを運行する際、もっと広告収入などで費用を補うとよいと思う。(車内や車外に)あと、地味で目立たないからみんながみて、わかるようにくふうするべき。このようにアンケートをとることはいいと思います。不便地域だけ走らせて、駅などの近くにいくには他のバスにのりつぐようにしてもよいのではないかと...
373	沿道外	大洲4	女性	40代	コミュニティバスが利用できる場所で運行されていないので、よくわからない。もし走らせるなら利便性を高くしてほしい。
374	沿道外		男性	30代	下総中山、又は西船橋に発着する路線があれば利用する。問9の補足:料金の値上げの有無にかかわらず、現在運行中のルートは利用する機会も必要性もないため全て「利用しない」としている。
375	沿道外	高谷1	男性	30代	本八幡～コルトン～下総中山～ショップス～原木中山～二俣新町(南船橋)ルートを走らせてほしい。あったらとても便利。
376	沿道外	平田3	女性	50代	メディアパーク発着なので平田3丁目の我が家では使用不可になってしまいます。私は体調が悪く、市川総合病院に行くのにはタクシーで行く事になり、行き帰りで2000円になってしまい、不便を感じています。近くから総合病院行きがあったらと思うことしばしばです。
377	沿道外	原木3	女性	20代	小さな子供が2人いるのでコミュニティバスが通ってくるととても助かる。料金の値上げがある場合、一律で値上げにすると短距離で利用する客が減る気がする。路線バスより少し安めの値段でスタートして、対キロ運賃にした方が一律値上げよりは良いと思う。
378	沿道外	新浜1	男性	40代	私は路線バスのバス停が近いので路線バスを使用しています。交通空白、不便地域にはコミュニティバスは必要であると思う。このコミュニティバスがあるのは今日知りました。コミュニティバスをみんなに知ってもらう必要がある。もっと利用者を増やすようになにか対策を考えよう。
379	沿道外	幸1	女性	20代	市川文化会館に行く京成バスが路線を廃止してしまったため、行徳駅から乗り継ぎしなくてはいけなくなり、その為本八幡方面に行く気がおこらなくなりました。コミュニティバスは賛成ですが、既存のバス会社と協力(助成等)していくのが合理的、経済的だと思います。期待しております。
380	沿道外	大和田3	男性	40代	バスカードがつかえるように。
381	沿道外	中国分3	男性	40代	妻はバスを利用しますが、朝晩以外は1時間に2本だけだし、夜は早くなってしまし、松戸へ行くにも他のバス停まで20分以上かかりますし、買物が不便だと言っております。一本で松戸や本八幡へ行けると良いのですが。
382	沿道外	原木2	男性	30代	年間160円/人で実現できるのなら大賛成。運賃上げしたり協賛金集めたり一部(の利用者のみ)に負担させることには反対。将来いずれ不可欠なインフラとして、市民全員が共通認識を持たなければ持続的な取組みとして定着しない。市民も学び、市も啓発、広報して、早く実現できればよい。原木中山駅周辺への延伸もぜひ。
383	沿道外	南行徳4	女性	70代～	東海面公園迄来てほしい。
384	沿道外	本塩	女性	10代	回数券がほしいです。(10回分の値段で11回乗れる)
385	沿道外	大野4	男性	70代～	折角のコミュニティバスもバス停が遠く、利用できません。路線バスは本数が少なく、もう少し本数があればと思います。
386	沿道外	国分2	男性	30代	公共施設などに行く方法として利用したい。私の家から本八幡方面に行くのに私営バス、電車等乗りつぐ必要があるのですが、もしコミュニティバスがあれば路線バスの運行ルートでないルートを通してほしい。
387	沿道外	国分2	男性	30代	北東部線は総武線の駅へ乗り入れなければ魅力に乏しい。通勤時間にも運行したら良いと思う。(現行ルートで)昼間は循環ではなく南北往復で北東部と総武線を結んでほしいか。もっと小さいバスにしても良いと思う。
388	沿道外	真間2	男性	60代	路線バスが無い地区にコミュニティバスを運行することは良いと思う。その場合の税金負担は利用者が通常料金を支払っても路線の採算がとれない時、その一部を補助するのが良い。(通常料金より割高でも仕方がないところだろう)現在の実験運行の様に60%税負担では長期的な運行は無理。
389	沿道外	新田	女性	40代	関係ないかも知れませんが、バスに乗った時、運転が荒かったりして、お金を払っていても?と思うことが多いので、もっとお年寄りや体の不自由な人にも優しいバスをのぞみます。
390	沿道外	宮久保4	男性	40代	PR不足だと思います。時刻表など配布すれば良いと思う。(宮久保3丁目 マルエツなど)
391	沿道外	日之出8	男性	50代	中央図書館に行く時に行徳地区から100円で行けるのはとても有難いです。けれど財政を考えた時100円できびしいようなら南部ルート1～29区間100円、またがったら200円とかにするのはいかがでしょうか?
392	沿道外	市川1	女性	30代	経営努力をすることを考え、市民や利用者の負担を増やすことは最後の手段とすべきだと思う。計画初期段階から交通運営のプロに参加してもらい、損失を出さない見通しを立てて運営するよう計画してほしい。どれだけの赤字なら許容範囲かというような数値を明確にするべき。
393	沿道外	南八幡3	女性	30代	なるべく車の利用をひかえ、皆で“足”をささえていくべきだと思います。負担と聞くと皆反対しがちですが、利用しやすいものなら利用者の増加により採算が合っていくのではと考えます。
394	沿道外	国分2	男性	40代	交通不便な地域の住民福利は重要と思われませんが、他地域と同様の便利さが達成されるとすれば、民間交通会社が参入する事で、公費で補って終りではないと思う。民間参入を促進する策が必要。
395	沿道外	南行徳4	男性	60代	身体的にハンディキャップある人の為、有意義に対応されたい。

自由記入欄（その他）

自由記入欄(その他)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
396	南部	新井1	女性	60代	始発、終点の近くに住む者ですから浦安のように小型でも思っていました、妙典まで乗りましたら大分乗客が多くなったので大型がいいのかなと思いました。
397	市外		男性	60代	私は千葉市から市川の会社まで利用している通勤者です。
398	市外		男性	40代	市川市外より来て使用した。
399	南部	福栄3	女性	40代	コミュニティバスと路線バスではそもそも目的が違うと思います。コミュニティバスが運行される事により市民の利便性だけではなく、駅周辺の自転車の増加(今の現状でも駅周辺に十分な広さの駐輪場が確保できているとは思えないのですが...)や駐車違反などにも効果があると思います。均一の料金で運行されればより多くの人達が利用でき、その為には税金投入もやむおえないと思います。又、路線バスなみの料金になると利用者も減ると思います。
400	南部	塩焼3	女性	30代	料金の安さに魅力を感じているので、料金が上がるようであれば利用を考えてしまうとと思う。
401	北東部	中山1	男性	30代	バスの便数が少ない為、外出のタイミングがずれるとその日の外出の機会をなくす。
402	南部	押切	男性	70代~	私の妻は、脳梗塞で入院していますので週3回4回位い行きますので最初の時は往復(2000円位で電車、タクシー)一年位でバスが運行されましてうれしがたですが、今は自転車でいきます。自分は健康のためと合せて、
403	北東部	南大野2	女性	10代	ぶっちゃけこのバスがあってもなくてもそこまで変わらない気がスル。いつも京成バスで通学してんでそっちの方がイイ...。でも、続くなら、京成バス定期券が使える制度は変えないで下さい。
404	南部	福栄4	男性	40代	ほぼ路線コース外での運行だと思いますが、バス停がやや遠く感じ、ほとんどが休日、妙典より遠くへ外出場合に良く利用しますバス停も少々多すぎるため、先を急ぐ場合不便に感じます。
405	沿道外	八幡5	男性	60代	路線バス停が自宅から近い所に有り、今は不自由することはない。コミュニティバスの利用は、日常ではなく目的地に応じてであって回数は非常に少ない。しかし今後必要となると思う。しかし財政負担は無い方向にすべき。
406	南部	相之川1	女性	60代	前年から始まったバス1度刺車して行く事が出来、又と思っているのですが、自転車で出かける事が多い様です。又相の川なのですが、大野自然園までと思い、時刻表で見ましたが不便で、時間(乗継)がない為実現できませんでした。
407	南部	香取1	女性	40代	自宅近くにバス停がないので、コルトンプラザ付近に行く時に利用する程度です。近くにあればもっと利用すると思います。
408	南部	新井3	女性	40代	雨の時は便利だし、100円なら中央図書館にも行きやすく市川の「はし(端)」に住んでいても、不公平はないのかと思っていたが、赤字なら続けるのがいいかどうかは分からない。お年寄りの方が病院に行くのに利用されたりするのなら意味があるのかもと思います。
409	南部	湊新田1	男性	50代	浦安市内の「おさんぽバス(100円)」利用した事があり、料金も安く便利だと思っていました。行徳でも同様のバスがあると聞き、良かったと思っていますが、車通勤の為、まだ利用していません。
410	南部	妙典4	女性	30代	ディズニールランド、本八幡駅とかのバスがあると利用するかも...。多額の税金を使ってまで運行するべきなのか疑問です。この地域は自転車で行けるので、道路駐輪場の整備をして欲しい。でもお年寄りのことなども考えると...難しいですね。
411	南部	塩焼1	男性	40代	高齢化社会もむかえ、民間バス会社が撤退したところなど、市民の足を確保するのは必要だと思う。ただし利用者にも応分の負担を。
412	北東部	南大野2	女性	30代	地域の細かい所までバス停があり、利用者にはありがたいが、お金の事を考えると、税金を使われるのはあまり賛成は出来ないが...と言って、料金を値上げしてどの程度赤字解消になるのか、利用者はへらないか、難しいです。
413	北東部	本北方2	女性	20代	ボールペンでもくれ-。
414	北東部	若宮3	女性	50代	よくバス停が分からない。 定年になり、自由な時間が出来たら毎日でものりた。
415	北東部	北方4	男性	60代	1回利用したことがあります。ふだんは使うつもりありませんが、散歩にでて、帰りつかれて乗ろうとしますが、本数が少なくのれませんでした。どうせ出すならふやして、いつでも気がるにのれればと思います。
416	南部	島尻1	女性	50代	あまり利用することがなく、必要もないのであまり参考意見にはならなかったと思います。申し訳ありません。
417	北東部	北方3	女性	50代	日常生活の中でほとんど利用する機会のないアンケートでしたので、難しかったです。
418	不明		不明	不明	交通渋滞の根本問題(京成ふみ切り、駅前道路ほか)に先ず注力すべき。市川市は近隣市町村に比較してもかなり遅れている。思いきった施策が見えない。
419	北東部	宮久保3	女性	70代~	時間が間が長く、バス停も遠く今は路線バスか自転車が一番頼りだが、のれなくなったらコミュニティバスのようなものが必要だと思うし、道路の渋滞が一番困る。タクシーでも時間がかかる。踏み切りの(京成)立体化か地下化はできないのか？
420	南部	福栄1	男性	50代	10月に市川市に転入したが、バスの存在を知らなかった。このアンケートで初めて判った。広報不足では乗る人も減少していくのでは？
421	南部	南行徳2	女性	40代	この間、公園の前でバス停車中に飛び出した子どもがはねられました。まんせい公園は信号のある横断歩道が遠回りになるので、よくなな横断しがちのところ。やはり公園の前にバス停があるのは危険なのではと思うのですが...
422	南部	塩焼2	女性	60代	バス停が遠いのでバスを利用していません。足が悪いのでタクシーをよく使います。一番近いバス停も妙典の駅までの半分くらい歩くようです。

自由記入欄(その他)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
423	北東部	柏井4	女性	20代	県外から転入してきて、市川市は税金が高いと思っているので、これ以上上ってしまうようなら子育てなどの教育費が減ってしまうので、よく考えて決定して頂きたいです。
424	北東部	中山1	男性	20代	下総中山を利用する市民が多いと思うが、船橋市になるのでそこまでは運行しないでしょ。下総中山の船橋市営駐輪場が市川市民からは倍額利用料取っているのが気に入らない。バスとは関係ないけど、中山寄りの市民にはこのバスは優しくない。
425	北東部	南大野2	男性	50代	このアンケートとは多少ずれるかもしれませんが、自力で行動できる人よりも年配の方とか、小さいお子さんのいる方とか、市民のみんなが住み良い市であってほしいと思います。市川市は近隣他市よりも道路状況が悪く、確かに路駐する車はいませんが、仕事上やむをえずということもあります。ちょっと路側帯の幅を増やして一時的路駐があっても両側通行できるような道路、駅前の地下を利用した駐車場、駅のどの方向から来ても駐輪に便利な様に駅の東西南北の位置の駐輪場、等生活にあった対策してほしいと思います。また、交通渋滞の元になるのが交差点の右折車線のないところと横断する歩行者。右折車線を作れないのであればスクランブルにして、人と車を分けて通行させれば少しは解消されると思います。ずいぶんそれてしまいましたが、年度末のあわただしく行われる道路工事とかの費用を使うよりも、コミュニティバス運行の為に費用は有意義だと思います。
426	北東部	柏井1	女性	30代	バス停まで遠いので利用した事がありません…。たぶん近くの人そうだと思います。
427	不明		女性	20代	千葉県のバスは都バスの様に料金を一律にして頂きたい。(例えばどこまで乗っても200円にする等)
428	南部	福栄2	男性	70代～	東西線行徳駅まで徒歩の場合に大変有難く思っています。JR京葉線の利用の場合不便をします。コミュニティバスのPRが少ないとおもっています。
429	南部	妙典2	女性	40代	お年寄り自由に車が使えない方、小さな子どもがいる方の為、コミュニティバスが便利なようであれば税金の投入を心よく思います。しかし市役所のから出張問題など、市役所がむだ使いしている税金を見直し、その節約した分をこのようなお金にまわして下さい。
430	北東部	柏井4	女性	40代	おもに駅に行く時の交通手段として使っていますが、本数が少ないので路線バスと併用しています。
431	沿道外	稲越	男性	60代	自転車安全に走行できる道路の確保を早急に進めて欲しい。
432	沿道外	曾谷3	男性	20代	適切な質問が多かったが、地域によっては不要な形になるため気をつける必要がある。特に北部は(市川 市川大野)バスの不便さが大きくこういう点に対処してもらえれば。
433	沿道外	市川南3	女性	20代	最寄り駅(市川駅)から自宅まで歩くことができる距離なのでバスを利用したことはありません。
434	沿道外	国分5	女性	70代～	京成バスとの共同運営が一番良いのでは。
435	沿道外	南八幡5	女性	70代～	コミュニティバスの件とは関係はないのですが、行徳街道がいつも車が渋滞している為、自転車歩道を走ります。私達高齢者は時々怖い思いをしています。特に雨の降る日は傘をさしておりますので、尚の事です。一日も早く歩道を広くして下さいます事を重々お願い致します。文化センターで催しのある時は沢山の人が通ります。
436	沿道外	菅野1	女性	60代	コミュニティバスの運行とは関係ありませんが、自転車の走る位置(車道の両端)は舗装のつなぎ目などでこぼして走りにくい所が多い。何とか平らにきれいにできないものでしょうか。安全の為にも是非考慮して頂きたい。
437	沿道外	香取2	女性	60代	転勤で市川市に来て、1年4ヶ月がたちました。マンション住いですが、近所づき合いもなく、人口は多いのですが、人とのつながりもなく、高齢者の私には住みにくい町です。近所に窓をわってドロボーが入りました。
438	沿道外	鬼越2	女性	70代～	年をとりますとどうしても足がおとろえ家にひきこもりがちになります。コミュニティバスの運行は交通の便の悪い地域では特に喜ばれていると思います。しかし市の負担の大きさにもびっくりしました。この点を考えて下さればなおよいと思われるます。
439	沿道外	大町	女性	20代	私はふだん京成バスしかつかっていないので、コミュニティバスには乗ったことがないんですが、私のおじいちゃんが市営霊園に行くためにつかっているらしいです。どこまで乗っても150円というのはたすかっていると思います。でも赤字なら運賃を上げるのはしかたないと思います。
440	沿道外	須和田1	女性	40代	先程も書きましたが、行政は設備までは行うものであり、負担、特に税金に関してはもっと公共のもので使用していただきたいです。まだまだなくてはいけないことが沢山あるのではないのでしょうか。考えて欲しいものです。
441	沿道外	国府台1	女性	60代	私はいま兄のめんどろをみています。いまは無職です。でもいつもは市川までまますん下からのっています。
442	沿道外	宮久保1	女性	20代	高齢化社会の下、市民の足となるコミュニティバスの運行は歓迎するが、これ以上税金を投入して欲しくないという気持ちもある。(来年度、市民税が値上げされるため)
443	沿道外	香取2	男性	70代～	コミュニティバスは賛成だが、利用者の盛り上がりが必要。
444	沿道外	市川南2	女性	30代	本八幡が起点なので利用する機会がない。
445	沿道外	曾谷1	女性	40代	市川は交通が不便でそのため自転車が多いと思います。でも舗道が完備されていなくて歩行者はいつも危ない思いをしています。コミュニティバスの普及と共に安全な道を作る努力もしてほしいと思います。

自由記入欄(その他)

通し番号	地域	町丁目	性別	年代	意見・要望
446	沿道外	幸2	男性	40代	アンケートには回答しましたが、具体的な数字を公表して必要性を判断したい。多数が利用するから賛成という事ではなく、弱者の必要性を判断したいと思いました。
447	沿道外	原木3	女性	30代	基本的にバスは嫌いなのでめったに乗ることはないのであまり参考的な意見は出せませんでした。むずかしい問題だと思う。税金をバス利用者に使うのは格差なのか、でも私はバスを使わずに済んでいるけれども、使わないとどうしようもない人達もいる訳で、バスを通さない方が格差になるのか。両方の意見をまとめるのはむずかしいと思う。
448	沿道外	二俣678	女性	40代	子供が小さい事とバスの運行数が少ないらしい(1時間に1本)と聞いたので、ここに住んで1年になりますが路線バスを利用したことがありません。バスがあれば自家用車の外出はひかえたいです。
449	沿道外	新浜1	女性	40代	道のせまいところにバスが大きすぎる。交通渋滞を起こしている。(駐車場の車があると通行できないから)
450	沿道外	北国分1	女性	50代	北国分あたりもバス利用が不便な所でミニバスが走行していればと引っこしてきた時はよく思いました。
451	沿道外	日之出22	女性	60代	日常的には(歩く、自転車で...買物、行徳駅まで)バスは全く使わない距離に住んでおります。バスについてはあまり考えたことはありませんでした。
452	沿道外	曾谷7	女性	30代	自宅の近くにコミュニティバスのルートが入っていなければ利用はできないと思います。
453	沿道外	新田3	男性	70代~	路線バスの利用はなし。自転車又、歩きJR利用。
454	沿道外	大洲2	男性	70代~	大洲地区 市川駅、本八幡、他の路線から比較して料金が安い。乗客が少ないからと言いたいところだろうが住民も増加しており、安くすれば利用者も増えると思う。自転車は危険になりつつある。
455	沿道外	市川南2	女性	60代	バス停までの距離があるので、あまり(殆ど)利用した事がないですね。車が自転車で出かける事が多いです。歩道がゆうゆうロード位の幅がほしいですね。(駅より産業道路に向かう道)行き交うのに一方が車道に降りないとためなので非常にあぶないですね。毎日思います。

OD調査について

- 平成 18 年 11 月 15 日（水）と 11 月 19 日（日）に OD 調査を実施しました。

OD 調査の内容

区 分	実施時期	ルート	内 容
OD 調査	平成 18 年 11 月 平日・休日の 2 日間 H.18.11.15(水) H.18.11.19(日)	北東部ルート 南部ルート	バス停ごとの乗降状況 乗車人員の属性把握 バス停での到着時刻・出発時刻の記録 バス停での停止時間を求め、コミバスで走行しなかった場合の走行時間を算出する。

バス停間 OD 分布

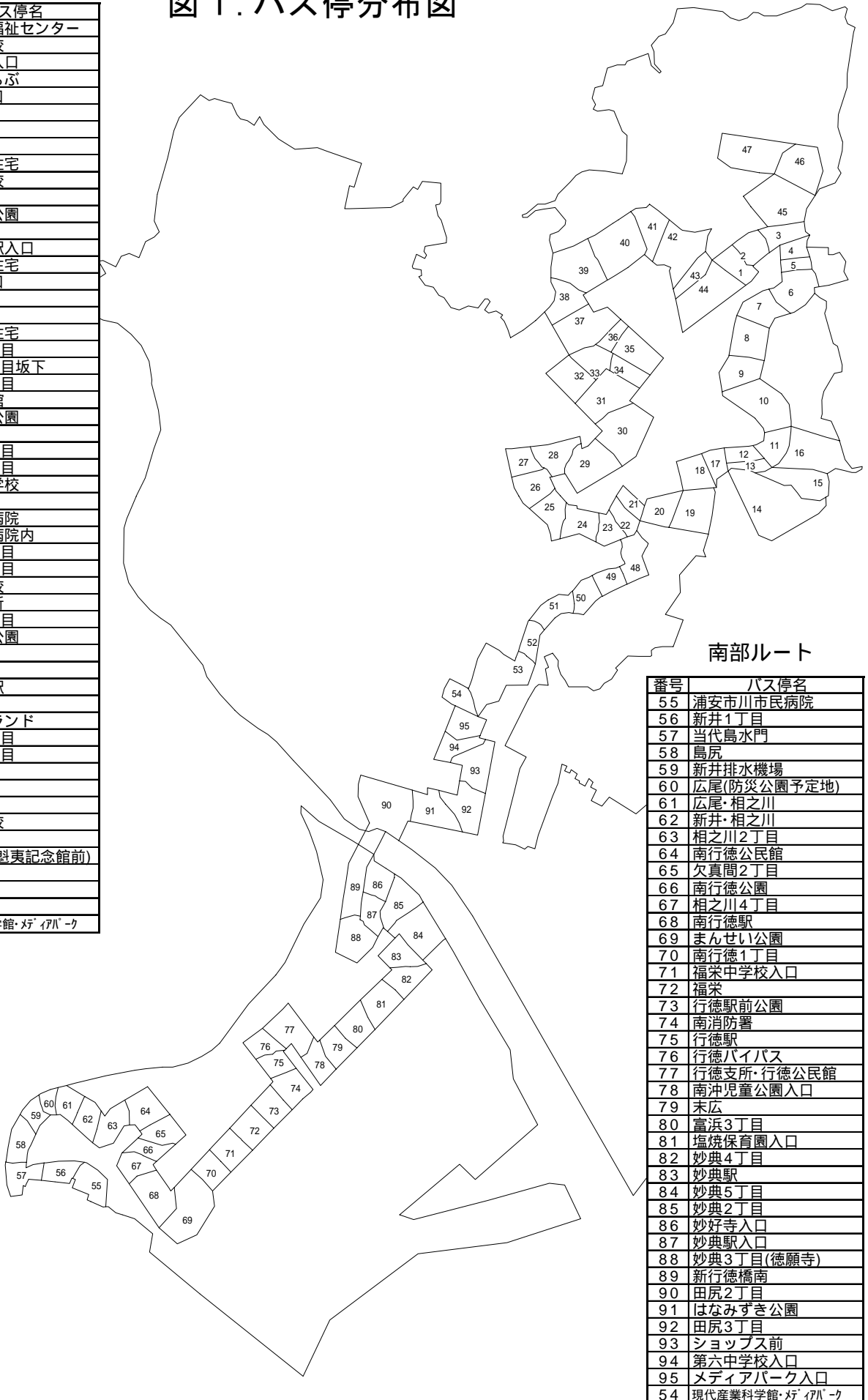
図面タイトル	内容	頁
図 1. バス停分布図	北東部ルート・南部ルートのバス停位置・バス停名を表記	2
図 2. バス停別乗降客数（平日）	バス停別に乗降客数を棒グラフで表示	3
図 3. バス停別乗降客数（休日）		4
図 4. バス停区間別利用者数（平日）	バス停間の利用者数を帯の幅で図化	5
図 5. バス停区間別利用者数（休日）		6
図 6. バス停別乗降分布（平日）	バス停間の利用者数の分布を 3 段階で図化	7～9
図 7. バス停別乗降分布（休日）		10～12

MEMO

北東部ルート

図1. バス停分布図

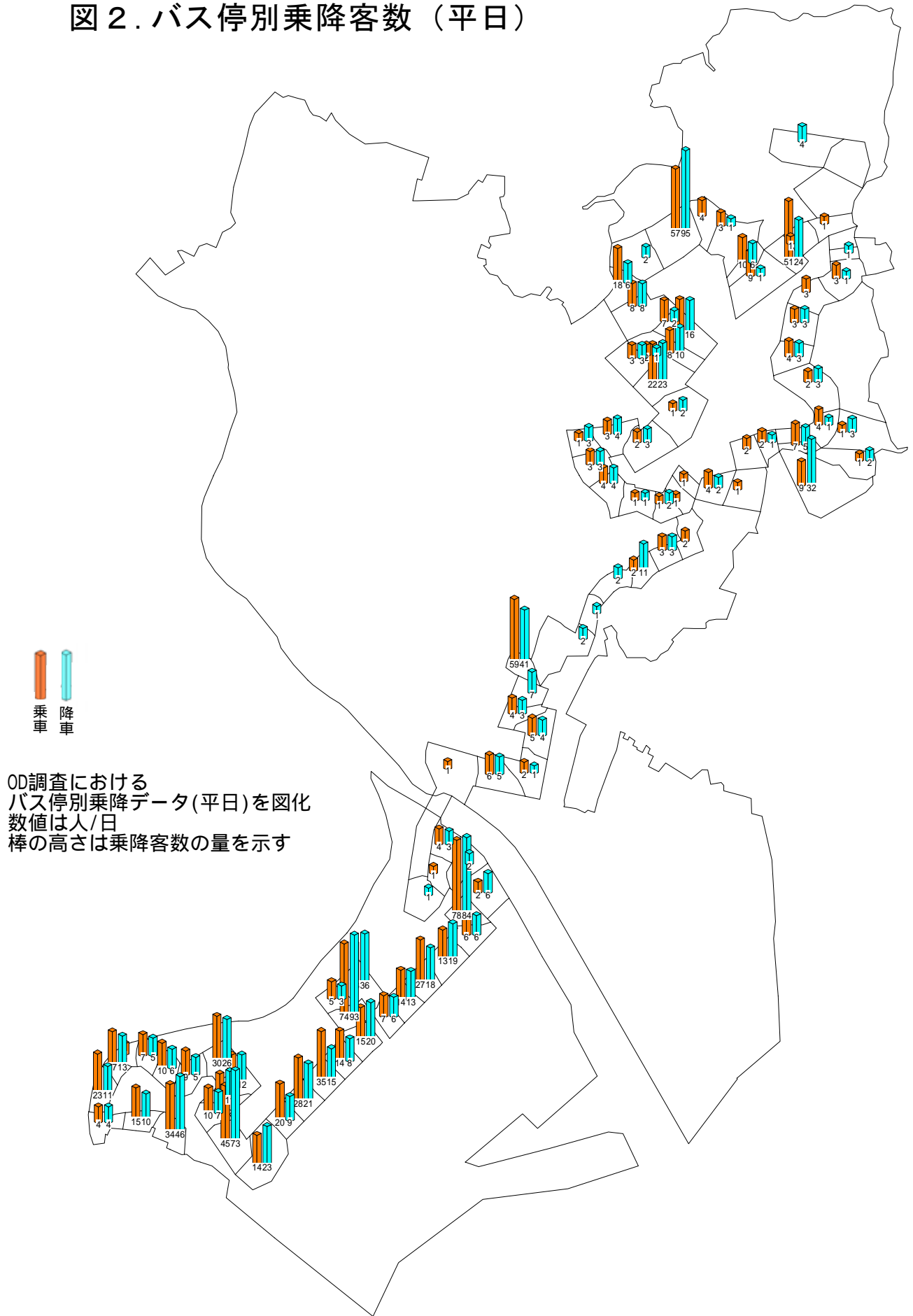
番号	バス停名
1	保健医療福祉センター
2	市川北高校
3	市営霊園入口
4	つばさくらぶ
5	清山荘入口
6	柏井4丁目
7	柏井新田
8	柏井本村
9	柏井市営住宅
10	柏井小学校
11	柏井1丁目
12	姥山貝塚公園
13	法典の湯
14	船橋法典駅入口
15	柏井県営住宅
16	唱行寺入口
17	千足
18	妙正寺
19	北方市営住宅
20	北方町4丁目
21	北方町4丁目坂下
22	本北方3丁目
23	東部公民館
24	子の神東公園
25	中山団地
26	東菅野4丁目
27	宮久保3丁目
28	宮久保小学校
29	市川学園
30	大野中央病院
31	大野中央病院内
32	大野町1丁目
33	南大野1丁目
34	大野小学校
35	大柏出張所
36	南大野2丁目
37	梨風第一公園
38	梨風苑
39	迎米
40	市川大野駅
41	郵便局
42	第五中グラウンド
43	大野町4丁目
44	大野町3丁目
45	市営霊園
46	市川斎場
47	動植物園
48	若宮小学校
49	若宮入口
50	北方(東山魁夷記念館前)
51	深町坂上
52	深町通り
53	鬼越2丁目
54	現代産業科学館・メディアパーク



南部ルート

番号	バス停名
55	浦安市川市民病院
56	新井1丁目
57	当代島水門
58	鳥尻
59	新井排水機場
60	広尾(防災公園予定地)
61	広尾・相之川
62	新井・相之川
63	相之川2丁目
64	南行徳公民館
65	欠真間2丁目
66	南行徳公園
67	相之川4丁目
68	南行徳駅
69	まんせい公園
70	南行徳1丁目
71	福栄中学校入口
72	福栄
73	行徳駅前公園
74	南消防署
75	行徳駅
76	行徳バイパス
77	行徳支所・行徳公民館
78	南沖児童公園入口
79	未広
80	富浜3丁目
81	塩焼保育園入口
82	妙典4丁目
83	妙典駅
84	妙典5丁目
85	妙典2丁目
86	妙好寺入口
87	妙典駅入口
88	妙典3丁目(徳願寺)
89	新行徳橋南
90	田尻2丁目
91	はなみずき公園
92	田尻3丁目
93	ショップス前
94	第六中学校入口
95	メディアパーク入口
54	現代産業科学館・メディアパーク

図 2. バス停別乗降客数（平日）



OD調査における
バス停別乗降データ(平日)を図化
数値は人/日
棒の高さは乗降客数の量を示す

図3. バス停別乗降客数（休日）

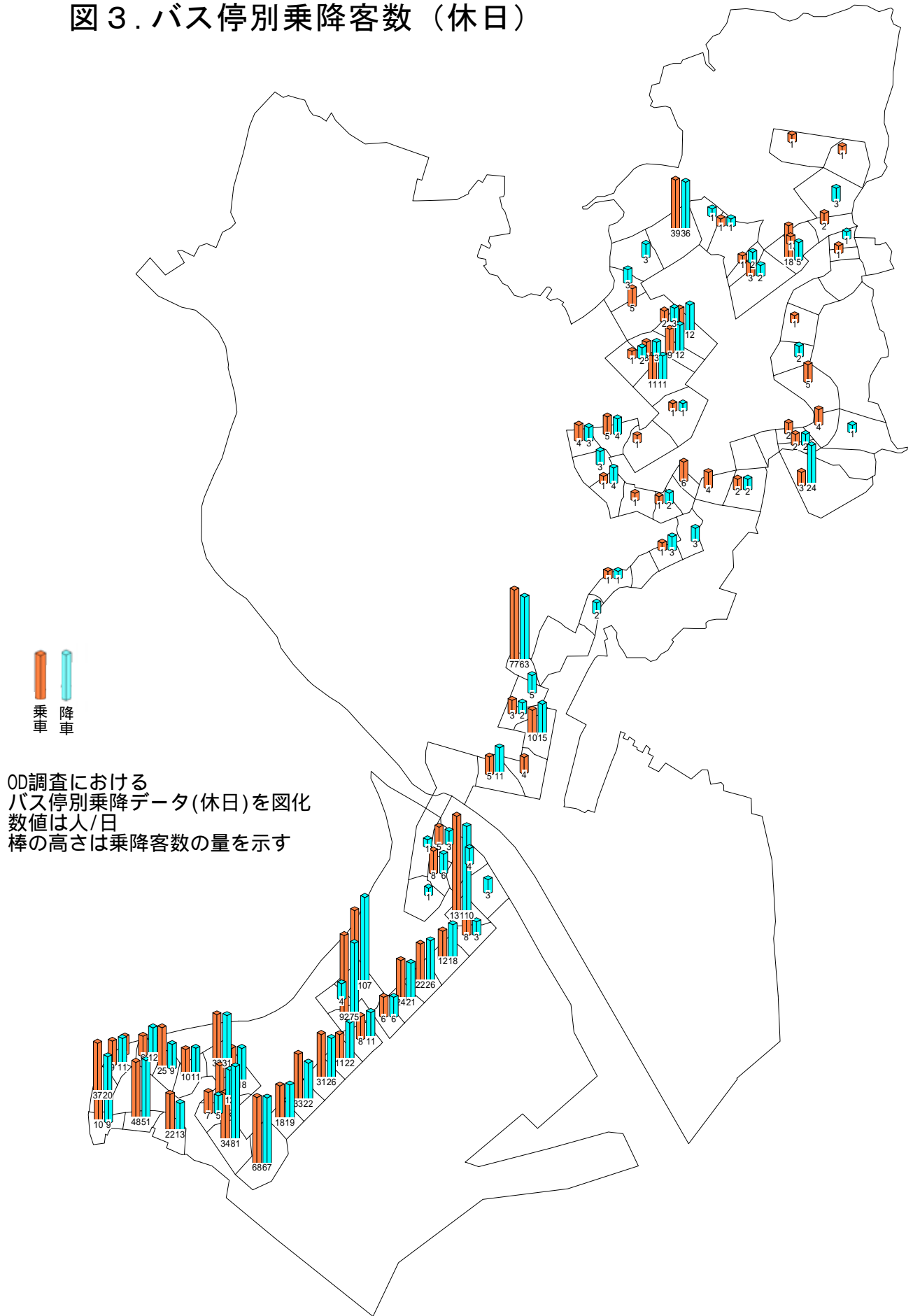


図5. バス停区間別利用者数（休日）

OD調査における
 バス停別乗降データ(休日)を図化
 数値は人/日
 帯の幅はバス停区間別利用者数の量を示す

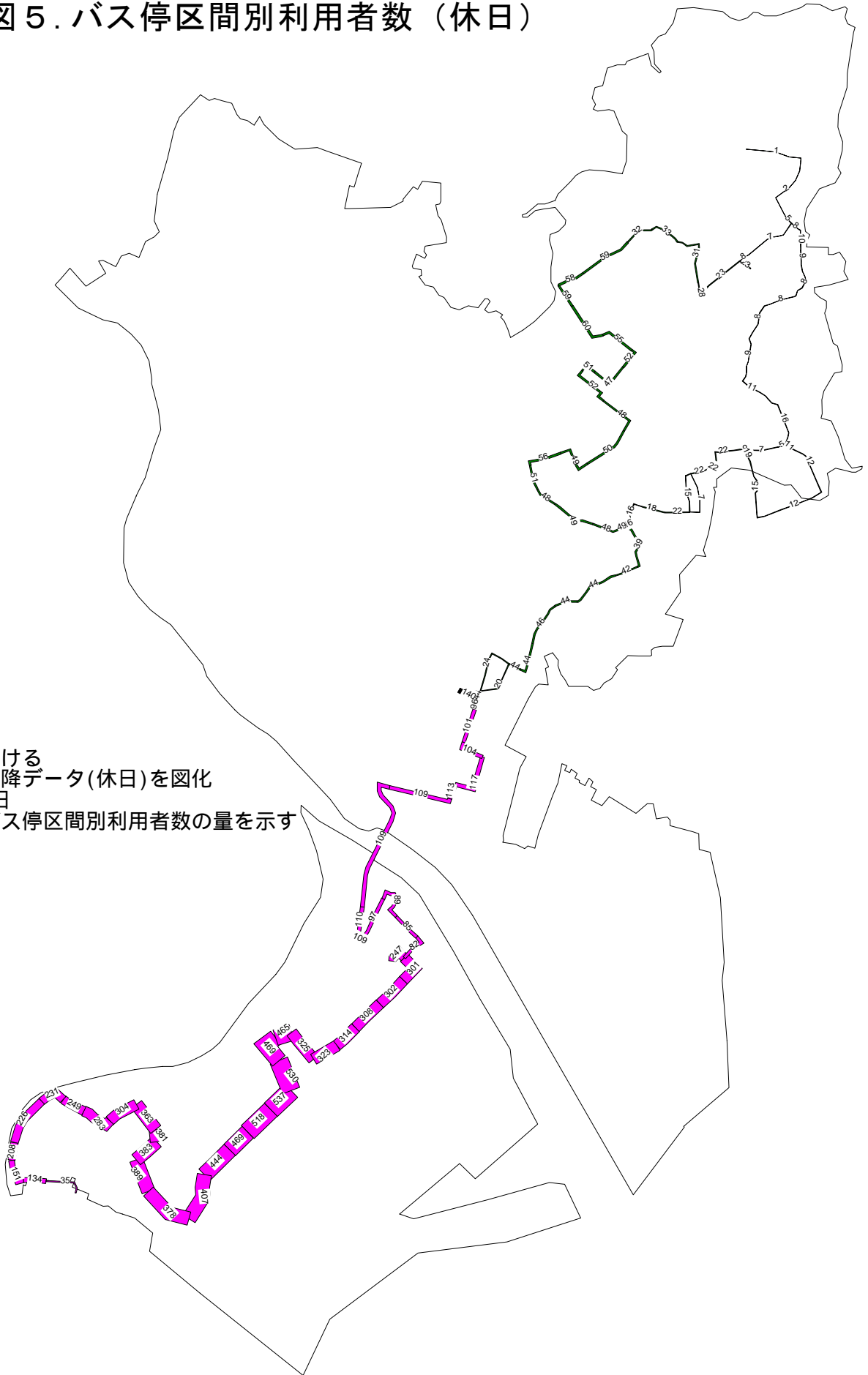


図 6-1. バス停別乗降分布 (平日)

OD調査における
 バス停別乗降データ(平日)を図化
 数値は人/日
 円の大きさは乗降客数の量を示す
 帯の幅はバス停間乗降客数の量を示す

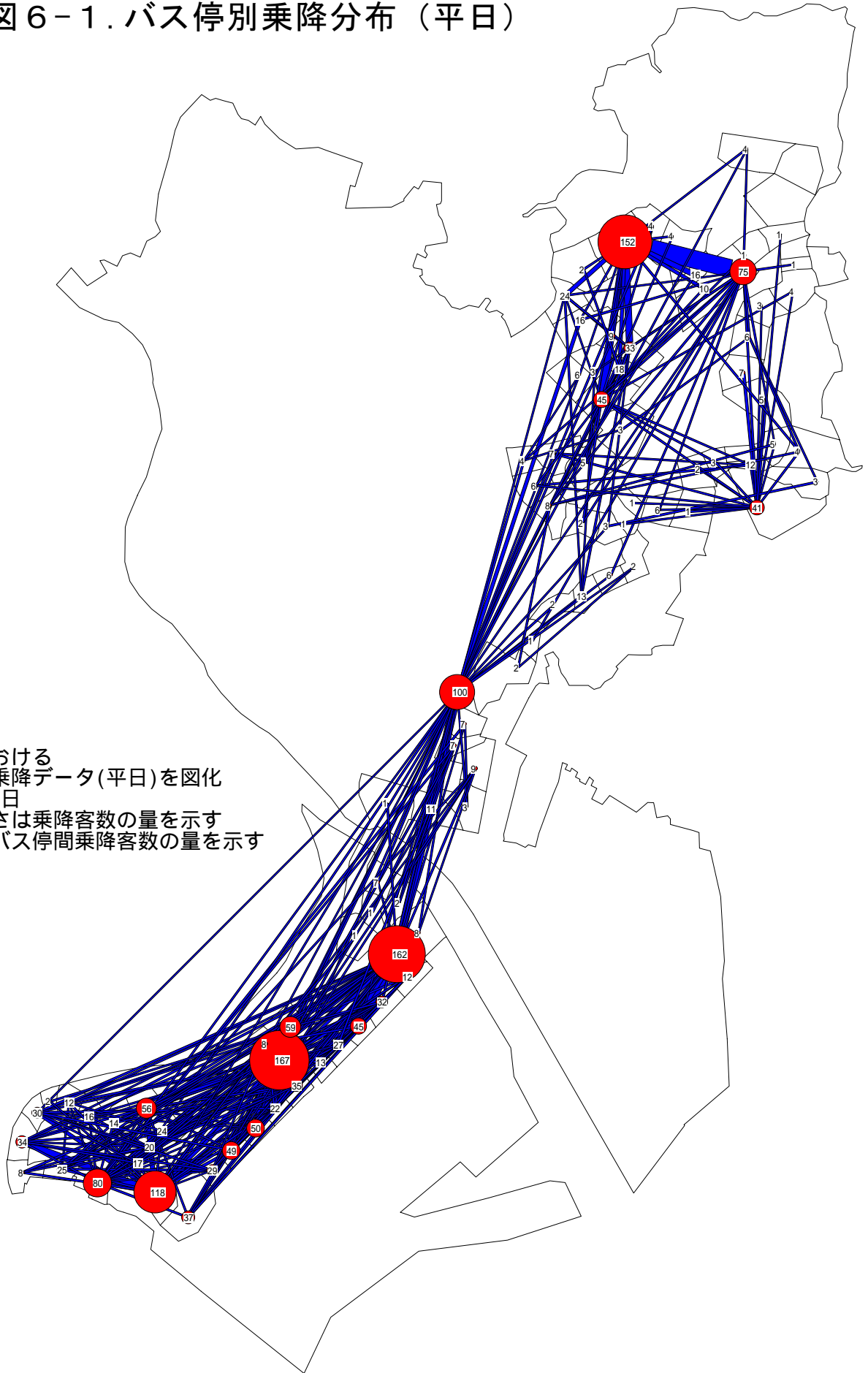


図 6-3. バス停別乗降分布 (平日)

OD調査における
 バス停別乗降データ(平日)を図化
 数値は人/日
 円の大きさは乗降客数の量を示す
 帯の幅はバス停間乗降客数の量を示す
 (5人/日未満は表示を割愛)

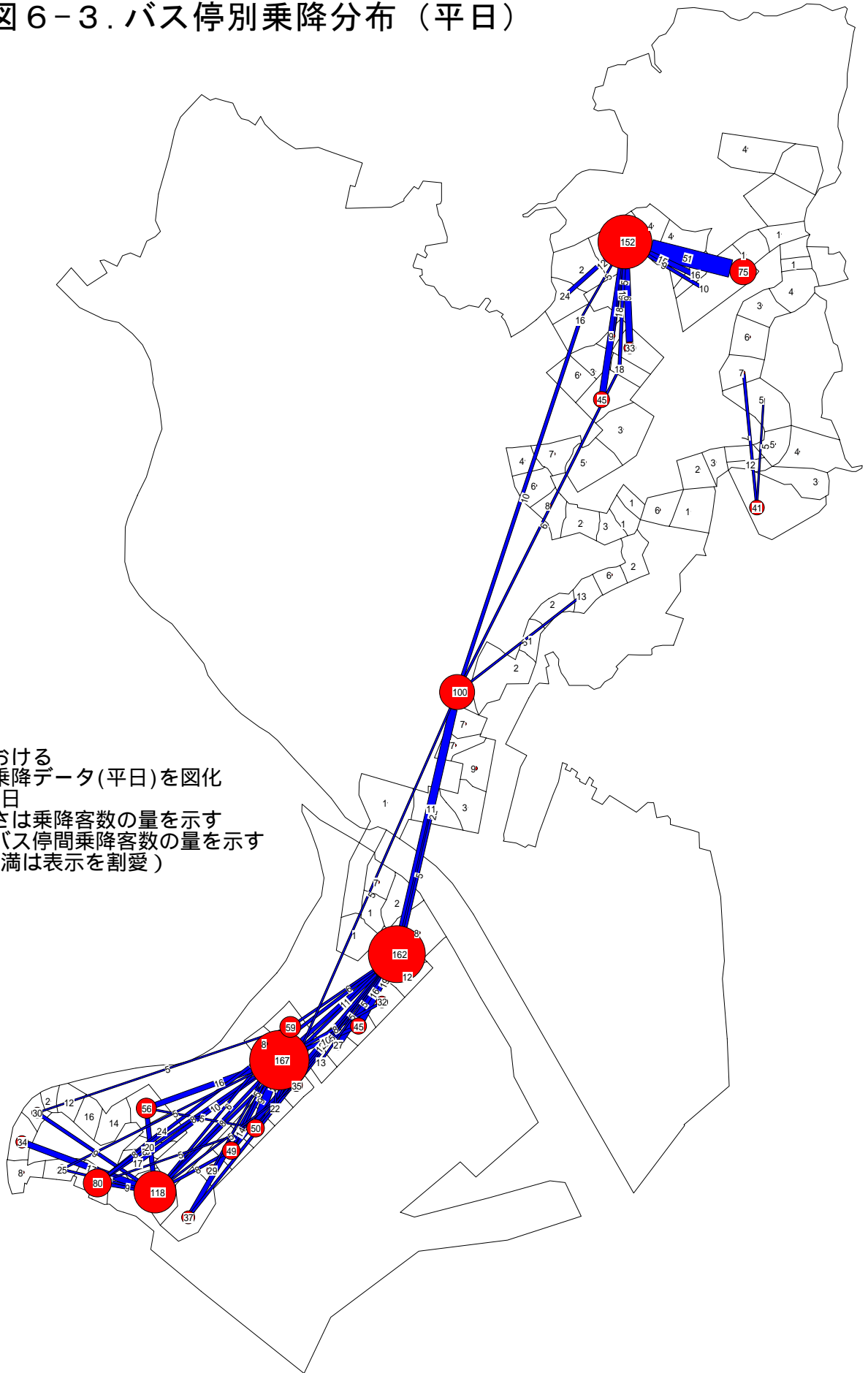


図 7-1. バス停別乗降分布 (休日)

OD調査における
 バス停別乗降データ(休日)を図化
 数値は人/日
 円の大きさは乗降客数の量を示す
 帯の幅はバス停間乗降客数の量を示す

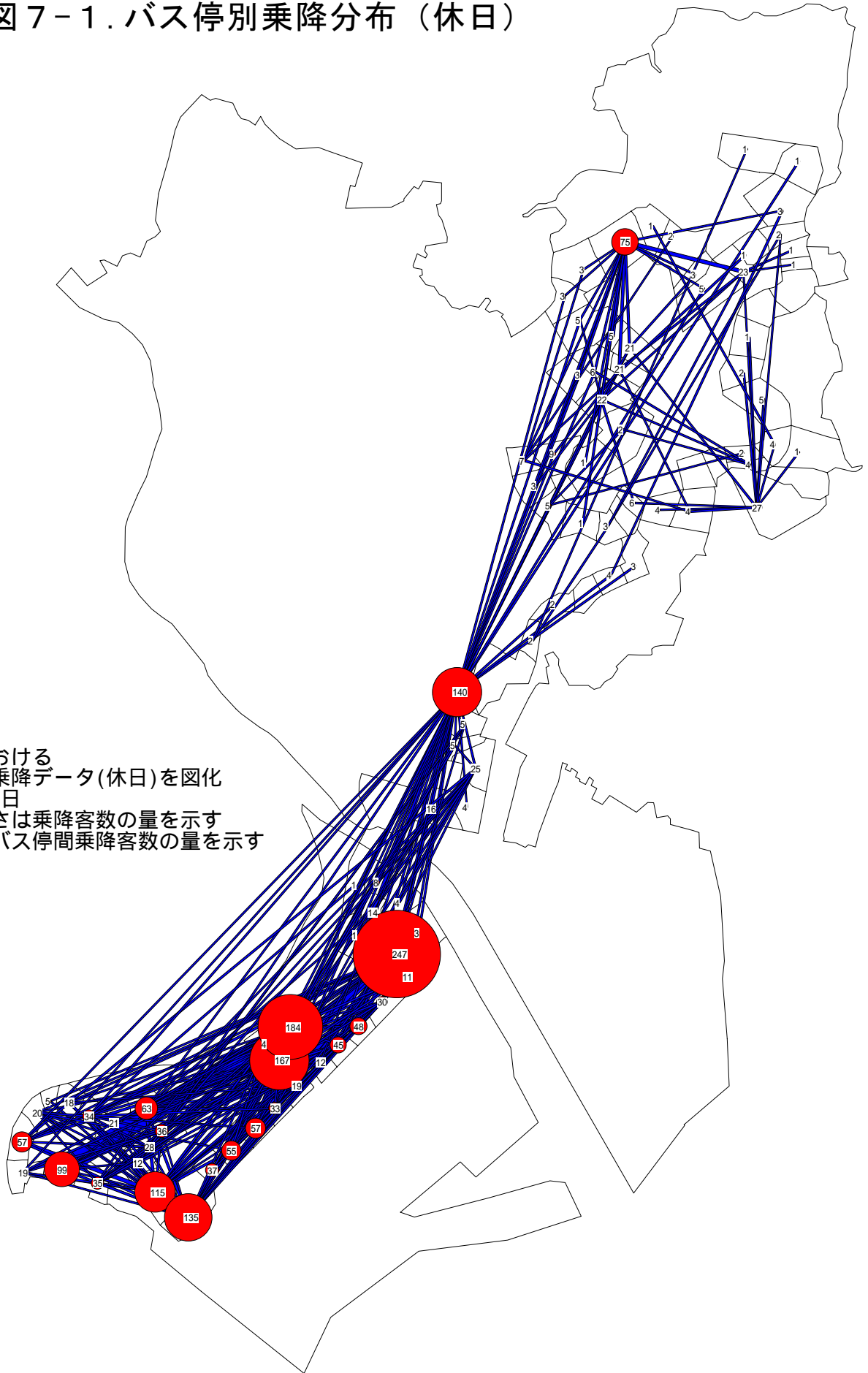


図 7-2. バス停別乗降分布 (休日)

OD調査における
 バス停別乗降データ(休日)を図化
 数値は人/日
 円の大きさは乗降客数の量を示す
 帯の幅はバス停間乗降客数の量を示す
 (2人/日未満は表示を割愛)

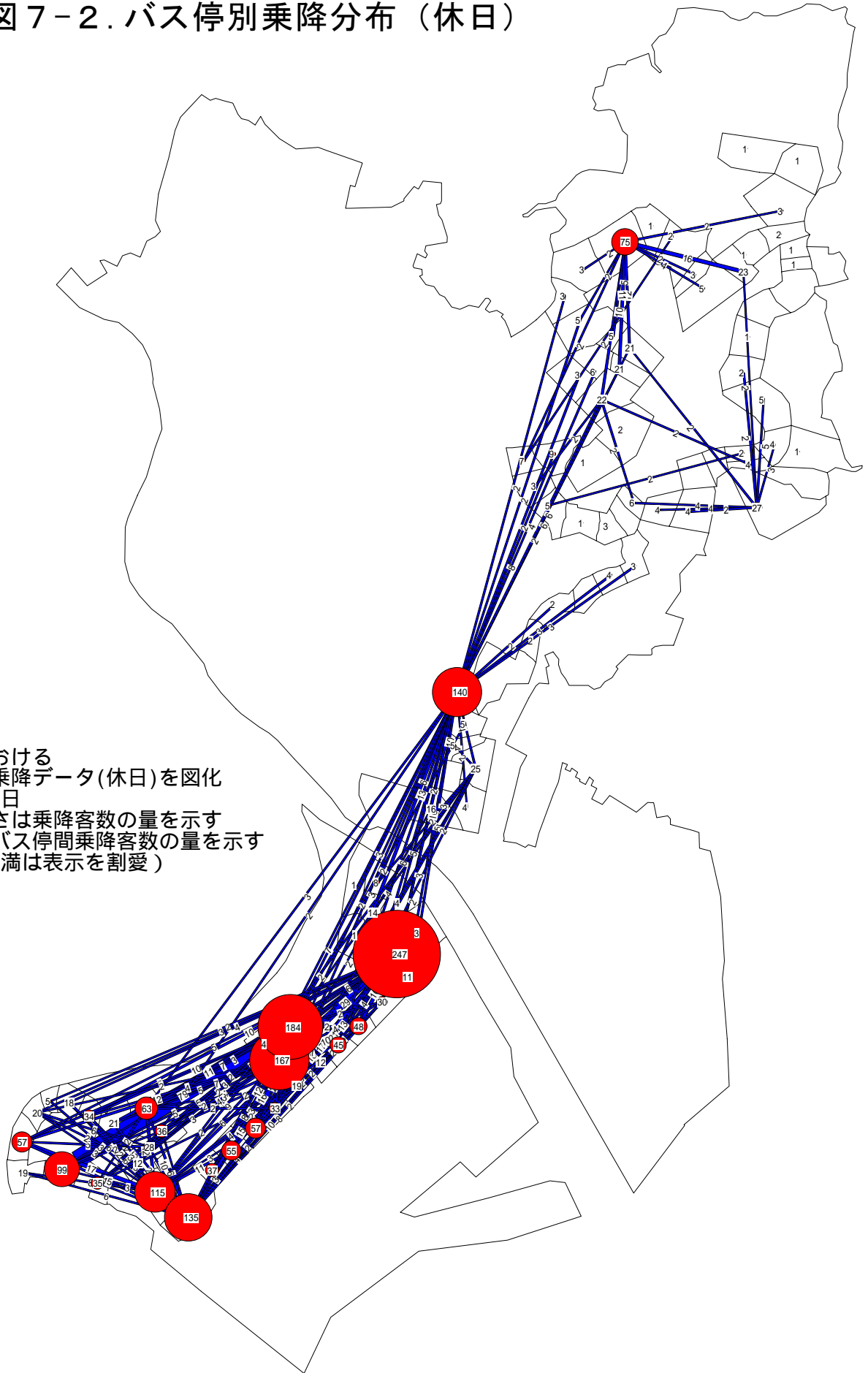


図 7-3. バス停別乗降分布 (休日)

OD調査における
 バス停別乗降データ(休日)を図化
 数値は人/日
 円の大きさは乗降客数の量を示す
 帯の幅はバス停間乗降客数の量を示す
 (5人/日未満は表示を割愛)

