浅野

さち

宮本

均

中村よ.

し お

西村

敦

堀越

優

久保川路 (補足質問者)

隆

志

大場

諭

松

雅

浩

ふ あ

平成27年度にプレミア

策として一定の効果を挙げ 当該グルメ券の発行に関す 的に行われ、地域消費喚起 発行する予定とのことだが、 た。29年度、市は独自の「市 えているか。また、商品券 の発行に係る過去の実績を る周知方法をどのように考 「付き商品券の発行が全国 市ふれあいグルメ券」を

活用すると共に、時期的に NS等の様々な広告媒体を ついては、市の広報紙、S 答 グルメ券発行の周知に について、市の考えを問う。 踏まえた運用等の改善内容

入希望者の行列ができた店 行徳地域では少なかった、 があった、使用可能な店が が挙げられる。そこで、今 た数に過不足があったこと 反省点として、商品券の購 も早めに行っていきたい。 購入希望枚数に対し準備し また、過去の実績における を整備する必要があるが、 ~2歳児であることから、 市の取り組みについて問う。 待機児童の約9割が0

市川市地域交流グルメ商品券(平成27年度発行のもの) 園運営の応募が少ない状況 認識しており、平成29年度 有効な手段の1つであると 募集・集約し、当該情報を 保育ニーズの高い駅周辺に 保育園等の運営法人に紹介 は、28年度から物件情報を が続いている。そこで、市 ついては保育園整備に適し 設置が待機児童対策として チング事業を実施している。 と併せて進めていく。また、 する保育事業用不動産マッ た物件が少ないため、保育 においても認可保育園整備 小規模保育事業所の

ども の支援 校の子

矜持である。先般、同校を おり、教育の市川としての 訪問して夜間の授業風景を の夜間学級が設置されて 大洲中学校には県内唯

赤レンガ建築

ービス等で公表してきた。

の検体において国の基準を

広報紙、メール

は、 市公式W

の改善に努めたい。 を求める、前回の販売実績 徳地域の金融機関にも協力 を参考に適切な枚数を各販 回は、販売店を増やす、行 売所に配分する等、

明

待機児童対策

どのように考えているか。 また、保育ニーズの高いJ とが重要と考えるが、市は ものの、保護者からは多く 対応プランを実施している R市川駅等の付近に保育園 育事業所の設置を進めるこ 歳児を対象とする小規模保 特に待機者数が多い0~2 の不安の声が届いている。 市は待機児童対策緊急

の現状について問う。また、 視察したが、夜間学級の役 いて、市の考えはどうか。 間学級を活用することにつ 感した。そこで、夜間学級 割は非常に大きいものと実 不登校の中学生に対して夜

的として昭和5年に開設さ 在、16~65歳まで、日本人 卒業資格を与えることを目 対し、中学校教育を施し、 のうち卒業を希望する者に 学生の不登校生徒の通学希 が在籍している。現在、中 4名、外国人22名の計26名 れた。平成29年2月1日現 就学年齢を超えた未卒業者 者という形では平成17年か 夜間学級は、中学校の 市

応指導教室等を勧めている。 があった場合は通学に係る れていた。中学生から希望 ら20年まで1名ずつ受け入 であることから、現在は適 安全面や人的配置等が課題

たと考える。そこで、市長 年2月議会において、市長 度となる29年度の当初予算 度達成されたと認識してい ーワードは「躍進」であっ 望を述べたが、そこでのキ 2期目となる市政運営の展 は、2期目の公約がどの程 大久保市長は、平成25

また、行徳地区の歴史と文

の特徴について問う。

調に進み、成果を挙げるこ り組みについては、概ね順 答 2期目の公約に係る取 いる。しかし、待機児童対 とができたものと認識して

策等、未達成のものもあり、 でいきたい。また、29年度 今後の課題として取り組ん

社会保障制度全般において 待機児童対策、障がい者・ 予算の特徴については、と 都市基盤整備や美しい景観 は着実に予算を確保しつつ、 高齢者等への支援といった 考えており、子育て支援、 事業の完遂が重要であると れまで手がけてきた施策や

業にも予算計上している。 本市ならではの特徴的な事 化を活かしたまち

リサイクルセ ンターの 火災

こで、当該事業者のような のように考えているか。 法的規制について、 リサイクル事業者に 度とあってはならない。そ るが、このようなことは2 同様の火災を発生させてい た。当該事業者は過去にも 谷にあるリサイクルセンタ ーで大規模な火災が発生し 当該リサイクルセンタ 平成28年12月 に対する 25日、高 市はど

つくり等、

ーは、金属スクラップ等を

ことのないよう、厳しく監 生しており、市としては、 が責務であると考えている 視及び指導をしていくこと が実効的かつ継続的に行わ 階においては、当該事業者 向を注視しつつ、まず現段 法的規制に係る国や県の動 同様の火災は全国各地で発 の届出義務もない。しかし、 防法令上の指定可燃物を扱 再生・資源化する事業を行 れ、再び火災を発生させる から報告のあった改善対策 可を要する産業廃棄物処理 っていないため、消防局へ 施設には該当せず、また消 っていることから、県の許

念したわけではなく、

清水 金子 貞 作 高級 (総括質問者) 進

と考えている。

放

射

測

廣田

みな子

桜井

雅

赤 ガ

をどのように考えているか。 存について、市民との協働 また、赤レンガ建築物の保 の市の方針について問う。 の県との交渉内容及び今後 大変驚いている。 これまで 念したと発表され、市民は

史的遺産である県所有の赤 レンガ建築物について、市 が県から取得することを断 国府台にある貴重な歴

県との協議が調わず跡地取 案を県に提示した。しかし、 県から跡地を取得し、赤レ その後、県との協議を続け 民間に売却する」といった るよう整備した上で残地を 保存の方針を示さない中、 のであるが、県が具体的な 県が保存すべき」というも ンガ建築物を一般公開でき 選択肢の1つとして「市が てきた。市の考え方は、第 に県知事に対して要望し、 物の保存等を平成28年2月 一には「赤レンガ建築物は

得は断念した。市としては、 に基づき、空間放射線量が シーベルト以上の施設につ 目安値の0・23マイクロ いて低減対策を行ってきた。 取り組みに係る基本方針」 物についてはどうか。 また、流通産品である農産 を市民に知らせてきたのか 定と対策を行い、測定結果 れまで放射線量の十分な測 た結果、高濃度の箇所が市 いて放射線量の測定を行っ 表されている。本市は、こ 内に点在していることが発 「市川市放射線量低減の 市は平成23年度に定め

> で市の施設約 その結果、24

渉が進展した際は、市民の 赤レンガ建築物の保存を断 の要望は今後も続けていき たい。また、仮に県との交 **怠見を広く聞いていきたい** 市民団体が市川市にお 県へ

旧千葉県血清研究所跡地の「赤レンガ」

満となっており、測定結果 全てにおいて目安値の0・ ル情報配信サ ebサイトや 1000箇所 午8月末時点 ーベルト未 結果、29年1月末まで全て 独自に簡易検査を実施した いては、県の「放射性物質 公表されている。また、市 り、検査結果は市町村毎に 検査計画」に協力をしてお 流通産品である農産物につ

23マイクロシ