

## **委員から事前に寄せられた意見**

**平成 30 年度**

**市川市市政戦略会議**

#### IV. 将来の行政のあり方について【資料 1 3～5ページ】

②キーフレーズについて

代替案 1 を支持します【松永委員】

#### 答申案全体に対する意見

頁	行	内容	回答者
		全体に字数を減らすことに務めておられるように見受けられます。そのためか説明が苦しい印象を受けます。3 ページのイメージ図を合わせて読むと理解しやすいのですが。	釜堀委員

## I. 本答申の背景と目的【資料2 1～5ページ】

頁	行	内容	回答者
1	13	「扶助費等の歳出増」は、元の文章は「扶助費等の社会保障関係費」である。扶助費は一例で、社会保障関係費の方が大きい分類ではないか。	澤田委員
1	16	・社会面という言葉になじみがなく、「社会面では……」⇒「社会情勢を踏まえて」の方が良いのではないかと思います。3ページの表内にも使用されているので、統一感があって良いのかもしれないと思っています。	阿部委員
3	10		
2	6	「高度化、多様化、地域社会の結びつきの変化」という言葉がありますが、具体的な説明があるほうが、分かりやすいのではないのでしょうか。「変化によって、業務が市民との対話や協働になる」というように。	釜堀委員
3	7		
3	25		
2	7	「職員が担う業務の増加」の業務は、業務量かそれとも業務の質なのか。	澤田委員
2	9	「・職員構成が変化することに伴い、男女共同参画のさらなる推進や多様化するハラスメントへの対応などが必要であること」と「40代、50代の職員比率の低下により、管理職不足や技術・知識の継承等に支障が生じること」の順番を入れ替えると良いのでは。前者は性別にかかわることなので、4番目の指摘事項とやや関連するので。	坂爪委員
2	9	「職員構成が変化することに伴う、男女共同参画のさらなる推進」とあるが、論理が飛躍しすぎだ。単に女性労働の活用のことではないのか。	澤田委員
2	13	「すべての職員にとって働きやすい環境を整備すること」を「すべての職員にとって働きやすく、 <u>その時々</u> の状況に応じて持っている力を発揮できる環境を整備すること」としてはどうか。	坂爪委員
2	13	「働き手となる層」というと、働き手とならない層もあるのか。	澤田委員
3	27	「多様化するハラスメントへの対応」という箇所について、ハラスメントに限定せず、『多様化への対応』でよいのではないのでしょうか。	吉田委員
5	1	1行目以下の「効率的な業務」を成立させる要因のイメージ図について、説明文からの流れで、案1の方が良いと思った。	阿部委員
5		構成のイメージは<案1>が良い。	宇田川委員
5		5ページの図は2案のほうが良いと思います。	釜堀委員
5		P4 32～33行のような説明文章であれば、イメージ図は<案2>が良いと思います。	吉田委員

## Ⅱ. 業務効率の向上について【資料2 6～9ページ】

頁	行	内容	回答者
6		6 ページは、文章、図とも分かりやすいです。	釜堀委員
7~8		7,8 ページは図が分かりにくいです。	釜堀委員
7	17	「単純に記された内容」→単に記載された内容	澤田委員
7	18	「30分で終わられない場合、なぜ終わられないのか」→30分で終わらない場合、なぜ終わることができないのか	澤田委員
8		構成のイメージ図ですが、4行目～8行目の説明と連動してはなく、文章がわかりづらい。例えば5つの要因とは何なのか。「第10回会議資料 P6○主な問題点・課題と対応策」が抜けているので唐突な感じがする。	宇田川委員
9	23	「合致する箇所」→合わせた内容で	澤田委員
9	23	私の案ですが、管理職がそれぞれの部署の業務に合致する箇所を明示し、自分の部署では、どの箇所から取り組む、あるいはどの箇所を必ず実践する、などの運用上の方針を表明する。 または、管理職が「いちかわ BASiCS」をどのように使用するかを決め、運用計画を作成した上で実施する、というようなことはできませんか。	吉田委員
9	24~30	この部分の内容について、誰がすることなのか。主語を記載した方がよいのではないかと思います。	吉田委員
9	27	「ワークショップで検討」→ブレインストーミングやオフサイトミーティング	澤田委員
9	28	ダイジェスト版の用意は必要か。本編と二つもつくるのは無駄ではないか。負担を感じる職員は、元々やらない可能性が高い。重要な部分は目立つようにすればいいのではないか。	澤田委員